Ankenævnet for Forsikring

928/13

Den 20. november 2013 blev i sag nr. 84.831:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Tjenestemændenes Forsikring. Han klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil var impliceret.

Det fremgår af sagen, at uheldet skete i et lysreguleret kryds, hvor klagerens datter kørte ligeud over G. Vej, medens modparten, der kom fra modsatte kørebane, drejede til venstre ad G. Vej.

Modparten har redegjort for hændelsesforløbet således:

" Vi kommer kørende ind ad … for at dreje til venstre ad ...
På dette tidspunkt var der en meget kraftig trafik, både som følge af normal myldretid samt at … havde aftenåbent.

… har to venstresvingende baner ind på … ind mod ...
Vi er to biler der kører ud i krydset for at afvente, at vi kan komme ind på …
Vi kan se, at der bliver et hul i trafikken på … inde fra .... Dette skyldes et lyskryds et stykke inde. Det er der hvor … har ind- og udkørsel.

Vi kan godt se, at der kommer en enlig bil et godt stykke nede af …

Der bliver gult, og både vi og den anden bil på vores venstre side, begynder at køre frem for at komme ind på ... Pludselig kan vi se en bil der er nævnt ovenfor er på vej ind i krydset med en høj fart. Bilen på vores højre side når at komme væk, men vi bliver ramt på vores kofanger og baglygte i bilens højre side.

2. 84.831

Vi kører ind på … og parkerer lige bag ved lyskrydset.
Her kommer føreren af bilen fra … også over med sin bil. [Klagerens datter] havde lånt sine forældres bil med nummer …

Jeg spurgte nogen af de personer, der stod ved lyssignalet om de havde set noget. Det eneste jeg fik at vide var, at der var en der hørte sammenstødet og konstaterede at der var rødt da bilerne stødte sammen. [Klagerens datter] gav udtryk for at hun var meget kendt på stedet og gik til motion/solcenter nede i ... Vi gjorde opmærksom på, at hun må have kørt meget stærkt, hvilket naturligvis blev benægtet.

For at afprøve disse påstande var vi i torsdags ude på stedet for at køre den rute som vores modpart kørte. Vi startede fra …, og da det blev grønt kørte vi over … og begyndte at køre op mod …. Vi kørte hurtigt op i fart og kører de 60 km/t som man må. Da vi var 75 - 100 meter fra krydset … blev der gult. Ved udkørsel fra … var der ingen biler, da vi kørte ud og ind på ... I betragtning af den megen trafik der var på uheldstidspunktet vil vi anse det meget usandsynligt, at der ikke var noget vores modpart skulle holde tilbage for. Vores modpart oplyste også, at hun skulle skynde sig hjem til sine forældre der passede hendes søn.

Dette indikerer at der må være kørt stærkt (og over 60 km/t) og at der er kørt ind i krydset, mens der har været gult et stykke tid, i betragtning af at vores modpart burde kunne se, at der holder to biler i krydset, bør hendes fart også være sænket.

Vi vedlægger kopi af området, hvor 1) er det sted hvor vores modpart er kommet fra."

Klageren har om hændelsesforløbet den 16/12 2012 anført:

"Selve hændelsen skete på følgende måde, og langt fra som modparten har beskrevet:
[Klagerens datter] kommer kørende fra … ud på …, da hun lige har været til træning i …, som ligger på … ud til …, og altså ikke ved ... Der er ca. 150 m op til krydset ... (De kan derfor heller ikke have set hende kommende kørende langt nede ad ... [Klagerens datter] skal dreje ind ad … lige efter krydset, og lægger sig derfor i yderbanen, som hun skal. Hun er for øvrigt den eneste bil på vej mod krydset den vej fra. På grund af den korte afstand kørte hun ikke særlig stærkt Hun fortsatte over for grønt.
Der holder mange biler der skal svinge op mod … ad … fra ... Den bil der holder forrest i inderste svingbane kan se [klagerens datter] og kører selvfølgelig ikke. Den forreste bil i yderste svingbane kører og gasser op da vedkommende ser [klagerens datter]. Bag ved denne bil kommer så [modparten] og følger med over, uden at kunne se om der kommer nogen, pga. de mange biler der holder i den anden svingbane og spærrer udsynet. De har derfor heller ikke haft mulighed for at se biler langt nede ad ... [Klagerens datter] ser det og forsøger at bremse, men det er for sent. Hun forklarer, at det ser ud til at [modparten] bremser, da han formodentlig opdager hende, og derefter gasser op for at komme væk. [Klagerens datter] kan ikke undgå at ramme dem med højre forende mod deres højre bagende. Hun rammer dem med lav fart, da hun jo ikke kørte særlig stærkt, og når at bremse lidt. Ingen airbags udløses derfor heller ikke. Hun lægger mærke til at lyset skifter til gult idet hun rammer dem. [Modparten] har ganske enkelt ikke overholdt sin vigepligt
Der er modstridende oplysninger i deres forklaring om hvor de holder i svingbanen. De skriver at både de og bilen på deres venstre side kører ud i krydset. Lige efter skriver de at bilen på deres højre side når at komme væk. Det sidste passer med hvor [klagerens datter] siger de kommer fra, der er dog en bil foran dem, og det er den som når at komme væk, og ikke bilen på deres højre side. Bilerne på deres højre side bliver holdende, da den forreste bil kan se [klagerens datter] som nævnt. Deres oplysning om [klagerens datter] fart passer ikke, da det ikke kan lade sig gøre ganske enkelt, som også nævnt.

> Alle de oplysninger om prøvekørsler og andet er irrelevant. Hun har ingen søn og skulle ikke skynde sig hjem. Der var intet hun skulle holde tilbage for, hun var den eneste bil den vej fra. Hun har heller ikke vigepligten i krydset, og skal derfor heller ikke sætte farten ned.
> Vi vedlægger en tegning af hvor modparten holdt og hvor [klagerens datter] kom fra. Vi kan selvfølgelig bevise at [klagerens datter] var til træning d. 7/11 omkring det tidspunkt.
> [klagerens datter] var chokeret og oprevet og fik derfor ikke spurgt efter vidner. Det skyldes både sammenstødet og modpartens opførsel overfor hende. Deres anklagende kommentarer og deres pres på hende for at få hende til at tage skylden. Der var for øvrigt ingen biler som var i området som standsede, for at se om der var sket noget og evt. tilbyde at vidne.
> Hun er meget kendt på stedet. Hun kører der to gange om dagen i myldretiden og ved derfor hvor hun skal passe ekstra på, men her havde hun ingen chance for at undgå sammenstødet. [Klagerens datter] er en fornuftig og ansvarsfuld pige. Hun er i gang med at uddanne sig, så hun kan søge optagelse på politiskolen. Hun kunne derfor ikke finde på at køre for stærkt og slet ikke køre overfor rødt."

Selskabet har ligedelt ansvaret og har krævet halv selvrisiko med henvisning til, at parterne har afgivet modstridende forklaringer om årsagen til uheldet og lysets farve på skadetidspunktet.

Over for nævnet gør klageren gældende, at modparten skal have hele skylden, og har til støtte herfor anført:

> "Min datter kører i min bil overfor grønt og skal ligeud, og modparten skal foretage et venstresving, som han så gør uden at overholde sin vigepligt, eller have overblik over om der kommer modkørende. Han holder i inderste venstresvingsbane bag en anden bil, og der er to svingbaner, og der holder biler i begge, så han kan ikke se om der kommer modkørende. Den bil der holder foran modparten svinger til venstre, lige foran min datter, og modparten følger med ud foran min datter, som så ikke kan undgå at påkøre modparten. Der sker minimal skade på begge biler, da farten ikke er så høj, som modparten ellers påstår.
> Da ingen af parterne har vidner og modparten så påstår min datter er kørt for hurtigt og overfor rødt, så ender det med at sagen bliver afgjort til ligelig fordeling, 50 % til hver. Det påfører mig eller os en udgift på halvdelen af selvrisikoen, da min datter er under 26.
> Jeg klager fordi jeg ikke mener det kan være rigtigt at min datter skal bevise sin uskyld, når modparten ikke kan bevise hun har skylden, (ingen vidner for hans løgnagtige påstande), og han har vigepligten i det kryds hvor ulykken er sket."

Selskabet har over for nævnet i brev af 8/8 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

> "Vi får anmeldt en skade, hvor vores kundes datter kommer kørende ad … og skal lige over et lysreguleret kryds.
>
> I modsatte kørebane kommer modparten, der forklarer, at han skal dreje til venstre ad ... Denne holder stille for at afvente modkørende trafik. Kan se en bil, vores kundes, et stykke nede af …, men kører frem, da det bliver gult lys og bliver ramt af vores parts bil. Modpartens forklaring vedlægges som bilag ...

Modparten hævder således, at der er rødt lys, da vores kundes datter kører ind i krydset, og der er ingen uvildige vidner til uheldet.

Vores kunde er blevet forelagt modpartens forklaring og fastholder, at hun kommer kørende de 150 meter op ad … og oplyser, at hun ikke kører særlig stærkt. Hun kan se der holder flere biler i de 2 venstresvingsbaner og den forreste i den inderste bane kan se hun kommer. I den anden bane holder en bil, der gasser op og kører over, og bag denne kører modparten, der efter vores kundes udsagn ikke har haft særlig godt udsyn. Hun oplyser, at lyset først skifter til gult, da hun rammer den svingende bil. Bilag ...

Vi har ikke kunnet gennemføre fuld regres overfor modpartens selskab, da der ikke er vidner, der kan bekræfte lysets farve.

Da der desuden ikke er nogle oplysninger, der kan bevise nogle af de fremførte påstande, har vi i overensstemmelse med retspraksis på området, lige delt ansvaret med modpartens selskab.

Vi kan henvise til følgende kendelser, AK 64.088 og AK 82.036, hvor der i begge tilfælde er uenighed om lysets farve, hvorfor man pga. af modstridende forklaringer har lige delt ansvaret for skadens opståen. Bilag ...

Konklusion:
Vores kundes forsikring er ikke tegnet med selvrisiko, men da bilen er ført af kundens datter, der er under 26 år, er der iht. forsikringsbetingelsernes stk. 3.2 en ekstra selvrisiko på 5.434 kr. i 2012 indeks. Kunden er fejlagtig opkrævet 2.766 kr., men da 50 % af selvrisikobeløbet for 2012 er 2.717 kr. vil det være det beløb, der vil blive opkrævet vores kunde, såfremt afgørelsen af nærværende sag, falder ud til vores fordel.

Der sker ikke nogen bonusbelastning af vores kundes forsikring.

Da der ikke er tilført sagen yderligere oplysninger, finder vi ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3 Selvrisiko**
…
3.2 Ekstra selvrisiko
Hvis der sker en kørselsskade, mens bilen føres af en anden end forsikringstageren, registreret bruger eller disses ægtefælle/samlever, og føreren er under 26 år, gælder ud over den aftalte selvrisiko en ekstra selvrisiko på 5.533 kr. (2013 indeks)."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder - uanset hvad klageren har fremført - at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt ville resultere i en ligedeling af ansvaret mellem parterne, da de implicerede parter har afgivet modstridende forklarin-

ger om hændelsesforløb og lysets farve på skadetidspunktet, ligesom der ikke er vidner, der har kunnet bekræfte nogen af parternes forklaringer om hændelsesforløbet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Kim Sparlund