Ankenævnet for Forsikring

928/13

Den 20. november 2013 blev i sag nr. 84.837:

xxxxx xxxx xxxxx
xxxxxxxxx xx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en stjålen trolley med kostbart indhold.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker glemte genstande.

Over for nævnet har klageren den 20/7 2013 redegjort for sagen således:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**
Tyveri af Trolley kuffert med dyrt indhold ved P8 Parkeringsområdet (Terminal 3 - Københavns Lufthavn). Overvågning viser en 'udenlandsk – Roma udseende' mandsperson køre lige ind bag os i det samme som vi forlader p-båsen og kører mod udgangen således han blokerer mit udsyn bagud. Manden der kører en svensk indregistreret varebil stiger ud, kigger sig hurtigt omkring og smider kufferten ind bag i hans køretøj og forlader meget hurtigt området. (Info givet af vagthavende hos CPH). Kort forinden har jeg i kampens hede stillet en trolley bagved min bil og ikke fået den med. (Et skrigende barn og mor lige ankommet med flere stykker bagage kan jo være stressende). Sekunder efter vi selv er kørt ud af det afspærrede område opdager jeg vi mangler noget! Desværre har vi heller ikke umiddelbart nogen mulighed for at returnere til åstedet straks. Da vi er kommet direkte ud på motorvejen.
Samtidig som vi forsøger at komme tilbage ringer vi til serviceinformationen i lufthavnen, som straks ser efter vores trolley men uden held, vi sætter alt i gang i lufthavnen og bruger herefter 2 uger på at få lov at gennemgå overvågningen med dem. (Info ses ovenfor).
Desværre er det på videoen IKKE muligt at se registreringsnummeret på tyvens bil, så vi har ikke kunnet komme videre med sagen selv."

2. 84.837

Selskabet har over for nævnet i brev af 19/8 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"**Sagens begrundelse**
Bortkomst af trolleyen er ikke omfattet af forsikringen.

Forsikringen dækker simpelt tyveri jf. betingelsernes dækningsskema, kolonne D. Her står der endvidere, at forsikringen ikke dækker

Glemte, tabte eller forlagte genstande.

I dette tilfælde har forsikringstager glemt trolleyen, og da de kommer tilbage efter den, er den væk.

Af overvågningskameraet kan man se, at den bliver taget af en herre i en svensk indregistreret bil.

At man på overvågningskameraet kan se, hvem der har taget trolleyen, gør ikke at man betragter det som simpelt tyveri. Der er tale om ulovlig omgang med hittegods, hvilket ikke er dækket af forsikringen.

Konklusion
Forsikringstager glemmer trolleyen i parkeringshuset. Da de kommer tilbage efter den er den væk.

Forsikringen dækker ikke genstande der er glemte eller forlangte og efterfølgende bortkommer, hvorfor vi ikke kan være forsikringstager behjælpelig."

Af forsikringens dækningsskema fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker ikke**
…
D Simpelt tyveri
Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
- Glemte, tabte eller forlagte genstande."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at klageren glemte en trolley på parkeringsområdet i lufthavnen, da han i bil forlod parkeringsområdet, og at trolleyen kort tid herefter var blevet taget af en ukendt gerningsmand.

Ifølge forsikringsbetingelserne er tyveri uden for bygning af glemte genstande ikke forsikringsdækket. Med henvisning hertil, og således som sagen foreligger oplyst, kan

nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde klageren forsikringsdækning for trolleyen med indhold. At gerningsmanden kan ses på et overvågningskameraet, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Kim Sparlund