Ankenævnet for Forsikring

930/13

Den 30. december 2013 blev i sag nr. 84.839:

xxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har fritidshusforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over selskabets afvisning af en stormskade og et indbrud.

Selskabet har afvist stormskaden med henvisning til, at taksatoren angiveligt blev bortvist af klagerens advokat. Taksatoren har således ikke kunnet vurdere omfanget af skaden, ligesom han var usikker på, om skadeårsagen var som oplyst.

Med hensyn til indbruddet har selskabet for så vidt angår køkkenet bl.a. henvist til, at det ved besigtigelsen så ud, som om det var under ombygning. Selskabet har ikke haft mulighed for at undersøge dette yderligere, da taksatoren blev bortvist fra ejendommen.

Over for nævnet har advokaten i sin klage af 29/7 2013 redegjort for sagen således:

> "Nærværende klage omhandler to forsikringsbegivenheder på min klients ejendom; dels et indbrudstyveri og dels en stormskade. Alm. Brand Forsikring A/S har afvist at behandle begge forsikringsbegivenheder.
>
> Min klient har den 31. maj 2010 tegnet en fritidshusforsikring for sin ejendom på …vej … Der vedlægges som bilag … kopi af accepten af forsikringsforslaget.
>
> I forbindelse med accepten af forsikringsforslaget oplyste min klient, at hun tidligere havde fået stjålet en båd. Min klient oplyste ligeledes, at hun ikke tidligere var blevet opsagt af selskabet eller pålagt skærpede vilkår, ligesom min klient oplyste, at hun ikke var registreret i RKI Kredit Information A/S.

Ad. Indbrudstyveri
I perioden fra 15. december 2010 og til 9. januar 2011 blev der begået et indbrud på ovennævnte ejendom. Der vedlægges som bilag … anmeldelseskvittering fra … Politi. Min klient er ikke i besiddelse af yderligere materiale fra … Politi. Min klient har forsøgt at rekvirere politirapporten, men blev oplyst, at forsikringsselskabet skulle indhente denne.

Ved indbruddet blev der stjålet hårde hvidevare og indbo for i alt 103.000 kr. Der vedlægges som bilag … en fortegnelse over de stjålne genstande, som ligeledes er sendt til Alm. Brand Forsikring A/S. Som bilag … vedlægges fakturaer fra …byg ApS, …varer.dk samt … Salg A/S, der dokumenterer indkøbet af de stjålne genstande.

Ved indbruddet skete der ligeledes skader på min klients ejendom for i alt 76.125 kr. Der vedlægges som bilag … faktura fra … ApS for udbedringerne af skaderne på ejendommen.

Ad. Stormskade
Den 24. august 2010 skete der en stormskade på ovennævnte ejendom, hvilket blev anmeldt til Alm. Brand Forsikring A/S den 17. september 2010. I maj 2011 blev der foretaget en besigtigelse af ejendommen. I den forbindelse er det Alm. Brand Forsikring A/S' opfattelse, at deres repræsentant angiveligt skulle være blevet bortvist fra ejendommen, hvilket dog bestrides af min klient.

Efterfølgende er Alm. Brand Forsikring A/S blevet opfordret til at foretage en ny besigtigelse af ejendommen, hvilket dog ikke er sket.

Ved stormskaden skete der skader for i alt 205.637,50 kr. Der vedlægges som bilag … faktura fra … Byg / … ApS for udbedringerne af skaderne.

Ad. Alm. Brand Forsikring A/S' afvisning
Der vedlægges som bilag … brev fra Alm. Brand Forsikring A/S af 5. oktober 2012, hvori dækning afvises. Afvisningen begrundes med, at Alm. Brand Forsikring A/S ikke kunne efterprøve, hvorvidt de afgivne oplysninger i indtegningen var korrekte. I forbindelse med Alm. Brand Forsikring A/S behandling af sagen bedte Alm. Brand Forsikring A/S min klient om at underskrive en generalfuldmagt til indhentelse af ovenstående oplysninger. Min klient ønskede af principielle årsager ikke at afgive en generalfuldmagt til Alm. Brand Forsikring A/S. Min klient var dog indforstået med, at Alm. Brand Forsikring efterprøvede min klients oplysninger.

Som nævnt ovenfor har min klient forsøgt at indhente politirapporten i sagen. Min klient blev dog oplyst, at forsikringsselskabet skulle indhente denne. Det fremstår uklart, hvorvidt Alm. Brand Forsikring A/S har forsøgt dette, men der foreligger ikke oplysninger om, at politiet ikke vil udlevere politirapporten til Alm. Brand Forsikring A/S.

Der vedlægges som bilag … kopi af brev fra RKI Kredit Information A/S, hvoraf det fremgår, at min klient ikke er registreret i RKI Kredit Information A/S' database. Derudover skal det bemærkes, at det allerede af accepten af forsikringsforslaget, … gives Alm. Brand Forsikring A/S mulighed for at indhente oplysninger om min klient hos RKI Kredit Information A/S.

Min klient har tidligere haft ovennævnte ejendom forsikret hos IDA Forsikring. Der vedlægges som bilag … en meddelelse fra IDA Forsikring om, at der ikke har været nogen skade på ovennævnte ejendom. I den forbindelse har Alm. Brand Forsikring A/S gjort gældende, at Alm. Brand Forsikring A/S også ønsker at gennemgå alle min klients øvrige forsikringer. Det bestrides dog, at min klients øvrige forsikringer skulle være relevant for forsikringen af min

klients fritidshus, ligesom der heller ikke ses af være hjemmel hertil i hverken forsikringsbetingelserne eller forsikringsaftaleloven.

Ad. Opfordring til afgørelse
Det er min vurdering, at min klient ved de fremlagte bilag har dokumenteret forsikringsbegivenheder i form af indbrud samt stormskade på min klients ejendom, ligesom min klient har opgjort tabet ved de fremlagte fakturaer til i alt 384.762,50 kr., hvilket Alm. Brand derfor bør udbetale til min klient.

I den forbindelse bør det komme Alm. Brand Forsikring A/S til skade, at Alm. Brand Forsikring A/S ikke har ønsket at behandle forsikringsbegivenhederne. Det fremgår ligeledes af Finanstilsynets afgørelse af 10. juli 2009, at et forsikringsselskab ikke kan undlade at behandle en anmeldelse med den begrundelse, at skadelidte ikke underskriver en samtykkeerklæring til indhentelse af oplysninger."

Selskabet har over for nævnet i brev af 19/8 2013 redegjort for sagen således:

"S**agens forløb**
Den 17. september 2010 anmelder forsikringstager en stormskade på taget. Skaden er sket den 24. august 2010 ifølge forsikringstager.

Ved anmeldelsen bliver forsikringstager bedt om at indhente specificeret overslag med arbejdsløn, timer og materialepriser samt fotos.

I slutningen af april 2011 modtager vi tre tilbud, som alle er over 100.000 kr., hvorfor vi beder vores taksator om at besigtige ejendommen.

Da vores taksator kontakter forsikringstager får vi den 2. maj 2011 oplyst, at de har valgt reparatør til at udføre arbejdet. Reparatøren oplyser at reparationen er igangsat og forventes afsluttet i indeværende uge.

Forsikringstager orienteres pr. mail den 2. maj 2011 - bilag … - at når skaden ikke er besigtiget og det sendte tilbud ikke er accepteret af Alm. Brand tages der forbehold for erstatningen.

Ved vores besigtigelse den 18. maj 2011 bliver skadeomfanget drøftet med forsikringstagers advokat samt reparatør, men ikke afsluttet, da advokaten beder vores taksator om at forlade ejendommen. Skadeomfanget bliver drøftet ud fra de fotos, som forsikringstager har fremsendt - bilag ….

Den 12. januar 2011 anmelder forsikringstager indbrud, som er sket mellem den 15. december 2010 og den 9. januar 2011.

Ved anmeldelsen bliver det oplyst at døren er ødelagt, men kan låses. Der er ligeledes sket skade på et vindue. Der er tale om træ/alurammer.

Det aftales at forsikringstager skal sende fotos, overslag på ødelagte vandhaner, reparationsoverslag for dør og vindue samt pris på de stjålne hårde hvidevarer.

Vi får oplyst, at huset står tomt, da det står til salg.

Den 10. maj modtager vi opgørelsesliste over de stjålne genstande.

Efter omfattende mailkorrespondance bliver begge skader afvist den 5. oktober 2012.

Sagens begrundelse
Vi skal gøre Nævnet opmærksom på, at vi har behandlet skaderne, men da vi ikke har kunnet få alle de oplysninger som har været nødvendige for at afgøre skaderne, har vi afvist disse på det foreliggende grundlag.

Vedrørende stormskaden
Ved vores taksators besigtigelse af stormskaden, var han ikke er ønsket på ejendommen. Han blev bortvist af forsikringstagers advokat. Der var uenighed om omfanget af skaden, ligesom vores taksator var usikker på om skadeårsagen var som oplyst og om en del af skaderne var af ældre dato.

Dette begrunder vores taksator med, at der er skader / revnede skiferplader fordelt på hele taget og ikke blot der hvor grenen er faldet ned i taget. Der kan ses tidligere reparationer af taget og en del af de revnede tagplader er af ældre dato. Se eventuelt bilag ...

Hvis der er tale om en stormskade mener vores taksator, at der skal udskiftes 15 skiferplader, der hvor grenen er faldet ned. Forsikringstagers krav er en udskiftning af hele taget, hvilket ikke kan accepteres.

Endvidere har forsikringstager et krav for levering af 14 stk. selvrensende laminerede solgittervinduer, lavenergi inkl. montering på 112.500 kr. inkl. moms som er ødelagt på grund af storm, ifølge forsikringstager.

Selskabet er fortsat ikke bekendt med, hvilke skader der er sket på vinduerne. Disse nåede vores taksator ikke at se ved besigtigelsen og de sendte fotos viser ingen skader.

Det er dog vores umiddelbare opfattelse, at der normalt ikke sker stormskade på vinduer, hvorfor kravet afvises.

Vedrørende tyveriet
Ved vores taksators besigtigelse blev der taget fotos. Et af dem er af køkkenet - bilag …, hvor hårde hvidevarerne skulle være stjålet.

Ved anmeldelsen af tyveriet oplyser forsikringstager, at huset ellers står tomt på grund det er sat til salg. Når man ser foto af køkkenet ser det ud som om køkkenet er under ombygning. Der er ingenting i køkkenet, heller ikke en lampe eller lignende. Vi har dog ikke undersøgt dette yderligere, da vi blev bortvist fra ejendommen.

Kravet der er kommet for værktøjet, kan umiddelbart ikke accepteres. Fakturaen for købet af det stjålne værktøj er udstedt til forsikringstagers virksomhed og kopien ligner en, som er bogført i virksomhedens regnskab, ved at det har et bilagsnr.

Kravet på 76.125 kr. inkl. moms - bilag … - virker umiddelbart meget dyrt, hvorfor kravet ikke kan accepteres. Kravet er alene udspecificeret i 4 arbejdsopgaver, men ikke udspecificeret i materialer, arbejdsløn mv. F.eks. koster det 26.500 + moms at reparere døren og vinduet, hvilket virker dyrt i forhold til skaderne - bilag …

Samlet begrundelse

5. 84.839

Med baggrund i ovennævnte sagsforløb, sammenholdt med at vores forsikringstager inden for et halvt år efter indtegningen af fritidshusforsikringen, anmelder to større skader, beder vi om at få en samtykkeerklæring, så vi har muligheden for at undersøge om indtegningsoplysningerne er korrekte.

Denne samtykkeerklæring har forsikringstager ikke ønsket at give.

Den skade som forsikringstager nævner i 'Accept af forsikringsforslag' er en skade som tidligere er anmeldt og erstattet af Alm. Brand

Erklæringen fra IDA Forsikring bekræfter alene at der ikke har været skader, men ikke dækningsperioden mv.

Disse oplysninger dokumenterer eller sandsynliggør ikke, at forsikringstager alene har haft den ene skade - tyveri af båd - som oplyst på 'Accept af forsikringsforslag'. Vi ønsker derfor at få erklæring fra de selskaber, hvor forsikringstager har haft deres indbo, bil(er) og bygninger forsikret tidligere - nærmere bestemt, de seneste tre år før indtegningen hos Alm. Brand.

Vi har ligeledes ikke har fået bekræftet, at forsikringstager ikke er opsagt eller har fået skærpede vilkår i andre selskaber på en eller flere af ovennævnte forsikringer.

Advokaten oplyser, at vi har modtaget oplysninger fra RKI Kredit Information A/S - advokatens bilag ... I dette brev fremgår det blandt andet

… Vi har søgt på dine data, og ud fra disse oplysninger er du ikke registreret.

Selskabet ved ikke, hvilke data der er lagt til grund, hvorfor vi fortsat ikke ved om der er afgivet korrekte oplysninger ved indtegningen.

Selskabet har ligeledes ønsket at indhente politirapporten. Det er korrekt at vi har modtaget anmeldelseskvittering fra politiet, men vi ønsker selve politirapporten.

Ved anmeldelsen oplyser forsikringstager, at de ikke har politiets journalnummer, da de afventer at politiet vil ud og se skaderne.

Når politiet har været ude og se skaderne, ønsker selskabet at se, hvad politiet har gjort af observationer ved undersøgelsen af gerningsstedet. Politirapporten har vi ikke kunne få til gennemsyn uden forsikringstagers accept.

Konklusion
Der er anmeldt to større skader, hvor der er tvivl om skadeårsagen, omfanget og kravets størrelse.

Forsikringstager ønsker ikke at komme med alle de oplysninger, der er nødvendig for at kunne afgøre skaderne, samt give selskabet en samtykkeerklæring, således vi selv kan indhente nogle af oplysninger.

Selskabet kan ikke på de foreliggende oplysninger anerkende skaderne, omfang samt kravenes størrelse."

6. 84.839

Nævnet har fået forevist de indsendte fotos.

Af forsikringens dækningsskema fremgår bl.a.:

"Dækningsskema - Bygningsforsikring

		C
Forsikringen dækker den direkte skade ved	**…**	**Hus- og grundejerforsikring (anden bygningsbeskadigelse)** Pludselig hændelse Hændelse, hvor såvel skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum. … Skade som følge af storm, hærværk eller påkørsel er eksempler herpå, men også voldsomt sky- eller tøbrud betragtes som pludselig hændelse *Skade, som skyldes forsømt vedligeholdelse samt slid, rust og tæring, virker over et tidsrum og er derfor ikke omfattet af forsikringen.*
…		
Forsikrede genstande		
1. Ejendommens bygninger, herunder carporte, drivhuse, udhuse og lignende samt murede hegn og plankeværker.		

…

Dækningsskema - Indboforsikring

	…	C
Forsikringen dækker den direkte skade ved	…	**Indbrudstyveri** Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager.
…		
Forsikrede genstande		
1. Almindeligt privat indbo, personlige ejendele, barnevogne og haveredskaber		

"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at det ikke ud fra sagens oplysninger er muligt at vurdere, om og i givet fald i hvilket omfang klageren har krav på forsikringsdækning. Dette vil kræve en nærmere bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved

domstolene. Det følger af nævnets vedtægter § 4, stk. 1, at nævnet herefter ikke kan afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen