Ankenævnet for Forsikring

935/14

Den 17. marts 2014 blev i sag nr. 84.840:

xxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

AmTrust International
Underwriters Ltd.
v/Marsh A/S
Tekniker Byen 1, 2. sal
2830 Virum

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har arbejdsløshedsforsikring i AmTrust International Underwriters Ltd. v/Marsh A/S. Han klager over selskabets afvisning af at tilbagebetale den indbetalte præmie.

Klageren anmeldte den 26/2 2013, at han var blevet opsagt fra sin stilling den 31/10 2012 med sidste arbejdsdag den 31/1 2013. Selskabet afviste udbetaling af ledighedsydelse med henvisning til, at aftalens startkarens først udløb den 1/2 2013. Klageren tiltrådte den 1/3 2013 en ny stilling, men blev afskediget med sidste arbejdsdag den 14/4 2013. Han anmodede derefter på ny om ledighedsydelser, hvilket selskabet afviste med henvisning til, at han ikke i seks måneder op til den nye afskedigelse havde været lønnet for mindst 16 ugentlige arbejdstimer, som forudsat i forsikringsbetingelserne.

Klageren indbragte efterfølgende sagen for nævnet. Han er ikke uenig i, at han ikke er berettiget til ledighedsydelser, men ønsker sin præmie tilbagebetalt med henvisning til, at forsikringsbetingelserne er urimelige og svære at forstå. I brev vedlagt klageskemaet har han bl.a. anført:

"Er der nogen almindelige mennesker der kan forstå disse betingelser?

2. 84.840

Selv en jurist der har specialiseret sig i området, skal have hjælp fra forsikringsselskabet før det overhovedet giver mening og først efter et tidsforbrug svarende til Dkr. 8500,- kan det konstateres at der ikke kan betales.

Havde jeg haft disse informationer ved opstart var forsikringen aldrig blevet tegnet."

Selskabet har i brev af den 10/9 2013 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Sagsfremstilling:
Skadelidte [klageren] har haft 2 arbejdsløshedsperioder hvor han ikke er berettiget til forsikringsudbetaling, og ønsker på den baggrund den betalte præmie refunderet.

Det er selskabets opfattelse, at skadelidte skal betale præmie for den periode hvor selskabet har båret risikoen. Derfor afvises kravet om refundering af præmiebetalingen.

[Klageren] har i juli 2012 tegnet Ledernes Tillægsforsikring med start dato d. 1. august 2012. Forsikringen omfatter ledighed og uarbejdsdygtighed. Se bilag ... - Velkomstbrev med police og forsikringsbetingelser. Forsikringen har en startkarens på 6 mdr. som udløber 1. feb. 2013.

[Klageren] anmelder i februar 2013 arbejdsløshed, og oplyser at han blev opsagt d. 31.10.2012 og havde sidste arbejdsdag d. 31.1.2013.
Anmeldelsen afvises med begrundelsen at [klageren] blev opsagt inden udløbet af forsikringen startkarens på 6 mdr.. Bilag ... Afgørelse af 26. februar 2013.

[Klageren] anmelder i april 2013 arbejdsløshed, og oplyser at have været i arbejde i perioden 1. marts til) 14. april 2013.
Anmeldelsen afvises med begrundelsen at [klageren] ikke har været lønnet for mindst 16 timers arbejde om ugen de seneste 6 måneder før ledigheden indtraf, jf. pkt 2.3.2. i forsikringsbetingelserne.
Bilag ... Afgørelse af 22. april 2013

Betingelsen i afsnit 2.3.3. 3.afsnit - Hvis forsikrede har været i arbejde i mindre end 3 måneder imellem to ledighedsperioder, som beskrevet i afsnit 2.3.2, vil udbetalinger fortsætte .....
kan ikke komme i betragtning, fordi bestemmelsen forudsætter, at medlemmet 'vender tilbage' og genoptager til en tidligere godkendt udbetaling. Der er ikke foretaget udbetalinger i den første ledighedsperiode.

Videre har der ikke været mindst 16 timers arbejde om ugen de seneste 6 måneder før starten på 2. ledighedsperiode. Jf. 2.3.2.

[Klageren] har anmodet om en revurdering, hvilket er foretaget og der er d. 6. maj 2013 truffet afgørelse, som stadfæster de tidligere afgørelser. Bilag ... brev af 6. maj 2013.

[Klageren] opsiger sin forsikring med virkning fra 1. august 2013."

Klageren har i brev til nævnet af den 25/9 2013 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Kan man opkræve penge for en forsikring hvor 'forsikringsvilkårene er meget uklart formuleret' (citat fra min advokat.)

Jeg havde jo ikke en chance for at forstå hvad jeg købte. Og måtte alene tro på at jeg som oplyst var forsikret efter 6 måneders præmiebetaling.

Jeg kan nu se at det i realiteten er 9-10 måneders medlemskab der kræves, idet alle med 6 måneders anciennitet har krav på opsigelse efter funktionærlovens regler."

Af forsikringspolicen fremgår bl.a.:

"Dækningsperiode: 6 måneder

Karensperiode: 30 dage
...
Startkarens: udløber den 1. februar 2013"

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**2. Ledighedsforsikring**

2.1 Hvad er dækket

2.1.1
Forsikringen dækker forsikredes ufrivillige ledighed*.
...
2.2 Hvad er ikke dækket
Forsikringen dækker ikke:

- Ledighed*, der opstår eller varsles i start karensen*, og heller ikke selv om ledigheden* varer ud over start karensen* eller først får virkning efter udløb af start karensen*

...
2.3.2 Betingelse for erstatning

Det er en betingelse for erstatning, at forsikrede har været lønnet for mindst 16 timers arbejde om ugen de seneste 6 måneder før ledigheden* indtraf. Ledighedsperioder* på 14 dage eller mindre afbryder ikke perioden på de 6 måneder.

Beskæftigelseskravet gælder dog ikke, hvis forsikrede er i arbejde i mindre end 3 måneder imellem to ledighedsperioder*. Her betragtes de to ledighedsperioder* som et sammenhængende forløb, dvs. som en samlet ledighedsperiode. Dog kun under forudsætning af, at der stadig resterer noget af udbetalingsperioden efter den første ledighed* og at der er tale om ufrivillig ledighed* eller frivillig ledighed*, jf. afsnit 2.1.3.
...
2.3.3 Udbetaling af erstatning

En erstatning udbetales, når de oplysninger, som er nødvendige for afgørelse om en erstatning skal udbetales og erstatningens størrelse, er vurderet.

Erstatning kommer til udbetaling, når karensperioden* er udløbet, og betales hver måned i ledighedsperioden, dog maxi udbetalingsperioden. Karensperioden* fremgår af policen.

Hvis forsikrede har været i arbejde i mindre end 3 måneder imellem to ledighedsperioder*, som beskrevet i afsnit 2.32, vil udbetalingerne fortsætte umiddelbart efter at arbejdet er afsluttet, uden at der indtræder en ny karens- periode*, dog max. i den resterende udbetalingsperiode."

4. 84.840

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker indledningsvist, at parterne er enige om, at klageren ikke er berettiget til udbetaling af ledighedsydelse.

Efter sin gennemgang af sagen er det nævnets vurdering, at selskabets forsikringsbetingelser er opbygget på en måde, som gør dem svært læselige. Dette kan imidlertid ikke i sig selv medføre, at klageren er berettiget til tilbagebetaling af præmien.

Da der ikke foreligger andre oplysninger i sagen, som kan begrunde et krav om tilbagebetaling af præmien, og da selskabet har været i risiko i aftalens løbetid, kan nævnet herefter ikke pålægge selskabet at tilbagebetale præmien.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand