Ankenævnet for Forsikring

927/13

Den 6. november 2013 blev i sag nr. 84.841:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxx x

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har kaskoforsikring i ETU Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist erstatning i anledning af en anmeldt totalskade på den forsikrede bil - en VW Touran.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Selskabet har i skaderapport af 23/8 2013 anført:

"Forsikringsbegivenhed:
Taksator … meddeler den 4. juni 2013 telefonisk her til skadeafdelingen, at noget tyder på, at der har siddet en i bilen under påkørslen, idet førersædets nakkestøtte er beskadiget ved uheldet.
…
Skadeområdet i bilens bagende gennemgået meget grundig. Det var ikke muligt at finde lakafsmitninger fra den evt. modpart.
(skadeområdet på ny gennemgået efter, at vores ft. har forklaret, at den blev påkørt af en rød Toyota Carina, fortsat ikke muligt at finde lakafsmitninger)

(hændelsesforløb/objektiv)
FT … [klageren] blev d. 19. juni 2013 kl. 1000 efter aftale kontaktet på bopælen.
Ang. bilen oplyste han, at han købte den for ca. 4 år siden, hvor han gav 226.000,- kr. for bilen. Der var en restgæld i bilen på ca. 66.500,- kr. Han afdrog på gælden med 3.000,- kr. om måneden. Bilen sidst synet i aug./sept. Måned 2011 og bilen var helt i orden. Ingen skader på bilen, hverken indvendig eller udvendig før uheldet. Ingen skader på bilens sæder eller nakkestøtter.

Han blev anmodet om nærmere at forklare vedr. uheldet. Han forklarede, at uheldet skete den 30. maj mellem 2245 og 2300, hvor han sad nede på Havnen i … og fiskede efter ål. Han havde parkeret bilen i nærheden, 15 til 20 m. fra, hvor han sad og fiskede. Der var ingen markering af P-båser, hvor bilen stod parkeret.
Mens han sad der og fiskede blev han opmærksom på 2 unge mænd, etnisk dansk, kom kørende til stedet i en rød Toyota, form. Carina. De holdt i nærheden af ft., og han kunne se, at de sad inde i bilen og røg hash. Spurgt hvordan han kunne se det, oplyste han, at han kunne se, at de sad og rullede en joint. De spillede højt musik. De stod ud af vognen mens bilens vinduer stod åben og radioen spillede meget højt. Da de var ud for ft. sagde han til dem, om de hørte på det musik, underforstået ellers måtte de godt slukke for radioen. De svarede, at det gjorde de, og undlod at dæmpe musikken. Kort efter satte de sig igen ind i bilen og kørte nu rundt om derværende hal, mens de lavede hjulspind. 'Efter et stykke tid så ft. dem med høj fart bakke ind i hans parkerede Touran, efter hans opfattelse med vilje. Der var ikke noget med, at de bremsede op inden de ramte bilen. Herefter kørte de hurtigt væk fra stedet. Han nåede ikke at få modpartens registreringsnummer.

Undertegnede gjorde gentagne gange ft. opmærksom på, at hans forklaring ikke var i overensstemmelse med sandheden. Han fastholdt. Han blev gjort bekendt med og vist foto af højre forsæde, hvor han blev gjort opmærksom på, at det var en fysisk umulighed, at skaderne på højre forsæde og nakkestøtte var fremkommet ved uheldet uden, at der havde siddet en person på sædet. Han blev forespurgt om han havde haft bilen lånt ud til en person, der ikke havde kørekort eller lignende. Dette benægtede han, men ændrede nu sin forklaring til, at han havde siddet i bilen under uheldet. Spurgt hvordan han så kunne sidde og fiske, mens han sad i bilen, oplyste han, at fiskestængerne var fastmonteret og der var påmonteret klokke på stængerne, som ringede, hvis der var bid. Han plejede at fiske på den måde, idet han samtidig sad og så film på sin computer eller bilens navigationsanlæg.

Ft blev forespurgt, hvorfor han ikke ringede til politiet, når han blev påkørt med vilje. Ft svarede, at han havde en øl i bilen, hvorfor han ikke ville ringe til politiet. Ft blev forespurgt, hvorfor han ikke under anmeldelsen til os havde fortalt, at han sad i bilen under påkørslen. Han rettede det nu til, at der havde været 2 øl i bilen.

Ft på ny gjort bekendt med, at jeg ikke fandt hans forklaring troværdigt, ligesom jeg havde meget svært ved at tro, at en Toyota Carina ved at bakke ind i ft.s bil højre baghjørne kunne beskadige den så voldsomt, og samtidig kører fra stedet igen. Han fastholdt sin forklaring.

Taksator … blev anmodet om, at undersøge Touranen på ny for at se, om han kunne finde røde lakafsmitninger eller afsmitninger fra et andet køretøj overhovedet.
Han fremsendte efterfølgende en mail, hvoraf det fremgår, at han heller ikke kunne finde lakafsmitninger fra et andet køretøj. ./. Mail + nye fotos af bilens bagende vedlagt.

Skaden: …
FT.s forklaring har ikke sandsynliggjort, at der er tale om erstatningsberettiget forsikringsskade. Bl.a. kommet med forskellige forklaringer om uheldet. Det er ikke sandsynligt, at en rød personvogn har kunnet lave så kraftige skader på en Touran.s højre baghjørne uden at afsætte lakafsmitninger. Sammenstødet har været så kraftigt, at Touranen er bøjet i chassiset, hvorfor det ikke er sandsynligt, at en personvogn i Toyota Carinas størrelse har kunne køre fra stedet ved egen kraft. Det lyder heller ikke sandsynligt, at man ikke anmelder et så groft overfald til politiet."

I brev af 20/6 2013 til klageren har selskabet afvist at dække skaden. Som begrundelse herfor har selskabet anført:

> "Baggrunden for erstatningsafvisning er bl.a. truffet ud fra forsikringsaftaleloven (FAL) §§ 21, stk. 2 og 22, stk. 1 og 2, hvoraf det fremgår, at forsikringstager i forbindelse med et krav mod selskabet skal afgive rigtige oplysninger til brug for deres skadesbehandling. Gør forsikringstageren ikke dette kan erstatningspligten bortfalder.
> Du har til vores skadeskonsulent ændret din første forklaring til, at du nu sad i bilen, da den blev påkørt, selvom du forinden hårdnakket fastholdt, at du sad på afstand og så din bil blive påkørt med høj fart. Du har forklaret, at det var en rød personbil, mrk. Toyota formentlig Carina, som bakkede ind i din bil. Det virker heller ikke sandsynligt, idet det ikke har været muligt for vores undersøgelseskonsulent eller for taksatoren at finde lakafsmitninger på din bil, hverken fra en rød bil eller af en anden farve.
> Der er en panthaverdeklaration på bilen, og du har oplyst en restgæld på ca. 66.000,- kr., Vi er forpligtig til at betale restgælden til panthaveren, hvorfor vi sælger din bil og fratrækker provenuet i restgælden, så vores udgifter formindskes. Du vil blive afkrævet vores restudgift."

På baggrund af skadesagen opsagde selskabet herefter klagerens forsikringsforhold ved brev af 21/6 2013 til klageren.

I klageskema til nævnet af 1/8 2013 har klageren krævet fuld erstatning og har til støtte herfor anført:

> "**Sagsforløb**
> 30.5-2013 Holder parkeret på … havn, bliver påkørt ca. Kl. 22:45 af rød bil, som forsvinder fra sammenstødet. Samme aften får jeg bragt bilen til SMC biler i … [by].
>
> 31.5-2013 Dagen derpå, D. 31/6-2013 afgiver jeg en skadesanmeldelse pr. Tlf til ETU skadesafdeling(Bilag no …). Derefter tager jeg til SMC biler for at få en lånebil, og tømmer min egen bil for ejendele. Jeg bliver oplyst, at der vil komme en taksator samme dag eller dagen efter, og takserer bilen.
>
> 1.6-2013 Taksator … vurderer at bilen er totalskadet og beder mig om at tænke over hvad bilen er værd og hvad jeg ville have for den.
>
> 4.6-2013 Taksator ringer og beder om reg. Attest. Jeg sender Reg. Attesten til ham.
>
> 6.6-2013 Jeg bliver ringet op og bliver spurgt om hvad bilen er værd. Jeg mener den er 140.000 værd og han siger 130.000 minus selvrisiko. Jeg siger ok og han sender papirer ud på takseringen, som jeg skal underskrive og sende retur. (Bilag …)
>
> 12.6-2013 Jeg har et møde med (stilling in ETU ??) …, hvor vi diskutere hændelsesforløbet.
>
> 14.6-2013 Jeg modtager et brev, hvor ETU anfører at det ikke er en dækningsberettiget skade, så de vil ikke betale nogen erstatning til mig, men derimod vil de sælge min bil for at mindske deres egen udgifter, da de er forpligtiget lovmæssigt at betale min restgæld på bilen, som er 66.000 til banken, men udover det vil de ikke give mig nogen penge.

4. 84.841

21.6-2013 ETU opsiger alt min engagement inde hos dem. (Bilag …)"

Selskabet har over for nævnet i brev af 23/8 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"Som begrundelse for vores beslutning henvises til vores brev til ft. den 20. juni 2013, hvor vi henviser til FAL §§ 21, stk. stk. 2 og 22, stk. 1 og 2, idet ft. I forbindelse med skadesanmeldelsen og efterfølgende over for vores skadeskonsulent afgav urigtige oplysninger om, at bilen havde stået parkeret på havnen i …, hvor den blev påkørt, mens ft. på afstand sad og fiskede. Ft ændrede først sin forklaring til, at han havde siddet i bilen, da han blev forevist foto af den beskadigede forsæde og nakkestøtte.
Endvidere har ft. forklaret, at bilen blev påkørt af en rød personbil af mærket Toyota formentlig Carina, hvilket heller ikke er sandsynligt, idet hverken Taksatorringen v/taksator … eller undertegnede kunne finde lakafsmitning fra en rød bil.
Endvidere er det ifølge taksatoren heller ikke sandsynligt, at en personbil har kunnet forårsage så omfattende skade på baghjørnet af en VW Touran og så være i stand til at køre fra stedet, idet der skal stor kraft til så omfattende en skade ved påkørsel af et baghjørne på en Touran."

Nævnet har fået forevist fotos af den skadede bil.

Nævnet udtaler:

Efter de foreliggende oplysninger, herunder klagerens skiftende forklaringer om sin placering under uheldet, skaderne på bilen og den manglende anmeldelse til politiet af påkørslen, der efter klagerens opfattelse skete forsætligt, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet ikke har anset det for godtgjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det kan ikke udelukkes, at en bevisførelse ved domstolene med parts- og vidneforklaringer kan føre til et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

5. 84.841

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Kim Sparlund