Ankenævnet for Forsikring

934/14

Den 3. marts 2014 blev i sag nr. 84.848:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alpha Insurance A/S
v/Søassurancen Danmark A/S
Skolegade 1
5960 Marstal

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet fritidsfartøjsforsikring i Alpha Insurance A/S v/ Søassurance Danmark A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt ham i forbindelse med en totalskade af hans båd, som følge af brand.

Klageren kræver at få udbetalt erstatning i overensstemmelse med den i policen fastsatte forsikringssum på 180.000 kr. På baggrund af bådens handelsværdi ved skadens indtræden har selskabet skønsmæssigt opgjort erstatningen til 88.888 kr. og herfra trukket 10 % selvrisiko.

Af Havarirapport af 28/2 2013 udarbejdet af en bådsagkyndig fremgår bl.a.:

"**ERSTATNINGSOMKOSTNINGER:**
Forsikringstager har indtegnet fartøjet med en forsikringssum på kr. 180.000,-
Han er af den opfattelse at dette beløb er tæt på bådens værdi, og at fartøjet er et liebhaverfartøj.

Herfra er vi dog af en noget anden opfattelse, vedr. fartøjets handelsværdi, men bestrider ikke, at der er tale om et liebhaverfartøj.
Vedr. liebhaveri skal der fremføres, at der ikke var tale om en 'kostbar og eksklusiv' båd, da den blev bygget, men derimod en båd der henvendte sig til et 'bredt publikum'.

Det er vort bedste skøn, at værdien af bådsættet kan opgøres således:

Værdi af båd med udstyr, ekskl. motor, som liebhaverobjekt, kr.	30.000,00
Motor, Yamaha 60 hk, type 60FETO, årgang 2006, dagsværdi	40.000,00
Dagsværdi af personlige effekter, kr.	3.500,00

2. 84.848

I alt, kr.	**75.500,00**	**75.500,00**
- selvrisiko 10 % af omk. min. kr. 6.000,-		-7.550,00
I alt efter fradrag af selvrisiko, kr.		**67.950,00**

Betragtes fartøjet som et ordinært fartøj i meget god stand henset til alder og type, og ikke som et egentligt liehhaverfartøj, da er værdien af dette formentlig kr. 10-15.000,- lavere end ovenfor anført."

Af Arbejdsrapport af 28/5 2013 udarbejdet af en bådsagkyndig fremgår bl.a.:

"

27-05-13	**Modt. mail fra CMA – hvor stor reserve skal afsættes.** Kont. CMA vedr. værdi – er der noget noteret i sagen derom, fst. giver AB det indtryk at spørgsmålet er vendt med selskabet ved indtegningen. CMA set sagen igennem – det er kun fst. der opl. dette – der har ikke været dialog derom. AB mener umiddelbart værdi under kr. 100*
28-05-13	Søgt opl. på nettet og evt. udbud af brugte både. Kont. Holger Bladt – drøftet værdi, den er lav. **Skrevet rapport m. fotobilag til Søassurancen.**

Af policen fremgår bl.a.:

"Selvrisiko:	6.000,00 Dkk.	
Samlet kaskosum:	180.000,00 Dkk.	
Præmie p.a.:	4.150,00 Dkk.	**2012**
Statsafgift p.a. 1%:	1.800,00 Dkk.	**2012**
I alt p.a.:	5.950,00 Dkk.	**2012**

"

Klageren har i klageskema underskrevet 14/8 2013 til nævnet anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
Klage over størrelsen på erstatningen. Ved tegning af forsikring efter endt total renovering den 11. juli 2012 på min båd, blev der af forsikringsselskabet fastsat en kaskosum på 180.000,- kr. ud fra, til forsikringen, fremsendte billeder (bilag …) samt telefon samtale (bilag …) Følgende blev under telefonsamtalen lagt til grund for fastsættelse af værdien: Anskaffelsessum 45.000,- kr. Matrialer og regninger til renovering ca. 80.000,- kr. (der var ført en log bog med bilag, som var i båden, er desværre også brændt.) motor 45.000,- kr., samt eget time forbrug på ca. 700 timer. At båden standsmæssig var som ny, idet denne båd kun havde sejlet 3 sæsoner 1962, 2010, og 2011 og i princippet var uerstattelig. En nogenlunde (ud fra annonce på scanboat) tilsvarende båd sat til salg for 225.000,- kr.
Baggrunden for tegning af forsikring hos Søassurancen Danmark var, at dette selskab havde ekspertise indenfor forsikring af gamle træbåde. Jeg finder det uacceptabelt, at man ved tegning af forsikring for fastsat en værdi på 180.000,- kr. som man så betaler præmie for og mindre end et år efter ved skade så opgør til en værdi, der er så langt under, hvad selskabets vurdering af værdi ved tegning af forsikring.

3. 84.848

Jeg har pr. telefon udbedt mig de øvrige vurderingsrapporter, som ifølge selskabet skulle være uvildige, Disse er ikke modtaget, samtidig finder jeg, at jeg er nød til at stille spørgsmålstegn ved uvildigheden, da jeg ikke kan få dette materiale udleveret og får at vide pr. telefon, at det er nogen selskabet har ringet til for af få bekræftet den tidligere udarbejde rapport.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
At båden værdi fastsættes ud fra den vurdering som forsikringsselskabet foretog ved tegning af forsikring, idet denne vurdering er mindre end 1 år gammel, evt. med fradrag af brug i 2012.
Jeg er ikke uenig i vurdering af motor værdien.

Selskabet har i svarbrev af 27/8 2013 til nævnet anført:

"Søassurancen har anerkendt erstatningspligten for totalskaden opstået ved en brand d. 2013-05-18 og udbetalt erstatning som følger iht. de alm. forsikringsbetingelser (Bilag …):

§ 3.1 a) Nordson Nereid motorbåd uden motor årg. 1962	kr. 58.388
§ 3.1 b) Motor Yamaha 60 HK årg. 2006 jfr. § 6.6 a)	
40 % af nypris kr. 66.990 (afrundet)	- 27.000
§ 3.1 c) Personlige effekter jfr. § 6.45 c)	- 3.500
I alt	kr. 88.888
Selvrisiko 10 % af skadesudgift min. Kr. 6.000	- 8.888
Udbetalt erstatning	kr. 80.000

Opgørelsen i besigtigelsesrapport fra … (bilag …) er desværre opgjort på grundlag af motorens handelsværdi og ikke efter de faste afskrivningsregler, som foreskrevet i bilag …. Erstatningen er i rapporten opgjort til h. 67.950, men skulle rettelig have været h. 54.450.

Erstatningen blev forhøjet for at opnå et forlig, men det lykkedes desværre ikke.

Af klagen fremgår 2 punkter, hvor det påstås, at selskabet har begået fejl:
1. ansættelsen af forsikringssummen i policen (bilag …) til kr. 180.000, og
2. opgørelse af erstatningen for båden med påhængsmotor.

Ad. 1) Ved forsikringens tegning vil selskabet på forespørgsel vejlede mht. opgørelsesmetoden for evt. skader. Kaskoforsikringssummen omfatter personlige effekter, hvor forsikringssummen er maks. h. 20.000, som subsidiær dækning. Der foretages ikke en værdiansættelse af båden ved indtegningen, hvor det alene er den forsikringssøgendes anmodning om dækningssum, der lægges til grund.

Klageren har angiveligt taget udgangspunkt i, at båden (uden motor) var en liebhaverbåd, for hvilket der kræves særlig markedskundskab for at vurdere handelsværdien. Angiveligt har klageren ved forsikringstegningen oplyst at have givet kr. 45.000 for båden uden motor og for motor kr. 45.000. Hertil kommer materialer og regninger for kr. 80.000 og eget arbejde 700 timer skønnet ca. kr. 70.000 (hobbyarbejde) i alt. kr. 240.000.

4. 84.848

Ad. 2) Der foreligger ikke en takseret police. Kaskoforsikringssummen er derfor det maks. selskabet skal udbetale i forbindelse med en skade, hvis opgørelsesmetoderne nævnt i de alm. forsikringsbetingelser (bilag …) tilsammen overstiger forsikringssummen.

I forbindelse med opgørelsen af erstatningen har vi forelagt værdiansættelsen af båden for besigtigelsesmand … samt …, der begge, baseret på fotografier af båden forud for skaden, er nået til et skøn over bådens handelsværdi ved kontant køb, der ligger under ovennævnte beløb før fradrag af selvrisiko. Der er ikke nogen egentlige rapporter fra de pågældende.

Selvom selskabet skulle have vejledt klageren om fastsættelsen af forsikringssummen, hvad det altså ikke har, kan klageren efter alm. erstatningsretlige grundsætninger ikke opnå større erstatning end det lidte tab.

Klageren har henvist til, at en tilsvarende båd årg. 1962 med motor skulle være sat til salg for kr. 225.000 hos ... . Vi har ikke kunnet få bekræftet denne oplysning, hvorfor vi skal anmode om, at klageren fremlægger en kopi af tilbuddet."

Selskabets svarbrev har givet klageren anledning til i brev af 8/9 2013 at anføre:

"Svar. Vedr. opgørelsen virker det lidt rodet og uoverskueligt nu da den nu ikke ligner den jeg har modtaget i taksator rapporten.

Det er ikke korrekt, at selskabet ikke har værdisat båden, ved tegning af forsikringen. Ved første kontakt til selskabet talte jeg med en medarbejder, der overfor mig bekræftede, at netop dette selskab havde ekspertise i forsikring af gamle træbåde, også med hensyn til fastsættelse af værdi, idet hvis de ikke selv kunne fastsætte værdien, ville de sende en taksator ud og se båden, men jeg skulle tale med en anden medarbejder omkring dette.

Ved den dokumenterede telefonsamtale var mit udgangspunkt at få sat en pris/værdi på båden, jeg har ikke på noget tidspunkt anmodet om en forsikrings sum, den er alene sat af selskabet ud fra de oplysninger jeg har givet og ved fremsendelse af den dokumentation som selskabet bad om herunder billeder. Jeg spurgte også under denne samtale, om der så kom en ud og vurderede båden da det var det, jeg var blevet oplyst om ved første henvendelse til selskabet, men dette mente den jeg talte med ikke var nødvendigt, det var kun hvis det var større både, en mindre båd som min, kunne man godt vurdere. Det var under denne samtale at en lignede båd, der på det tidspunkt var til salg på … [internettet] og det er mit klare indtryk at den pågældende medarbejder tjekkede det under samtalen, det blev da konstateret at man ikke kunne vide, om den var i samme stand som min. Denne båd er ikke længere til salg på …. [internettet]. Den overordnede konklusion på samtalen var, at med hensyn til min, var tale om en stort set ny båd, idet den kun havde været brugt i 3 sejlsæsoner.

Det skal da også bemærkes, at såfremt værdien ikke er større en det som selskabet nu mener, er den præmie jeg har betale jo heller ikke fastsat korrekt.

Jeg finder det også mærkeligt, at selskabet skriver til mig, at de vil bede en advokat om at finde en uvildig til vurderingen af båden, jeg har ikke set noget på dette, og på forespørgsel bare fået oplyst, at den ene har sat båden højere end taksator og den anden lavere. Men i svaret til Ankenævnet har begge nu sat værdien lavere.

Jeg vil da gerne at selskabet dokumentere, at jeg skulle have anmodet om en specifik forsikringssum".

5. 84.848

Selskabet har herefter den 20/9 2013 fremsendt redegørelse for tegningsforløbet:

Vedr. forsikringstager: [klager].

a. Vi modtager den 21. juni 2012 via Søassurancens hovedmail en mail med enkelte data om [klager] fartøj samt fotos af båden.(bilag …)
b. Vi kontakter [klager] samme dag telefonisk, da vi ikke har modtaget en begæring og beder ham udfylde en begæring via vores hjemmeside med alle data.
c. 9. juli fremsender vi mail, vedhæftet spørgeskema om bådens data, som vi beder [kla ger] udfylde, vi rykker for data om fartøjet. (bilag …)
d. Vi får en telefonisk henvendelse på vores fremsendte mail den 9. juli, men ingen besvarelse af mailen.
   Alle bådens data oplyses telefonisk, herunder kaskosum. Kaskosummen fastsættes al tid af forsikringstager selv.
e. 10. juli fremsendes tilbud. (bilag …)
f. 11. juli bekræfter [klager] fremsendte tilbud af 10. juli på mail. (bilag …)
g. 11, juli bekræftes fra Søassurancen pr. mail, at police udstedes gældende fra d.d. (bi
h. lag …)
i. Police nr. … fremsendes pr. ordinær post til forsikringstager. (bilag …)"

De omtalte mails er vedlagt sagen og forelagt nævnet.

Desuden har selskabet i brev af 21/9 2013 anført:

"Til det af klageren fremførte om forløbet af hans begæring om forsikringsdækning i juni 2012 fremsendes vedhæftet som bilag … (med under bilag mrk. ... til … inkl.) vor medarbejder … gennemgang af forløbet ved klagerens henvendelse i forbindelse med forsikringstegningen.

Det fremgår heraf, som også meddelt i vor første skrivelse dateret 2013-08-27, at der ikke, af indklagede, har været foretaget nogen værdiansættelse af forsikringssummen. Det er alene den forsikringssøgendes ønske om forsikringssum, der lægges til grund.

Det har været drøftet i direktionen, om præmiedifferencen mellem den opgjorte skadessum kr. 80.000 og forsikringssummen kr. 180.000 kan ristorneres. Vi vil se positivt på en sådan løsning, hvis klageren accepterer samtidig at trække klagen tilbage."

Klageren har hertil i brev af 26/9 2013 til nævnet anført:

"Jeg skal fastholde, at det er selskabet der ud fra de oplysninger, jeg giver fastsætter kaskosummen, idet jeg ikke havde mulighed for at komme med en sådan, jeg har derfor ikke anmodet om en bestemt sum, men modtaget og accepteret det af selskabet forslåede.

På bilag … er der med håndskrift noteret en kasko: 180.000, det må formodes at det er selskabet der har noteret dette, på baggrund af de afgivne oplysninger.
Ad. Bilag … her beder selskabet mig om at udfylde et skema med kaskosum, dette kunne jeg ikke udfylde da jeg jo netop ikke kunne sætte en kaskosum på båden og at det jo var selskabet der havde ekspertisen til dette, så det er jo formodentligt den pris jeg har givet for båden incl. renovering selskabet har lagt til grund for værdien.

Ad. Bilag … Det fremgår ikke nogen steder at der vil kunne reduceres udover 10 % i selv risiko.

6. 84.848

Det skal bemærkes at såfremt jeg kan skaffe en tilsvarende båd vil den uden tvivl løbe op i et beløb der svarer til kaskosummen eller mere, idet det formentlig vil være umuligt at finde en af samme stand og årgang, der derfor må påregnes et endnu større renoverings arbejde end på den båd jeg havde. Jeg bilægger en kopi af annoncer på nogen lunde tilsvarende både fra 1969, 1974 og 1976 som ifølge annoncerne skulle være i top stand som min. De udbydes til henholdsvis 207.950,- 89.210,- og 159.960,- en gennemsnitspris på 152.373,- hvor det skal bemærkes at den ældste fra 1969 er den dyreste med en pris på 207.950,- det skal også bemærkes at det er denne båd der ligner den jeg havde mest, min var fra 1962. Der er i dette segment af både en sammenhæng mellem alder og pris så jo ælder jo dyre, forudsat top stand. Jeg er klar over at de udbudte både ikke direkte sammenlignelige med min men de giver dog et indtryk af handelspriserne på tilsvarende antikke både. Det bemærkes, at de fundne både ikke er Chris Craft og Riva da de ifølge taksatoren var i en helt anden klasse end min med priser på omkring 500.000,- Af forsikringsbetingelserne fremgår det at:
'Erstatning kan ikke overstige fartøjets handelsværdi. Ved handelsværdi forstås anskaffelsesværdien for et tilsvarende fartøj af samme art, alder og stand'.

Ad. Selskabets forslag om at forlige på en udligning af præmiebetalingen, dette ikke accepteres. Jeg skal dog bemærke, at såfremt selskabet ønsker et forlig, vil jeg se positivt på dette, hvis der er rimelighed i et sådan tilbud i forhold til mit tab."

De vedlagte salgsannoncer på tre både er forelagt nævnet.

Herefter har selskabet i brev af 10/10 2013 til nævnet anført:

"Ad. bilag …: Det af klageren fremførte om forløbet af hans begæring om forsikringsdækning i juni 2012 har vi detaljeret kommenteret i den tidligere korrespondance. Det er korrekt, at det er selskabet, der har noteret beløbet kr. 180.000 efter telefonisk oplysning fra klageren om den ønskede kaskoforsikringssums størrelse. Beløbet er ikke fastsat af indklagede. Vi kan oplyse at en træmotorbåd af størrelse og stand som klagerens, en [bådens type] med en 15 HK Mariner påhængsmotor, den 2013-04-13 af indklagede blev tilbudt dækket med en kaskoforsikringssum på kr. 65.000 efter begæring fra den forsikringssøgende.

Ad bilag …: Det fremgår af forsikringsbetingelserne (bilag …) § 6.3, a) Erstatning kan ikke overstige fartøjets handelsværdi. Endvidere fremgår der faste afskrivningsregler for opgørelsen af påhængsmotor af § 6.6 b).

Klageren har angiveligt selv renoveret båden, der må have været i meget dårlig stand (jfr. de meget store udgifter og tid anvendt til renoveringen). Indklagede kender ikke til klagerens kundskaber til renovering af træbåde, men den kan næppe være baseret på en uddannelse i træbranchen, hvor det må karakteriseres som forsætlig skadeforvoldelse (dolus eventualis), at anbringe brugte klude med linolie, teaktræs-olie, gammeldags fernis, olie til havemøbler o.l. uden at sikre dem i en lukket beholder, da de let kan selvantænde. Den fremgangsmåde, som klageren benyttede (se venligst bilag …, 1. afsnit), hvor de anvendte klude blev lagt i en åben spand under tændte, elektriske taressevarmere, blev af DBI, ved den brandtekniske undersøgelse anset for den sandsynlige årsag til brandskaden.

Om båden kan karakteriseres som 'ny', som påstået af klageren, finder vi tvivlsomt på de foreliggende oplysninger. Udtrykket 'som ny' må efter vor opfattelse forudsætte en renovering

udført af et bådeværft eller en håndværksmæssig uddannet fra træbranchen med kendskab til renovering af både.

Klageren har fremsendt 3 udskrifter om både sat til salg på [internettet] 1) vedr. en Boesch 580 Acapulco fra 1969, og 2) en Boesch 510 St. Tropez fra 1976. Der kan ikke sammenlignes prismæssigt med disse både, der ikke som klagerens er forsynet med påhængsmotor, og hvor den ene er sat til salg incl. trailer. Den 3. båd synes at ligne indklagedes. Der er tale om en Belini 5.35 fra 1974 ('Riva look' - værft restaureret i 2009-11) med en 25 HK påhængsmotor fra 2009 - uden angivelse af fabrikat. Den var sat til salg for kr. 89.210 (EUR 11,990). Ved en totalskade skulle erstatningen for dette fartøj efter forsikringsaftalens regler opgøres på grundlag af kontantprisen, som vi efter annoncens ordlyd vil skønne til ca. kr. 75 til 85.000. Herfra skal trækkes motorens handelsværdi, kontant ca. kr. 25.000 - hvor vi har anvendt listeprisen på en Mariner 4 takts, 25 HK påhængsmotor til ca. kr. 35.000, eller en pris på båden uden motor på kr. 50 - 60.000. Motoren skal erstattes med 80 % af nyprisen = ca. h. 28.000, således at det annoncerede fartøj ved en totalskade skulle opgørs til h. 78.000 til h. 88.000 og erstatningen udgøre ca. h. 70.200 til kr. 79.200 efter fradrag af selvrisiko.

Med erstatningsudbetalingen på h. 80.000 for klagerens båd, der var fra 1962 med en påhængsmotor fra 2006, finder vi at have overkompenseret klagerens lidte tab.

Vi har noteret os, at vort tilbud om refusion af præmiedifference er blevet afvist."

På baggrund af selskabets brev har klageren i brev af 23/10 2013 til nævnet anført:

"Svar: Omkring hvem der har fastsat kaskosummen, må jeg konstatere, at selskabet påstår, at jeg skulle have oplyst telefonisk, at jeg ønskede en kaskosum på 180.000,- Jeg vil dog forsat bestride dette, da jeg ikke havde forudsætning for dette. Såfremt jeg skulle have haft en sådan forudsætning, havde jeg formentlig udfyldt en standart formular, som selskabet i første omgang bad mig om *(mail af 9. juli 2012),* men det var jo netop spørgsmålet om kaskosummen, jeg ikke kunne tage stilling til. Jeg mener da også at selskabet som bådforsikrings selskab, burde have så meget faglig viden om værdier på både, at man ikke fremsender tilbud med kaskosummer, som ved skade så ifølge selskabet intet hold har i virkeligheden. Så uanset hvordan man vender og drejer det, har jeg haft et meget klart indtryk af, at det min båd var forsikret til 180.000,- kr. på forsikringstidspunktet, som også var i nogenlunde overensstemmelse med det, som båden havde kostet mig at renoverer, samt en sammenligning både, der var til salg for på forsikringstidspunktet.

Ad renoveringen som man fra selskabet nu efter skaden stiller spørgsmålstegn ved, skal jeg gøre opmærksom på, at jeg ikke er uddannet i træbranchen, men omkring de forskellige processer har haft faglig bistand og hjælp fra bådsmed, autolakerer, bådmotor mekaniker og snedker. At man også nu fra selskabet stiller spørgsmålstegn ved standen af båden, må det siges, at disse spørgsmål kunne være dokumenteret ved tegning af forsikringen, da jeg havde ført en nøjagtig og meget detaljeret logbog over hele renoveringen, som nu desværre er brændt sammen med båden. Som det fremgår af min første henvendelse til selskabet maj af *(21. juni 2012) var* der også lavet en del ekstra aptering herunder indvendig beklædning med hvidt skind *(ses også på fotos af båden).*

Ad. Hvilken båd der ligner min mest i forhold til det sidste svar, er det ikke korrekt, at den som selskabet medtager i deres svar ligner min, men som jeg skrev, var det den fra 1969 til 207.950,- kr. Jeg skrev også, at alder har indflydelse på prisen. Jeg bilægger igen til sammenligning med billederne af min båd, billedet af den båd, jeg mener, ligner min båd mest.

8. 84.848

> Overordnet set tror jeg ikke, at selskabet og jeg efter skaden kan blive enige om værdien, og jeg kan ikke se, af det modtagne svar, om selskabet er interesseret i et rimeligt forlig. Udgangs punktet må jo være det, der er skrevet, uanset hvad vi påstår, at der er sagt. Ad værdien tror jeg desværre ikke, det er muligt at finde en båd kan sammenlignes, så udgangs punktet må jo være det vi var enige om ved tegningen. Og det tilbud der er fremsendt, og at selskabet også må have fundet det passende med en kaskosum på 180.000,- kr. til dækning af total skade, samt opkrævet præmie for."

Den omtalte salgsannonce for den båd, som klageren finder, der ligner mest hans både, er forelagt nævnet. Desuden er de fremlagte fotos af den forsikrede båd forelagt nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**3.3 Forsikringssum**
>
> Den i policen nævnte forsikringssum, bør altid være tilstrækkelig til at dække fartøjets handelsværdi.
> Er forsikringssummen på skadestidspunktet mindre end handelsværdien, vil Søassurance Danmark A/S kunne gøre underforsikring gældende."
> …
> **6.3 Totaltab**
>
> a) Erstatning kan ikke overstige fartøjets handelsværdi.
> Ved handelsværdi forstås anskaffelsesværdien for et tilsvarende fartøj af samme art, alder og stand.
>
> b) Den forsikrede har ret til erstatning for eller som for totalbeløb:
> 1. Når fartøjet er gået helt til grunde."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at forsikringsaftalen ikke indeholder en bestemmelse, hvorved båden er ansat til en bestemt værdi. Der foreligger derfor ikke en takseret police.

Det påhviler herefter forsikringstageren at bevise størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder rapporten fra den bådsagkyndige, finder nævnet ikke grundlag for at tilsidesætte selskabets skønsmæssige vurdering af bådens handelsværdi på skadestidspunktet.

9. 84.848

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har opgjort klagerens erstatning til 80.000 kr.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftets rigtighed bekræftes

Carsten Sennels