930/13

Den 18. december 2013 blev i sag nr. 84.849:

xxxxx xxx xxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxx x xx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft indboforsikring i LB Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at dække et anmeldt tyveri af diverse indbogenstande.

Selskabet har henvist til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der har været nogen i hendes lejlighed, der har stjålet de omhandlede indbogenstande.

I klagerens anmeldelse af 25/4 2013 fremgår bl.a.:

"

3 Skadedato	Dato Over længere periode			
4 Hvad skete der?	Beskriv så udførligt som muligt. En besætter, tyveknægt i ledtog med mor'en har i årevis benyttet af alt i min lejlighed, især tog mat., kosmetik i store mængder. Både mor go datter er låseeksperter og har tætte forbindelser med viceværten og låsesmede. Jeg har udskiftet låse, nøgler etc. mindst 10 gange uden resultat!			
5 Politianmeldelse	Er der optaget politirapport ☒ Ja ☐ Nej Hvis ja, anmeldelsesdato Uden resultat			
	Politistation - evt. journalnummer …			
…	…			
9 Tyveri fra bygningen	Var gerningsstedet aflåst? ☒ Ja ☐ Nej … Er der synlige spor efter indbrud? ☒ Ja ☐ Nej Hvis ja, hvilke? Ridser, huller etc. … på hoveddøren.			
…	…			
16 Skadeopgørelse	Genstandens art	Indkøbsår/md.	Indkøbspris	Pris i dag
	strygejern	?	kr. 200	?
	2 paraplyer	2005	á kr. 150	-

2. 84.849

	Solbriller 2 par	2010	á kr. 300	
	1 par solbriller m. styrke	2005/6	kr. 500	
	2 par skindhandsker	2008/10	kr. 300	
	1 alm. nederdel ny	2012	kr. 500	
	1 par Cant slacks	2000	kr. 800	?
	ca. 20 par trusser	2011/12	kr. 1000	?
	4 BH'er	2077/12	kr. 1000	?
	Hvid .. sweater	205	kr. 999	?

"

Da klageren tidligere havde anmeldt 6 lignende sager foretog selskabet taksering af skaden. Af taksatorens rapport fremgår bl.a.:

"**Skadebeskrivelse**
Jeg har været ude hos vores medlem der oplyser at hun har været udstationeret i [udlandet] for … ministeriet i mange år - og da hun kom tilbage arbejdede hun for [et firma] hvor de tilbød hende en lejlighed i … gade - der var der en dame der ville have den lejlighed som ft. boede i til hendes datter - da vores medlem ikke flyttede af sig selv - begyndte damen at komme i vores medlems lejlighed når hun var på arbejde - hun tog mad i køleskabet og brugte vores medlems tøj. Ind i mellem var vores medlem og damen … oppe at slås i soveværelset !!! da dette gik vores medlem på - fik hun en anden lejlighed i samme boligselskab - nu på 5 sal - men der var ingen bedring - forsat en masse bøvl med [damen] !! der nu var blevet kæreste med viceværten - der tit kom og hørte om de kunne få lejligheden - til sidst blev det vores medlem for meget og hun byttede lejligheden til den på …vej - MEN NU BLEV [DAMEN] KÆRESTE MED …'s søn - … - han fik bestyrelsen i …vejen til at stille en lejlighed til rådighed for [damen] - der nu er overbo til vores medlem - og på denne måde bliver hun ved med at forfølge vores medlem. Ind imellem kommer [damens] mor med kød til sin datter og henter vasketøj - som hun faktisk vasker forkert - og tøjet og håndklæder tilhøres vores medlem - der også har ringet til [damens] mor … og bedt hende om at vaske tøjet ordentligt. Jeg har spurgt vores medlem om hun har nogle børn - det har hun ikke !! hun har gjort karriere og har aldrig haft tid. Men hun har en stor familie - jeg har spurgt om hun har talt med dem om dette - det har hun - men de tror ikke på hende !! jeg har spurgt om hun har talt med en læge - hvortil jeg har fået oplyst at det ikke er nødvendigt - da hun jo ikke fejler noget - har spurgt om ft. har set [damen] i lejligheden og om hun har set hende i noget af tøjet - men det har hun ikke gennem mange år - men hun ved at det er hende der kommer. Da vi talte lidt om sygdom fortalte ft. at hun en gang skulle ud til middag hos nogle venner - da det lige pludselig ringede på og uden for stod politiet og fortalte hende at hun skulle indlægges på den 6. afdelig på … hospital - der var hun så i 2 uger og blev fejlmedicineret - ft. var faktisk allergisk over de piller hun fik - så nu er den afdelingsleder på … [hospital] også blevet fyret. Det var 20 [udlændinge] der havde skrevet under på at ft. var syg - rent faktisk var det [damens] mors venner der stod bag og selvfølgelig også …'s søn - … - og alt dette er fordi vores medlem har boet i [udlandet], når vores medlem kommer hjem er der ligeledes også rodet i papirerne på skrivebord - det er for at finde bevis på at vores medlem får penge tilsendt for tidligere arbejdsgiver i [udlandet]. Hvis vi afviser skaden vil ft. tage kontakt til [udenlandsk] forsikringsselskab - og vil således ikke være forsikret hos os. ft. har talt med politiet flere gange - de vil ikke hjælpe. ft. har været hos retshjælp hvor hun har talt med [en medarbejder] - der oplyser at der er tale om 2 storker der forfølger ft. det er ganske udbredt. ft. har ikke i længere tid haft kontakt til retshjælp - da hun nu ville se hvad vil ville gøre.

Arbejdet omfatter

3. 84.849

Ingen erstatning."

På baggrund af taksatorens rapport fandt selskabet det ikke sandsynliggjort, at der havde fundet et dækningsberettigende tyveri sted.

I klageskema af 9/9 2013 har klageren krævet erstatning og har til støtte herfor henvist til brev af 11/6 2013 til selskabet, hvoraf det fremgår:

"Jeg har nu besluttet, at jeg vil skåne LB for mit medlemskab pr. d.d.

Selvfølgelig må jeg indse, at jeg har optaget meget af kontorets tid, samtidig med at jeg er påført meget besvær og ærgrelser i forbindelse med de meget indviklede og næsten resultatløse sager jeg er blevet indført i.

Mine udgifter har været	kr. 8618,00
Mine erstatninger i alt	kr. 2080,00

Min tiltro til forsikringer er nok blevet noget beskadiget, så jeg vil foreløbig klare mig med min bankbox.

Jeg har udskiftet mine låse mindst 12 gange uden resultat. Desuden har to tidligere flytninger ikke ført til noget resultat, idet forbindelser til de to såkaldte 'flygtninge' har gjort det muligt for datteren at flytte med. Det er 3. Gang, jeg bor ved siden af dette subjekt.

Indenfor moderne dansk retsvæsen betegnes sådanne lovovertrædere 'stalkers'. … politi har tilsyneladende endnu ikke indført dette begreb.

I betragtning af mit reelle tab på forsikringen håber jeg, at man måske vil overveje at tilkende mig en passende erstatning - blot for at lindre lidelse og smerte en smule. **"**

Selskabet har over for nævnet i brev af 27/9 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"<u>Forsikringsvilkår:</u>
Af de forsikringsvilkår, nr. 33-4, der var gældende på skadetidspunktet, fremgår det af punkt 9, at for at få erstatning, må sikrede kunne dokumentere eller på anden måde sandsynliggøre, at der er sket en skade, der er dækket af forsikringen.

<u>Argumentation:</u>
Det er den erstatningssøgende, der skal sandsynliggøre, at der foreligger en skade, der er omfattet af forsikringen. For at få erstatning må [klageren] således kunne dokumentere eller på anden måde sandsynliggøre, at der er sket en skade, der er dækket af forsikringen.

Forsikringen kan ikke dække udgifter, der ikke hidrører fra en dækningsberettigende skade - heller ikke selvom hendes præmieindbetalinger overstiger skadeudgifterne.

På det foreliggende grundlag er det vores vurdering, at [klageren] ikke har sandsynliggjort, at der har været nogen i hendes lejlighed, som har stjålet de i sagen omhandlende indbogenstande, hvorfor forholdet ikke kan henføres til et dækningstilsagn i forsikringsvilkårene.

Efter at have gennemgået sagen på ny må vi fastholde, at der ikke er dækning for det anmeldte forhold, og vi kan desværre ikke tilbyde erstatning herfor.

Det er herefter vores vurdering, at [klagerens] skrivelse til nævnet ikke indeholder nye oplysninger, der kan bevirke en ændring af vores afgørelse. Vi fastholder i det hele vores stillingtagen og afventer nævnets afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Krav til dokumentation**
For at få erstatning må sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at der er sket en skade, der er dækket af forsikringen.
…
Kan sikrede ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer sikrede, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.**"**

Nævnet udtaler:

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal sandsynliggøre, at der foreligger et dækningsberettigende krav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at hun har været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
udskriften bekræftes

Kim Sparlund