Ankenævnet for Forsikring

934/14

Den 3. marts 2014 blev i sag nr. 84.850:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af et anmeldt indbrudstyveri.

Klageren anmeldte, at der mellem den 27/7 og 28/7 2010 havde været indbrud på hendes bopæl. Selskabet udbetalte erstatning for en række indbogenstande efter reglerne om simpelt tyveri, men afviste dækning for smykker med henvisning til, at der ikke var tale om et indbrud, da huset ikke havde været forsvarligt aflåst.

I selskabets skærmprint fremgår det om klagerens telefoniske anmeldelse, der ifølge selskabet skulle være sket den 28/7 2010, bl.a.:

> "Beskrivelse.: Tyveri fra ftags hjem.
> Der er ingen tegn på opbrud, vinduer har været åbne."

Af politirapport af den 28/7 2010 fremgår bl.a.:

> "*Sagens genstand*
> Indstigning formentlig gennem åbentstående vindue på 1. sal.
> ...
> Ved ankomst til stedet traf jeg forurettede, der påviste gerningsstedet. Hun kunne ikke umiddelbart finde ud af, hvordan gerningsmændene var kommet ind, idet der ikke var opbrudt noget. Både hoveddør og terrassedør havde stået åben, da hun kom hjem, ligesom et vindue på 1. Sal havde stået på klem. Hun var sikker på, at hun havde haft låst begge døre, og hun var næsten sikker på, at vinduet havde været lukket.

2. 84.850

...
Undersøgelsen viste, at gerningsmændene med størst sandsynlighed er kravlet over hegnet ind til haven, og derefter op på taget til den overdækkede terrasse og op på altanen, et lille stykke af den yderste trapezplade var brækket af. Derefter må vinduet ind til det ene børneværelse have stået på klem, så de kunne komme ind den vej. Ved forurettedes hjemkomst var persiennen krøllet til side, og flere af lamellerne var i uorden. Kommet ind havde de lige åbnet skabet i børneværelset, men ikke rodet noget synderligt."

Klagerens advokat har i brev vedlagt klageskemaet af den 19/7 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Som bilag ... fremlægges opgørelser over det stjålne til Tryg, idet nærværende klagesag drejer sig om de stjålne smykker, som klager havde i sit hus. Som bilag ... vedlægges Trygs skrivelse af 5. oktober 2010, hvoraf fremgår, at der afvises dækning for stjålne smykker under henvisning til at gerningsmanden har skaffet sig adgang via et vindue på 1. sal, der stod på klem. Der bliver rettet henvendelse til Tryg vedrørende afvisningen ved brev af 7. juni 2011, der fremlægges som bilag ...

Efter gennemgang af anmeldelsesrapport indgives der ved brev af 21. marts 2012, der fremlægges som bilag ... et indlæg til Tryg, hvori det navnlig anføres, at det er oplyst, at der slet ikke er nogen klar dokumentation i anmeldelsesrapporten, at indbrudstyvene har skaffet sig adgang gennem ejendommens førstesal igennem et vindue, idet det tydeligt fremgår, at dette kun er politibetjentens antagelse, idet der ikke er indbrudstegn, men alene kan det konkluderes, at nogen er kommet ind eller ud af vinduet. Når det således ikke med sikkerhed kan fastlægges, hvorledes indbrudstyvene har skaffet sig adgang i ejendommen, men kun at der var flere åbentstående døre og et delvist åbent vindue på 1. sal, og klager er af den klare opfattelse, at alt var aflukket, da man forlod huset, må der anses at have foregået et indbrud, som berettiger til erstatning, idet skade på trapezplade netop tyder på, at der har været uvedkommende, hvortil kommer at vinduer og døre i ejendommen, som sådan stod åbne.

Trygs afvisning skyldes således, at der udelukkende lægges vægt på politibetjentens antagelser, som ikke bygger på nogen objektive kendsgerninger overhovedet.

Det meddelte afslag af 28. marts 2012, der fremlægges som bilag ..., er således uberettiget og der må ydes erstatning.

Punkt 2: hvad vil de konkret opnå hos selskabet:
At der betales erstatning for de stjålne smykker i det omfang, der er dækning inden for maksimumsgrænser, der er fastsat i forsikringen."

Selskabet har i brev af den 26/8 2013 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**Vores vurdering af ankenævnssagen**

Ved anmeldelsen til os **oplyste kunden, at vindue havde stået åbent.**

Af politirapporten fremgår det endvidere, at indstigning formentlig er sket gennem åbentstående vindue på 1. sal.

Der var ikke opbrudt nogen steder, og både hoveddør og terrassedør og et vindue på 1. sal stod åbent, da kunden kom hjem.

3. 84.850

Til politiet oplyste kunden, at begge døre havde været aflåst, og at hun var **næsten** sikker på, at vinduet havde været lukket.

Der har ikke været nogen hjemme mellem kl. 2230 og kl. 0900 næste morgen.

Tyvene har benyttet en fuldstændig gængs fremgangsmåde med at kravle op på trapeztaget til den overdækkede terrasse, derefter ind af et åbentstående vindue på 1. sal og har herefter åbnet hoveddør og terrassedør, således at de havde frie flugtveje, hvis de skulle blive forstyrret.

Der er stjålet mange større ting såsom kufferter, printer, bærbar pc og små børnecykler, TV osv., og det er yderst vanskeligt at forestille sig, at alle disse genstande er fragtet ud af vinduet på 1. sal.

Advokaten anfører, at vi kun har lagt politirapporten til grund, og at denne ikke ensidigt konkluderer, at vinduet har stået åbent, og at det er af den vej, at gerningsmanden er kommet ind. Dette er imidlertid ikke korrekt.

Kunden har selv ved sin anmeldelse til os oplyst, at vindue stod åbent, og dette sammen med oplysningerne i politirapporten medfører, at det fortsat er vores opfattelse, er der ikke har været forsvarligt aflåst.

Det fremgår af dækningsskemaet forsikringsbetingelserne pkt. 4.7 vedr. indbrudstyveri, at forsikringen ikke dækker tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede, eller døre der ikke har været lukkede og låste.

Forsikringsbetingelsernes pålæg om at holde huset forsvarligt aflåst har været tilsidesat, og det er vores opfattelse, at der er årsagssammenhæng mellem tyveriet og tilsidesættelsen af pålægget.

Når kunde har efterladt vinduet åbent, uanset om det blot har stået på klem, er det en overtrædelse af sikkerhedsforskriften, der må tilregnes klageren som uagtsom.

Da betingelserne for dækning som indbrudstyveri ikke har været opfyldt, fastholder vi afvisningen af at betale erstatning for smykkerne."

Klagerens advokat har i brev af den 13/9 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Min klient oplyser, at hun på det bestemteste afviser at have meddelt den kvindelige betjent, at hun var usikker på, om vindue i børneværelse på 1. sal havde været på klem, idet hun derimod oplyste, at hun med sikkerhed kunne sige, at alle vinduer var lukkede i huset.

Min klient oplyser, at dagen før indbruddet havde hun det meste af dagen opholdt sig med sine børn hos sine forældre, der bor i nærheden, idet hendes ægtefælle var ude at rejse, og hun brød sig ikke om at være alene med børnene - navnlig fordi hun desuden var højgravid med et yderligere barn.

Om aftenen ved ni-titiden var hun gået tilbage til sit hus for at hente enkelte ting til børnene, idet de alle skulle overnatte hos hendes forældre, så derfor husker hun, at hun nøje sikrede

sig, at alle vinduer og døre i huset var lukkede/aflåst. Hun forlod huset igen ved 22-tiden og gik over til sine forældre.

Da hun kom tilbage til huset næste morgen, var alle tre døre nedenunder åbne, uanset at indgangslåge var låst, og vinduer stod åbne flere steder. herunder vindue på 1. sal i børneværelse, men ikke altandør ved siden af.

Da hun kom hjem og fandt alle døre åbne i huset, turde hun ikke gå ind i huset, men ringede efter sin søster, sin far og ægtefællens ven, der kom til stede, og først herefter gik de ind i huset og gennemgik det, idet de hun også afventede politiets ankomst.

Der blev ikke gennemført nogen særlig grundig undersøgelse af årsagen til indbruddet eller nærmere omkring, hvorledes tyvene kunne skaffe sig adgang, hvorfor betjenten fremkom med en teori om, at tyvene kunne have kommet ind af vinduet på 1. sal, hvilket min klient afviste, da det havde været lukket, mens HUN havde været i huset. De har sikkert åbnet vinduet, mens de var der, og det er muligt, at de har forsvundet ud af vinduet. Imidlertid har min klient den opfattelse, at det ville have været svært for en tyv at nå op til vinduet, som følge af vinduets placering.
...
Politibetjenten har ikke haft noget grundlag for sine antagelser, men har blot været i vildrede omkring, hvorledes indbrudstyvene skaffede sig adgang. Ikke lang tid efter indbruddet fandt sted, læste min klient om, at der var en teori om, at andre tyverier i området havde fundet sted ved, at nogen havde anskaffet sig en masternøgle til husene i området, hvilket kunne forklare, at der i øvrigt ikke var nogen tegn på indbrud ved hverken døre eller vinduer.

Afgørelsen af nærværende sag kan muligvis afhænge af vidneforklaringer, herunder forklaringer fra min klients far, søster og vennen til ægtefællen, som hurtigt kom til stede, men jeg mener, at det må være afgørende for nævnet, at der ikke foreligger nogen rapport over gerningsstedet. der på nogen måde godtgør endsige sandsynliggør, at der er udvist uagtsomhed fra forsikringstagers side omkring lukning af vinder og døre, idet en politibetjents antagelser og formodninger fordi man ikke kan fastslå måden, hvorpå tyvene er trængt ind, ikke udgør et grundlag, hvorpå Tryg Forsikring kan støtte er afslag om forsikringsdækning i nærværende sag. Hvis ikke Ankenævnet er enig med mig heri, må sagen henvises til de ordinære domstole med henblik på vidneforklaringer herunder må den rapportoptagne betjent redegøre for, hvilke tekniske beviser, der foreligger, som støtter den antagelse, der er anført i rapporten."

I brev af den 24/9 2013 har klagerens advokat til nævnet yderligere anført:

"Som det ses, stod tidligere aflåste indgange mod såvel baghave som hovedindgang åbne, således som de var det den pågældende dag, og det kan konstateres efter min klients illustration, at vindue på 1. sal ved altan var åbent, men ikke dør til altan på 1. sal.

Det kan også konstateres af vedlagte fotos, at det må anses at have været vanskeligt at komme op på det meget skrøbelige halvtag, der er foran altanen på 1. sal, som kun er egnet til at modstå nedbør. Ud fra adgangsforholdene for ejendommen, samt hvorledes ejendommen blev forefundet, ses der ikke på nogen måde at være nogen dokumentation for, at husets vinduer og døre ikke skulle være aflukkede, i forbindelse med at min klient forlod ejendommen aftenen før, og der er ikke foretaget nogen undersøgelser på stedet, som præcist har kunnet afdække, hvorledes tyvene har brudt ind i huset. Således er der ikke efter forsikringsbetingelserne grundlag for at afvise dækning."

5. 84.850

Selskabet har i brev af den 25/9 2013 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

> Vores kunde **har selv ved sin telefoniske anmeldelse til os oplyst, at der ikke var tegn på indbrud,** hvilket vores skadeafdeling skrev ned ved den telefoniske anmeldelse. Dette bilag har vi tidligere fremsendt til brug for sagen.
>
> Politirapporten underbygger blot, de oplysninger, som vi allerede havde modtaget fra kunden.
>
> Anmeldelsen til os er foretaget samme dag, som politiet også var på stedet og politirapport blev optaget.
>
> At kunden nu efterfølgende ændrer den forklaring, som hun dengang for 3 år siden afgav til politiet, får os imidlertid ikke til at ændre vores afgørelse i sagen.
>
> Vi må lægge kundens første forklaring til os til grund i sagen. Vi kan da heller ikke se, at kundens advokat er uenig med os i, hvad kunden har oplyst ved sin anmeldelse til os.
>
> At den første forklaring lægges til grund, er da også i overensstemmelse med ankenævnspraksis. I den forbindelse skal jeg henvise til ankenævnskendelse a83.738, A80.581 og A78.966."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**3. Hvilke genstande er dækket**
> ...
> **Stk. 3.4 Særlige private værdigenstande**
> ...
> • Smykker
> ...
> **Stk. 4.7 Tyveri**
> Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.

	Indbrudstyveri	**Simpelt tyveri**
Tyveribegreber/steder	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
...	...	...
Særlige private værdigenstande (maks. 15% af forsikringssummen), jf. stk. 3.4.	**Ikke i** a. loft- og kælderrum i etagebyggeri, b. udhuse og garager c. bolig, der har været ubeboet i mere end 2 mdr.	**Ikke dækket**

"

Nævnet har gennemset de fremlagte fotos.

6. 84.850

Nævnet udtaler:
Klagerens advokat har overfor nævnet oplyst, at klageren den 27/7 2010 kl. 22 forlod sin bopæl for at overnatte hos sine forældre, og at hun næste morgen vendte tilbage og konstaterede, at der havde været indbrud.

Det fremgår af politirapporten, at klageren den 28/7 2010 overfor politiet oplyste, at hun ved sin hjemkomst konstaterede, at husets hoveddør og terrassedør stod åbne, og at et vindue på 1. sal stod på klem. Hun oplyste desuden, at hun næsten var sikker på, at dette vindue havde været lukket, da hun forlod huset forud for indbruddet. Det fremgår endvidere af politirapporten, at undersøgelsen af gerningsstedet viste, at gerningsmændene med størst sandsynlighed var kravlet over hegnet til klagerens have og derefter op på taget til en overdækket terrasse og ind på klagerens altan, hvorfra de sandsynligvis har skaffet sig adgang til boligen via et åbentstående vindue.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen alene dækker tyveri af smykker, hvis tyveriet sker fra bygning eller lokale, der er forsvarligt aflåst. Denne bestemmelse skal ifølge retspraksis fortolkes som en sikkerhedsforskrift jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Efter det oplyste, i politirapporten, finder nævnet det mest nærliggende at lægge til grund, at gerningsmændene har skaffet sig adgang til boligen via altanen gennem vinduet, som de har kunnet åbne uden brug af nævneværdig vold. På denne baggrund finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt til grund, at bygningen ikke har været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet. Sikkerhedsforskriftens pålæg om forsvarlig aflåsning har således objektivt set ikke været overholdt, og der findes at være årsagssammenhæng mellem tyveriet og tilsidesættelsen af pålægget.

Da forskriften må anses for tilsidesat ved uagtsomhed, og da der er årsagssammenhæng mellem skaden og den manglende overholdelse af forskriften, er nævnet enig med selskabet i, at der ikke foreligger indbrudstyveri. Nævnet kan således ikke kritisere,

7. 84.850

at selskabet har behandlet tyveriet som simpelt tyveri, og at selskabet som følge heraf har afvist at yde forsikringsdækning.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en bevisførelse for en domstol kan føre til et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftets rigtighed bekræftes

Carsten Sennels