Ankenævnet for Forsikring

934/14

Den 3. marts 2014 blev i sag nr. 84.851:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i SEB Pension. Han klager over, at selskabet har afvist at yde præmiefritagelse på policerne med virkning fra 1/3 2013.

Selskabet har anerkendt et medicinsk erhvervsevnetab på mindst 2/3 fra 1997, men har fra 1/3 2013 afvist at yde præmiefritagelse med henvisning til klagerens indtjening.

Klageren har tegnet to livsforsikringsaftaler, der giver ret til præmiefritagelse, såfremt erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykke bliver nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne. Der er en karenstid på 3 måneder.

I klage til nævnet af 22/7 2013 har klageren henvist til sin klage til selskabet af 12/3 2013. Det fremgår heraf:

> "SEB Pension har ud fra fremsendte regnskaber lagt til grund at der i årene 2007 - 2011 er udbetalt en stigende indtægt der i 2011 udgjorde ca. 450.000,00 kr. inkl. Arbejdsmarkedsbidrag, **hvilket ikke er korrekt da der ikke betales Arbejdsmarkedsbidrag af bestyrelseshonorar og er derfor ingen arbejdsindtægt.**
>
> Beløbet på 450.000,00 kr. kan ikke lægges til grund for en afgørelse idet der gøres gældende, **at der ikke er tale om en samlet lønindkomst som el-installatør!**
> Beløbet er derimod sammensat af udbetalte honorar som formand for lokale bestyrelser såsom vandværk, el-forsyning samt menighedsråd, hvilket ikke har noget at gøre med min ud-

dannelse samt arbejdsmarkedserfaring! og udbetales i øvrigt kun så længe jeg sidder på de poster.

Der henvises endvidere til, at der foretages en ren økonomisk opgørelse af hvad jeg faktuelt indtjener ved lønarbejder, hvis lønindkomsten udgør mere end 1/3 af hvad der er normalt for tilsvarende personer som mig, dvs. med samme alder, uddannelse og andre tilsvarende forudsætninger.

Som det fremgår af vedlagte kopi fra dataløn oppebæres en månedlig lønindkomst på 27.000,00 kr. eller 324.000,00 kr. om året, hvoraf der skal svares Arbejdsmarkedsbidrag.

Iflg. oplysninger fra Tekniq vil en person med tilsvarende uddannelse, alder samt erfaring opbære en månedsløn på 45.869,00 kr. eller 550.428,00 kr. om året, **hvilket vil sige, at jeg årlig tjener 226.428,00 kr. mindre end hvad der er normalt for en person med min uddannelse alder og erfaring.**"

Selskabet har over for nævnet i brev af 14/8 2013 fastholdt sin afgørelse, idet selskabet henviser til selskabets interne klageråds afgørelse af 25/4 2013. Det fremgår heraf:

"Det fremgår af selskabets brev til dig af 22. februar, at der er to betingelser for at oppebære ret til præmiefritagelse ved 2/3 erhvervsudygtighed.

For det første skal mulighederne for at tjene penge ved arbejde af helbredsmæssige årsager være nedsat med 2/3. På det i sagen foreliggende lægelige grundlag er det meddelt dig, at du opfylder denne betingelse.

For det andet skal den faktiske indtjening ved arbejde, dvs. en økonomisk betingelse, udgøre mindre end 1/3 af det normale. Denne betingelse opfylder du klart ikke.

Klagerådet er ikke enigt med dig i, at honorarer baseret på bestyrelsesarbejde ikke skulle være en indtægt, der skal medregnes. Men selv om man måtte lægge dit synspunkt til grund, indtjener du med de af dig selv oplyste 324.000 kr. årligt langt mere end 1/3 af det normale. Klagerådet har ikke nærmere vurderet, hvad det "normale" skal opgøres til, men ud fra din egen oplysning om 550.428 kr. årligt indtjener du med 324.000 kr. ca. 59 % af det normale, hvilket ubestrideligt er mere end 33 1/3 %.

Klagerådet har på denne baggrund besluttet ikke at imødekomme din klage."

Afslutningsvis har klageren i brev af 27/8 2013 til nævnet anført:

"Min generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3 hvilket indebærer at min månedlige indtjening ved lønarbejde udgør 27.000,- kr. (da jeg kun arbejder 4 timer om dagen grundet skaden) hvor indtjeningen normalt for en el-installatør der arbejder på fuld tid vil oppebære en indkomst på 45.869,00 kr. om måneden og jeg har som følge deraf en lønnedgang på 18.000.- kr. om måneden, hvorfor jeg mener mig berettiget til en forsat præmiefritagelse.

SEB har i indkomstberegningen medtaget nogle bestyrelses honorarer jeg ikke mener, skal betragtes som lønindkomst idet der ikke svares Arbejdsmarkedsbidrag og som bestyrelsesformand er på valg hvert år."

3. 84.851

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**CODAN LIV'S REGULATIV FOR PRÆMIEFRITAGELSE OG INVALIDEYDELSER (invaliderenter og invalideforsikringssummer)**
§ 1. Definition af invaliditet
Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne, uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.
Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn.
…
§ 4. Præmiefritagelse respektive invaliderenters ikrafttræden og ophør
Præmiefritagelse respektive udbetaling af invaliderente får virkning fra den dag nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i 3 måneder."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at forsikrede har bevisbyrden for, at erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettigende grad. Dækning ved tab af erhvervsevne ydes i henhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser, når forsikredes erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3.

Efter det oplyste om klagerens indkomstforhold, må nævnet lægge til grund, at han tjener mere end 1/3 af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige elektrikere med lignende alder og beskæftigelse. På denne baggrund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afslået at fortsætte med at yde præmiefritagelse efter den 1/3 2013.

4. 84.851

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftets rigtighed bekræftes

Carsten Sennels