928/13

Den 20. november 2013 blev i sag nr. 84.852:

xxxxxx xxxx
xxxxx xxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager ved sin hustru over selskabets afvisning af at dække et ulykkestilfælde den 15/8 2010.

Selskabet har henvist til, at ulykkesforsikringen ikke dækker personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse.

Det fremgår af klagerens anmeldelse af 17/8 2010, at han den 15/8 2010 har slået hovedet, og at han har smerter i hele kroppen. Til spørgsmålene om tidligere skader/sygdom på samme legemsdel har han anført:

> "Tidligere skader/sygdom på samme legemsdel
> Har tilskadekomne tidligere været udsat for et ulykkestilfælde/sygdom der har ramt samme legemsdel: Ja
> Hvis ja, hvilken dato skete ulykkestilfældet: d. 23. og 24. april og 3 2. og nogle gange sidste år
> Hvilken legemsbeskadigelse/sygdom var der tale om: krampe og har været bevidstløs
> Hvilke følger har legemsbeskadigelsen/sygdommen medført: ryggen, hoved arme ben nakke, men det har han kun når han får det anfald
> Blev ulykkestilfældet anmeldt til Topdanmark eller andet selskab: Nej"

Selskabet rekvirerede sygehusjournalen. Det fremgår bl.a. heraf den 15/8 2010:

> "NOTAT Pt. indbringes her til morgen via Falck, efter hustru har ringet 112, da pt. har haft et krampeanfald. Som hustru beskriver det, er der tale om et tonisk krampeanfald, hvor pt. nærmest stivner og ikke trækker vejret. Efter ca. 4 min, bliver pt. slap og falder sammen, besvimer formentlig herved kortvarigt, og der er afgang af urin, ikke aff.

Pt. er kendt med episoder lign. disse og har haft 7 anfald siden sept. '09.
Pt. er i '09 udredt for epilepsi i …, hvor man har foretaget CT af cerebrum, MR af cerebrum og EEG. Alle prøver har her været blanke, og man har på denne baggrund udelukket epilepsi i første omgang.
…
INDLÆGGELSESÅRSAG
Indlægges efter krampeanfald, vågen og klar ved ankomst.
…
TIDLIGERE Sep. 2009 første anfald, efterfølgende udredning ved neurologerne VS, Eeg, CT-c og MR-c med normale fund.
…
Alkoholoverforbrug gn min 10 år.
AKTUELT Indlægges til observation, da der til morgen har været et tilfælde af kramper. Han gik ud for at tisse og da han vasker hænder bliver han svimmel og husker ikke mere. Samlever hører at han falder og observerer tonisk klonisk anfald med cyanose og fråde ud af munden.

I afdelingen vågen og klar, men træt og lidt tung i hovedet.
Har slået næseryg og ryggen."

Selskabet har i brev af 1/11 2010 til klageren afvist dækning, idet det bl.a. er anført:

"Lægerne oplyser, at du lider af tilbagevendende krampeanfald, og at det var under et af disse anfald du kom til skade. Du er under medicinering og lægelig udredelser for denne krampelidelse.

Vi må oplyse, at forsikringen ikke dækker skader som udløses af sygdom, så vi kan desværre ikke tage anmeldelsen under videre behandling."

Klagerens hustru har indsendt klage til nævnet den 22/7 2013 med krav om dækning for svie og smerte.

Selskabet har over for nævnet i brev af 26/8 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"**Vi ønsker at fastholde vores afgørelse**
Efter fornyet gennemgang af sagen ønsker vi at fastholde vores afgørelse.

Det fremgår af klageskemaet, at [klager] ønsker svie og smerte erstatning. Der er desværre ikke dækning for svie og smerte erstatning på en ulykkesforsikring og derfor kan vi ikke udbetale dette.

Vi fastholder desuden at krampeanfaldet ikke er omfattet af ulykkesforsikringen idet et krampeanfald er sygdomsbetinget og at [klager] forud for krampeanfaldet den 4. februar 2010 allerede var kendt med adskillige krampeanfald som han var under udredning for.

Ulykkesforsikringen dækker ikke personskade der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse.

Kravet om genoptagelse af sagen er i øvrigt forældet idet det er mere end et år siden, at vi fastholdt vores afgørelse den 14. december 2010.

Vi fastholder derfor at vi ikke kan anerkende krampeanfaldet som omfattet af ulykkesforsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**14 Hvilke skader dækker forsikringen?**
A Direkte følger af et ulykkestilfælde
1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Se dog punkt 14B5 og 14C.
…
15 Hvilke skader dækker forsikringen ikke?
A Sygdom
Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

B Forværring af følger
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser, at forsikringen ikke dækker personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at klagerens tilskadekomst skete i forbindelse med et krampeanfald, som han var under udredning for, og som han også blev medicineret for. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til den gengivne undtagelsesbestemmelse i forsikringsbetingelserne.

4. 84.852

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Kim Sparlund