Ankenævnet for Forsikring

929/13

Den 4. december 2013 blev i sag nr. 84.854:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 13/10 2010.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at sagen har været forelagt Arbejdsskadestyrelsen, som har vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagerens gener.

Klageren, der er født i 1945, anmeldte telefonisk den 30/6 2011, at hun den 13/10 2010 stødte hovedet og ryggen på vej ud af taxa, der satte i gang, inden hun var helt ude.

I brev af 30/6 2011 til klageren har selskabet meddelt, at der normalt går et år fra ulykkestidspunktet, før det kan vurderes, om ulykken har forårsaget varige skader. I mellemtiden tilbød de klageren at dække udgifter til fysioterapi og kiropraktik.
Selskabet rekvirerede journaloplysningerne fra egen læge samt neurologisk speciallægeerklæring.

Af lægejournal af 30/6 2010 fremgår:

> "Smerter i begge fødder. Hø. fod er rød og så bliver det hvidt op ad benet. Kendt med neuropati. se tidl. Er kendt med lignende smerter. Er frustreret over sin situation."

Af samme journal den 6/8 2010 fremgår:

"Spekulationer, kan ikke sove pga polyneuropathiske sm og bekymringer vedr hus og sgd mm. Har tid d 16. Får Imovane igen i dg."

Af journalen den 26/9 2010 fremgår:

"Er dødtræt af systemet, årevis ulidelige smerter. Snak og medfølelse, men ikke meget jeg kan gøre ved det."

Vedrørende den anmeldte ulykke fremgår det af visitationsnotat den 13/10 2010:

"Slået hovedet mod taxiloft i kabinen. Ikke været bevidstløs. Nu kvalme og lidt hovedpine. Går ind og sover. Bedring til i morgen."

Af lægejournalen den 22/10 2010 fremgår:

"Sympt/klage fra ryg
Rygsmerter efter traume. Må tage panodil."

Af neurologisk speciallægeerklæring af 9/5 2012 fremgår bl.a.:

"**Tidligere sygdomme og/eller skader:**
Oplyser at hun i 1963 var indlagt på … sygehus pga feber. Som 17 årig desuden indlagt på … sygehus pga hovedpine.
Fortæller at hun i ca 1985 fik foretaget keglesnitoperation pga livmoderhalskræft og senere foretaget hysterektomi pga kræftspredning. Har siden været recidivfri.
I 2001 undersøgt på neurologisk ambulatorium, … sygehus pga flere måneder varende svimmelhed samt sensibilitetsforstyrrelse i arme og ben som man i første omgang tolkede at være af psykisk årsag.
Har efterfølgende haft et udrednings og behandlingsforløb hos privatpraktiserende neurolog … i … og senere også på neurologisk afdeling, … sygehus.

Blev i 2001 ligeledes behandlet for depression med suicidaltanker, hvor hun i nogle måneder var tilknyttet psykiatrisk ambulatorium og fik behandling med antidepressiv behandling og antipsykotika
Kortvarigt indlagt i august 2003 pga selvmordstanker og tvangstanker.
I 2005 undersøgt for cystisk proces i pancreas som hun i forløbet fik punkteret x 2. Har været tilknyttet kirurgisk afdeling igennem flere måneder med flere indlæggelser grundet betændelseskomplikationer.
Kom den 060104 til skade ved fald på cykel, som dengang blev anmeldt til Tryg Forsikring. Der foreligger en speciallægeerklæring af neurolog … af 190605
Er desuden kendt med type II diabetes, adipositas og arteriel hyperetension igennem flere år
Har siden 2009 frem til 2011 haft et udregnings og behandlingsforløb på neurologisk ambulatorium, både her i … og på … grundet diabetisk polyneuropathi med svær traktabel smerteproblematik.

Aktuelle ulykkestilfælde og behandlingsforløb:
Det nuværende skete den 131010 de klienten var til undersøgelse på neurologisk ambulatorium, …. Skulle lidt over middag køre hjem med patientbefordringen og sad i en almindelig personbil på passagersiden med to andre patienter på bagsædet Oplyser at der opstod et

skænderi med chaufføren, der efter hendes udsagn hørte høj musik og samtidig snakkede i mobiltelefon og røg.
Fordi hun følte sig utryg i situationen bad hun chaufføren om at stoppe bilen for at kunne forlade denne. Da hun skulle stige ud af taxaen rammer hun med hovedet mod dørkanten og idet chaufføren satte bilen i gang igen fik hun også et slag mod ryggen, men nåede at få fat i noget, hvorfor hun kunne undgå at vælte. Efter bilen var stoppet kunne hun forlade bilen og henvendte sig I første omgang til nogle mennesker, der stod foran den næstliggende bygning. Gik efterfølgende videre til psykiatrisk skadestue, hvor man tog hånd om hendes hjemtransport. Fortæller at hun umiddelbart var psykisk meget påvirket og chokeret over situationen og har udviklet tiltagende hovedpine og rygsmerter i løbet af de næste timer. Henvendte sig telefonisk til vagtlæge omkring kl 17 da hun kommer hjem, som anbefalede konservativ behandling I form af roligt regime. Oplyser at hun via forsikringen begyndte med behandling hos kiropraktor ca 14 dage senere, men kan ikke præcist huske det efterfølgende behandlingsforløb.
Der findes et notat af egen læge fra 100111, hvor der dokumenteres at patienten ikke blev set I forbindelse med selve hændelsen, men at der den 221010 telefonisk blev ordineret Panodil for rygsmerter efter ulykkestilfældet. Supplerende skal det anføres, at hun den 130211 faldt på badeværelset og slog ryggen, hvorfor hun blev undersøgt på skadestuen her i ... Får den 050411 foretaget røntgenundersøgelse af columna thoracalis et lumbalis, som viser en kort sinistrokonveks scoliose, spredt spondylose både thoracalt og lumbalt, tegn til dissus degeneration sv.t. L4/L5 og lidt central og kileformet sammenfald af Th11, forenelig med kroniske degenerative forandringer.

Aktuelle klager, symptomer og funktionstab:

1. <u>hovedpine</u>
   Oplyser at hun meget hyppigt har hovedpine, ofte 3-4 dage i træk, der er lokaliseret i baghovedet og nogle gange ledsaget af kvalme, respektivt opkastninger. Har almindeligvis tilfredsstillende effekt af 4-6 tabl Panodil, Oplyser at hun har haft hovedpine før men ikke så udpræget som nu.

2. <u>Konstante rygsmerter over det hele</u>
   Som mest er udtalt I venstre side og lænden med udstråling til venstre ben. Har svært ved at gå. Indrømmer at hun også tidligere har haft ryggener som nu er blevet værre.

3. <u>balancebesvær og føleforstyrrelser i ben</u>
   samtidig med neuropatiske smerter som eri forbindelse med hendes diabetiske polyneuropathi

...

Sociale forhold:

Født og opvokset som nr. 2 af 4 søskende i ... 7 års skolegang. Har arbejdet som ufaglært indenfor forskellige områder (passet hus og børn, syfabrik, slagteri, rengøring, køkken, hjemmehjælper). Tog senere HF på aftenskole. Fik pga toxisk eksem, operation for underlivskræft og begyndende ryggener tilkendt mellemste førtidspension da hun var 47 år gammel.

…

Diagnose: **Kronisk spændingshovedpine**
Spondylosis vertebrae // slidgigt l rygsøjlen
Dolores dorsi aliae // kroniske rygsmerter

Resume konklusion:

4. 84.854

[Klager] er en 66 årig kvinde, som er kendt med adipositas, diabetisk polyneuropathi med dertil relaterede kroniske neuropatiske smerter, hovedpine og rygsmerter efter tidligere skade fra 060104.
Har været udsat for en hændelse den 131010, hvor hun i en konfliktsituation med en taxachauffør skulke stige ud af bilen og rammer med hovedet mod taxaloftskabinen og ryggen mod dørkant. Er psykisk tydeligt påvirket af situationen og oplever senere tiltagende hovedpine og rygsmerter.
Henvender sig telefonisk til vagtlæge men blev umiddelbart og senere ikke set i forbindelse med ulykken og dertil relaterede gener.
Oplyser at hun har fået behandling hos kiropraktor men der foreligger ingen dokumentation om dette. Kommer faktisk lidt senere, i februar 2011, igen til skade da hun falder på badeværelset og slår ryggen. Ved konventionel røntgenundersøgelse i april 2011 beskriver man forholdsvis udtalte degenerative forandringer.
Det må konstateres at skadelidte inden det aktuelle har haft både hovedpine og rygsmerter, men hun gør gældende, at disse nu er mere udbredte

Ved objektiv undersøgelse findes der moderat bevægeindskrænkning i columna lumbalis og undersøgte angiver udstrålende lændesmerter til venstre ben i forbindelse med forflytninger og gang, men derudover findes der ingen tegn til nerverodspåvirkning.
Patientens balancebesvær og nedsatte vibrations og stillingssans samt arefleksi kan utvivlsomt relateres til den kendte diabetiske polyneuropethi.

I konklusionen vurderer undertegnede, at ulykken af 131010 ikke står i kausal sammenhæng med de nu fremsatte klager.
Det skal anføres, at der ikke foreligger nøjagtig beskrivelse af selve hændelsen, som efter patientens beskrivelse og undertegnedes vurdering næppe er egnet til at være årsag til så langvarige gener eller markant forværring af forudbestående gener

Det må konstateres at skadelidte allerede pga tidligere uheld i 2004 har udviklet tilbagevendende lænderygsmerter og får tilkendt varig men over 10%
Samtidig er hun meget overvægtig og røntgenundersøgelse viser tydelige degenerative forandringer i hvirvelsøjlen. Det kan dermed fastholdes, at både forudbestående skader og almindelig degenerativ slidgigt har indflydelse på klientens nuværende symptomer."

På baggrund af speciallægeerklæringen har selskabet i brev af 18/6 2012 til klageren afvist at yde dækning, idet det bl.a. er anført:

"Vi har modtaget speciallægeerklæringen, og ud fra denne har vi vurderet, at skaden den 13. oktober 2010, ikke har medført et varigt men på 5% eller derover. Vi udbetaler ikke erstatning, når menet er under 5%. Dette kan du evt. læse mere om i forsikringsbetingelserne.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at du havde forudbestående gener inden ulykken den 13. oktober 2010, og at ulykken ikke har været af en karakter der ville give varige følger. Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem dine nuværende gener og ulykken den 13.oktober 2010. I vurderingen har vi endvidere lagt vægt på, at der ikke er lægelig dokumentation for, at dine gener stammer fra den anmeldte hændelse, idet der ikke er dokumentation for akut eller brosymptomer.

Uenighed om méngradens størrelse
Hvis du er uenig i den fastsatte méngrad kan sagen blive forelagt for Arbejdsskadestyrelsen. Arbejdsskadestyrelsen er en uvildig instans som også tager stilling til méngraden i private er-

> statningssager. Hvis Arbejdsskadestyrelsens afgørelse skal være bindende for dig og Tryg skal der underskrives en samtykkeerklæring om dette inden forelæggelsen. Honoraret for forelæggelsen udgør p.t. 5.400,00 kr., som du selv skal betale. Hvis Arbejdsskadestyrelsen ønsker yderligere oplysninger i form af lægeerklæring, speciallægeerklæring eller andet, skal du selv betale udgifterne til dette. Vi kan oplyse, at prisen for en speciallægeerklæring er minimum 5.000,00 kr. Får du medhold i din klage, refunderer vi dig udgifterne sammen med erstatningen. Ønsker du, at sagen bliver forelagt for Arbejdsskadestyrelsen, beder jeg dig venligst om at kontakte os."

Klageren ønskede sagen forelagt for Arbejdsskadestyrelsen, og hun har underskrevet samtykkeerklæring den 29/9 2012. Det fremgår heraf:

> "Undertegnede, [klager] erklærer mig indforstået med, at sagen vedrørende ulykkestilfældet den 13. oktober 2010 bliver behandlet af Arbejdsskadestyrelsen.
>
> Jeg erklærer mig samtidig indforstået med, at Arbejdsskadestyrelsens udtalelse er bindende for mig og Tryg."

Arbejdsskadestyrelsen har i udtalelse af 26/6 2013 vurderet det varige mén til mindre end 5 % og har i begrundelsen herfor anført:

> "Vi har lagt vægt på sagens lægelige oplysninger, herunder især:
>
> - journal fra egen læge
> - speciallægeerklæring fra … den 7. maj 2013
>
> Det er vores vurdering, at der ikke er sammenhæng mellem [klagerens] hoved- og ryggener og hændelsen den 13. oktober 2010.
>
> Vi har lagt vægt på, at der ved første lægehenvendelse var let hovedpine, mens der ved anden lægehenvendelse var angivet rygsmerter, som ikke blev anført ved den første henvendelse. Der mangler således kausal sammenhæng mellem ulykken og generne.
>
> Vi har også lagt vægt på, at det beskrevne traume ikke er egnet til at medføre varige følger. Det er derfor vores vurdering, at [klagerens] gener må have en anden årsag end den beskrevne hændelse.
>
> Vi har herefter vurderet, at ulykken den 13. oktober 2010 ikke har medført et varigt men på 5 procent eller derover."

Selskabet har i brev af 26/6 2013 til klageren afsluttet sagen på baggrund af Arbejdsskadestyrelsens udtalelse.

I klage til nævnet af 24/7 2013 har klageren krævet erstatning for fysiske/psykiske skader samt hjælp til advokat. Til støtte for sit krav har hun anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**

6. 84.854

Sagen klaget over 23/7-13 mundtligt. Jeg blev afvist af vedkommende medarbejder da hun sagde, at de jo havde betalt 5.400,- for at få den vurderet hos Arbejdsskadestyrelsen. Jeg måtte rette hende, da jeg af Tryg på et tidspunkt blev bedt om at betale nævnte beløb til dem inden den kunne videresendes. Sagen er nu blevet afvist af Arbejdsskadestyrelsen. Jeg har bedt styrelsen om navn på deres neurokirurg, hvilket blev afvist. Har nu skrevet til dem om at svare. De har endnu ikke svaret."

Selskabet har over for nævnet i brev af 15/8 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"Det er fortsat vores vurdering, at méngraden som følge af ulykkestilfældet den 13. oktober 2010 er mindre end 5%. Som en naturlig del af denne vurdering af méngraden som følge af ulykkestilfældet, er selvfølgelig indgået en vurdering af, om kundens nuværende/anmeldte gener skyldes ulykkestilfældet. Med andre ord om der er årsagssammenhæng mellem nuværende gener og ulykkestilfældet, hvilket vi ikke mener, er tilfældet. Både fordi ulykkestilfældet ikke i sig selv er egnet til at forårsage et varigt mén på 5% eller derover, og fordi der ikke er sket en forværring af kundens forudbestående ryggener svarende til 5% eller derover.

Arbejdsskadestyrelsen er ved en uvildig vurdering kommet til samme resultat som os.

Vedrørende ankenævnspraksis kan bl.a. henvises til kendelse nr. 79.632 og nr. 83.261.

Afslutningsvis bemærkes, at kunden ved underskrift af 29. september 2012 har accepteret, at Arbejdsskadestyrelsens udtalelse er bindende for begge parter. I denne forbindelse henvises til ankenævnskendelse nr. 74.516

Konklusion
Vi fastholder på baggrund af ovenstående vores tidligere afgørelse i sagen.

Herudover bemærkes det for god ordens skyld at kundens ulykkesforsikring ikke dækker advokatomkostninger."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvad dækker forsikringen ikke**
3.1 Manglende årsagssammenhæng
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

3.2 Sygdom m.m.
3.2.1
Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (bortset fra ildebefindende eller besvimelse).

3.3.3
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.
…
9.2 Hvad omfatter dækningen ikke
9.2.1

Gener svarende til et i forvejen bestående mén eller en lidelse, herunder degenerativ forandring, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende.
Endvidere kan dette forhold ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis et sådant mén eller lidelse ikke eksisterede.
…
27. Uenighed om méngradens størrelse
Er du ikke enig i den af Tryg fastsatte méngrad, kan du forlange spørgsmålet om méngradens størrelse forelagt Arbejdsskadestyrelsen. Tryg kan også vælge at forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen.

Den af parterne, der ønsker sagen forelagt Arbejdsskadestyrelsen, betaler de omkostninger, der er forbundet med forelæggelsen, herunder udgifter til yderligere lægeerklæringer.

Ændrer Arbejdsskadestyrelsen den af Tryg fastsatte méngrad til fordel for dig, betales omkostningerne altid af Tryg."

Nævnet udtaler:

Den méngrad, der er fastsat af Arbejdsskadestyrelsen den 26/6 2013, er ifølge den underskrevne samtykkeerklæring af 29/9 2012 bindende for parterne, hvorfor nævnet allerede derfor ikke ville have mulighed for at fastsætte en anden méngrad, selv om nævnet måtte være af den opfattelse, at méngraden skulle være anderledes. Det bemærkes dog, at nævnet intet grundlag har for at antage, at méngraden ikke er blevet korrekt fastsat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Kim Sparlund