935/14

Den 17. marts 2014 blev i sag nr. 84.855:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har lystfartøjsforsikring og campingvognsforsikring (trailer) i LB Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på båden. Skaden på traileren foreslår han selv at dække grundet det tærede leje.

Selskabet har kulancemæssigt dækket fjernelse af båd og trailer og transport heraf til værksted, men har afvist at dække skaderne på båden og traileren. For så vidt angår båden har selskabet henvist til forsikringsvilkårenes punkt 5.4.4. om tilstrækkelig fastgøring af fartøjet til transportmiddel, og med hensyn til traileren har selskabet henvist til forsikringsvilkårenes punkt 5a og 5c.

Det fremgår af sagen, at klageren den 21/1 2013 telefonisk til selskabet anmeldte følgende:

> "Var ude at køre med bådtrailer med båd i går. Kørte over isstykke og traileren hoppede af og endte i en mark via en grøft. Ft fik båden tilbage på vejen, men kørte ikke langt før trailerens ene hjul faldt af traileren står nu mellem … og … ved …vej med båden på og kan ikke køre. Ft vil have info om, hvad han skal gøre. Han har ikke tegnet Falck abb. på traileren. Aftaler at vi us. mht. transport af tingene. Det skal afgøres, om der er en dækningsberettiget skade. Hvis ikke har jeg meddelt ft, at han selv kommer til at betale for udgifter til transport."

Efter at selskabet havde foranlediget båden og traileren transporteret til værksted, blev skaderne besigtiget af selskabets taksatorer. Af taksatorrapport af 28/1 2013 fremgår:

2. 84.855

"**TRAILER**:
Indreg. nr. …
Type Dantrailer - årgang ukendt (må fremgå af registreringsattest) - typeskilt afmonteret - Vægttilladelse T 500 / N 375

Fartøj
16 fods Kabinebåd type ?? L.o.a 4,9 bredde 1,85
Påhængsmotor 25 Hk Marine årgang 20089

Under kørsel af hovedvej … mod … sker trailerskade som kan henføres til venstre trailerhjul.

Traileren er af absolut ældre årgang fremstod ved besigtigelsen ikke i specielt vedligeholdt stand. Venstre trailer hjul viste stort set ikke 'rest' af leje, og svære rust/tæringsskade henvisning til fremsendte foto.

Det er undertegnedes opfattelse af hjulet grundet disse forhold, er brækket/faldet af under transport, og fartøjet, som ved besigtigelsen ikke var fastgjort med transportstropper eller lignende på traileren, derved 'fløjet' af trailer og øjensynligt slået rundt og landet på marken.

Beskadigelser:
Påhængsmotor: motorkappe totalskadet - hvorvidt svinghjul har taget skade er ikke konstateret, FT havde pakket påhængsmotoren forsvarligt i plastik, og før vejret tillader indkørsel på værksted kan dette ikke fastlås.

Fartøj
At fartøjet formodentlig har været slået helt rundt begrundes med at:
Vindspejl (plexiglas) på ruf brækket/slået væk - vinduer (plexiglas) er revnet -

Sættet er efter aftale afhentet af [vognmanden], og efter FT's ønske indleveret ved [mekaniker, marine] … (FT's faste mekaniker).

Kendte reparationspriser:
Motorkappe kr. 8.530,- inkl. moms - (forbehold for ikke kendte indre motorskader som ovenfor anført) max fors. sum i flg police kr. 10.000,-
Bemærkning: påhængsmotor er købt 2010 hos [mekaniker, marine] pris kr. 22.000,- inkl. montering
Reparationspriser vedr. fartøj er ikke opgjort

Transport fra uheldsted til [mekaniker, marine]: Kr. 2.812,50 inkl. moms - faktura vedhæftes.

KONKLUSION:
Det er ikke opfattelsen at fartøjet har været sikret forsvarligt til trailer, som ej heller har været i en til landevejstransport egnet stand.

Kabel ved trailerkobling viser ingen skade - trailerkobling som sådan OK (uforståeligt hvis den skulle 'hoppe' af, og hvis i så fald ikke sikret korrekt)
Det foreslås selskabet pr kulance at dække transportudgifter."

3. 84.855

Af auto-taksatorrapport af 13/2 2013 fremgår bl.a.:

"V HJULLEJE DEFEKT HAR VÆRET UTÆT FOR VAND KRAFTIG TÆRET ANSES SOM VÆRENDE REN MEKANISK SKADE DERFOR IKKE KASKO DÆKKET."

I brev af 1/3 2013 til klageren har selskabet afvist dækning af skaderne på båden og traileren, men tilbød kulancemæssigt at dække transporten af trailer og båd.

I klage modtaget i nævnet den 6/8 2013 har klageren krævet, at selskabet erstatter skaderne på båden og har til støtte herfor anført:

"**Sagsfremstilling:**

…

Under en hjemtransport af min båd ramte først bilen og derefter bådtrailerens højre hjul en hård frossen knold i vejsiden. Traileren slap sit tag i anhængertrækket, og fortsatte over en grøftekant og ud på marken. Ved mødet med grøften ramte trailerens venstre hjul en ca. 30 cm høj kant, hvilket fik trailer og båd til at rotere 360 grader om en vandret akse, med skader på båd og motor til følge.

Vi satte båden på traileren igen og fortsatte ca. 15 km med meget langsom kørsel, men måtte opgive da trailerens venstre hjulleje var ødelagt.

Forsikringsselskabet sørgede derefter for at trailer + båd blev transporteret til [mekaniker, marine] ved ….

Selskabet mener ikke, at det er erstatningspligtigt, og binder sin afgørelse op på 2 faktorer, som de mener, var årsag til uheldet:

1: Traileren var i generel dårlig stand og lejet var gennemtæret af rust.

Jeg kan godt se på selskabets fotos at lejet var rustent, men at det skulle kunne forårsage uheldet eller forværre skaderne, mener jeg ikke. Det er min opfattelse at lejet bliver endelig beskadiget ved mødet med grøften.

Med hensyn til trailerens generelle stand, bad jeg [mekaniker, marine] vurdere om der ud over det ødelagte leje var andre fejl på den. Det mente de ikke.

2: Båden var ikke tilstrækkeligt fastspændt til traileren.

Båden var ikke spændt fast med en gjord som vanligt, men jeg mener ikke, at det er årsag til skaderne på båd og motor. Trailer og båd roterede hver for sig 360 grader og endte begge opretstående på marken.

Selskabet argumenterer med, at hvis båd og trailer havde været spændt sammen til en enhed, ville de kun have roteret 180 grader. Det kan jeg kun opfatte som, at båden i så fald vil have kuret hen over marken på taget med i traileren over sig - sandsynligvis med endnu større skader til følge."

Selskabet har over for nævnet i brev af 15/8 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

Sagsfremstilling:

…

Ad. traileren:

4. 84.855

Vores autotaksator oplyste, at venstre hjulleje havde været utæt og var kraftigt tæret. Vores bådtaksator oplyste videre, at skadeårsagen kunne henføres til venstre hjul, hvor der stort set ikke var rest af leje, ligesom der var svære rust- og tæringsskader.

Vores bådtaksator vurderede, at traileren ikke var i en stand, der gjorde, at man forsvarligt kunne anvende denne til landevejstransport.

Af forsikringsvilkårene gældende for traileren fremgår af pkt. 5a, at kaskoforsikringen ikke dækker skader som følge af bl.a. tæring. Det fremgår videre af pkt. 5c, at forsikringen ikke dækker forringelse af vognen, der er en følge af brug, herunder slitage.

På baggrund af to forskellige taksatorers vurdering samt af billederne af trailerens venstre hjulophæng må vi fastholde, at årsagen til skaderne på traileren var, at denne ikke længere var i en stand, der gjorde denne forsvarlig til transport. Hjullejet var stort set tæret væk, hvilket, da bådens vægt kom på traileren, medførte, at det venstre hjul knækkede af under kørslen. Vi kan derfor ikke tilbyde dækning af skaderne på traileren, da disse skyldes tæring jf. pkt. 5a samt slitage og brug jf. pkt. 5c.

Ad. båden:
Det er ubestridt, at båden ikke var tilstrækkeligt fastspændt til traileren. Vores medlem finder dog, at rotation i grøften ikke ville have været af samme omfang, såfremt båd og trailer havde hængt sammen og ikke havde 'rullet selvstændigt rundt.'

Af forsikringsvilkårenes pkt. 5.4.4 fremgår, at forsikringen ikke dækker skade, der skyldes utilstrækkelig afstivning og fastgøring af fartøjet til transportmiddel, ligesom det er en betingelse, at transportmidlet er tilstrækkelig kraftigt konstrueret og egnet til transporten.

Kravet i forsikringsvilkårene om at transportmidlet skal være egnet til transporten er en sikkerhedsforholdsregel. For at kunne gøre en sikkerhedsforholdsregel gældende, skal der være årsagssammenhæng mellem overtrædelsen af sikkerhedsforholdsreglen og den indtrådte skade, ligesom vores medlem skal have gjort sig skyldig i forsømmelse med hensyn til overholdelse af sikkerhedsforholdsreglen.

Båden blev transporteret på en trailer, der ikke var egnet til transport af båden, hvorefter der skete skade på både båd og trailer. Der er således årsagssammenhæng mellem overtrædelsen af sikkerhedsforholdsreglen og den indtrådte skade. Herudover skyldes overtrædelsen af sikkerhedsforholdsreglen en forsømmelse fra vores medlems side, da han har valgt at benytte en trailer, der synligt ikke var egnet til transport af en båd.

Vi må herefter fastholde vores tidligere afgørelser, hvorefter vi ikke kan tilbyde vores medlem dækning til skaderne på traileren og båden."

Nævnet har fået forelagt de indsendte fotos.

Af forsikringsbetingelserne for båden fremgår bl.a.:

"5 Kaskoforsikring
…

5. 84.855

5.4.4. Andre hændelser som dækkes
…
5.4.4.3. Skade som følge af ulykkelig hændelse indtruffet under transport i Danmark.

Forsikringen dækker ikke skade, der skyldes utilstrækkelig afstivning og fastgøring af fartøjet til transportmiddel, ligesom det er en betingelse, at transportmidlet er tilstrækkelig kraftigt konstrueret og egnet til transporten."

Af forsikringsbetingelserne for traileren fremgår bl.a.:

"**5 Kaskoforsikringen dækker ikke**
a) Skade, der er en følge af vejrligets påvirkning (fx tæring, rust, frostsprængning, råd og svamp).
…
c) Forringelse af vognen, der er en følge af brug, herunder slitage, stenslag i lak, ridser, og lignende.
d) Fabrikations- og konstruktionsfejl samt mekanisk skade."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen - herunder de fremlagte farvefotos og taksatorernes rapporter - og finder på baggrund heraf at kunne lægge til grund, at trailerens venstre hjulleje var tæret i svær grad. Af de ovenfor citerede forsikringsbetingelser fremgår, at der ikke er dækning for skader på traileren, som er en følge af tæring.

Med hensyn til båden finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at båden ikke var tilstrækkeligt fastspændt til traileren, som er et krav i henhold til forsikringsbetingelserne punkt 5.4.4.3. Det er endvidere en betingelse, at traileren bl.a. er egnet til transporten, hvilket ifølge begge taksatorer ikke var tilfældet på grund af hjullejets tæring. Nævnet finder derfor, at forskriften om anvendelse af et egnet transportmiddel tillige er overtrådt. Spørgsmålet er herefter, hvorvidt overtrædelserne kan tilregnes klageren som uagtsomme, og om der er årsagssammenhæng mellem overtrædelserne af sikkerhedsforskrifterne og skaden på båden. Nævnet finder, at det er en forsømmelse, der kan tilregnes klageren som uagtsom, at han ikke har påset, om transportmidlet var i en sådan stand, at det var egnet til transporten, samt at han har undladt at fastgøre båden tilstrækkeligt til traileren, inden han kørte. For så vidt angår spørgsmålet om årsagssammenhæng finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at overtrædelsen af sikkerhedsforskrifterne har været uden betydning for skadens indtræden og dens om-

fang. På den baggrund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække skaderne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand