Ankenævnet for Forsikring

928/13

Den 20. november 2013 blev i sag nr. 84.856:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e

Forsikringstageren har tegnet motorforsikring i IF Skadeforsikring. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt kaskoskade på den forsikrede bil.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren kørte frem for rødt lys og herved kolliderede med en anden bil i lyskrydset. Efter selskabets opfattelse er skaden forvoldt ved grov uagtsomhed, og selskabet har derfor afvist at dække kaskoskaden, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 14.7.

Af anmeldelsen den 5/4 2013 fremgår:

> "Kollision: ¾-13 Krydset ved S.vej og G.vej zone: 1/2/4/F/U. Jeg kører på S.vej, MP kommer fra G.vej og rammer med sin front ind i siden af min bil. MP samt to vidner oplyser at FT har kørt over for rødt. Vidner afhørt af politiet."

Selskabet afviste samme dag telefonisk skaden med henvisning til grov uagtsomhed.

Klageren var ikke enig i selskabets afgørelse, og hendes mand gjorde i mail af 8/4 2013 indsigelse mod afgørelsen.

Foruden indsigelsen modtog selskabet efterfølgende politiets anmeldelses- og afhøringsrapport af ¾ 2013. Af rapporten fremgår bl.a.:

> "**Gerningsstedsundersøgelsen** viste, at samtlige vognbanelinjer og markeringer var hele og fine og at lyssignalerne i deres helhed var funktionelle og tydelige. Sigtbarheden for færd-

selsuheldstidspunktet var god og kørebanen tør. Solen stod i øst, hvorfor part 1 har haft denne i ryggen og part 2 ind fra højre. Der var kun ringe færdsel på stedet under vores ophold der."

Af parternes forklaring til politiet fremgår bl.a.:

"*Afhøringens resultat:*
Afhørte forklarede, at hun i sin bil kom kørende ad S.vej fra … forbi [restaurant] mod vest. Hun huskede, at hun kørte det hun måtte, dvs. 50 km/t. Der var ikke ret meget trafik.
Herefter huskede hun intet før hun blev ramt af den anden bil i krydset og hørte selve sammenstødet. Hun var bekymret for sin hund, men huskede ikke andet end det. Efterfølgende befandt hun sig i sin bil ved udkanten af krydset, på cykelstien, hvor bilen også holdt, da politiet kom. Hun huskede ikke, hvordan hendes bil kom derhen efter sammenstødet.
…
Afhøringens resultat:
Ath. forklarede, at han kørte ad G.vej i sydlig retning med ca. 50 km/t. Da han nærmede sig krydset ved S.vej bemærkede han, at der var grønt lys i hans kørselsretning, hvorfor han fortsatte frem i krydset med uændret hastighed.
Han bemærkede ikke anden færdsel i krydset, hvor han havde til hensigt at fortsætte ligeud.
Da han var ud i krydset påkørte han pludselig part 1, som han ikke havde set før påkørslen, hvorfor han ikke nåede at bremse, inden han påkørte hendes højre side. Han var lidt i tvivl om, præcis hvorfra hun kom. Hans egen bil snurrede en halv omgang og blev ellers holdende på stedet.
Da han havde konstateret, at ingen af parterne var kommet til skade, tilkaldte han politiet."

To vidner har til politiet forklaret:

"*Afhøringens resultat:*
Afh. forklarede, at han cyklede ad G.vej i sydlig retning. Da han kom frem til krydset ved S.vej, og der var grønt lys i hans kørselsretning, fortsatte han frem i krydset, hvor han havde til hensigt at køre lige over.
Da han i krydset var ud for S.vejs sydlige kørebanehalvdel, hørte han braget fra påkørslen, hvorpå han straks kiggede sig tilbage. Her så han part 2's bil snurre rundt på vejen og part 1's bil fortsætte tværs gennem krydset mod det sydvestlige hjørne.
Af. havde ikke bemærket part 1 før uheldet og så ikke selve uheldet, men han kunne helt bestemt sige, at der var grønt lys for færdslen ad G.vej på uheldstidspunktet.
…
Afhøringens resultat:
Af. forklarede, at hun holdt for rødt lys på sin cykel i krydset ad S.vej mod øst, idet det var hendes hensigt at fortsætte sin kørsel gennem krydset, når cyklistsignalet skiftede til grønt lys.
Mens hun holdt her kiggede hun tværs over krydset mod G.vej mod nord og holdt øje med lyssignalmasten her i krydsets nordvestlige hjørne, idet hun vidste, at den skulle blive rød, inden hendes cyklistsignal ville skifte til grønt lys. Lyset var her grønt for færdslen ad G. vej.
Her bemærkede hun part 2, der kørte frem i krydset ad G.vej i sydlig retning for grønt lys, og umiddelbart efter påkørte han part 1, som afh. fornemmede pludselig kom ind i synsfeltet.
Afh. så ikke part 1 før uheldet, men det var hendes indtryk, at part måtte have kørt ad S.vej i vestlig retning."

Selskabet fastholdt i brev af 25/4 2013 afgørelsen, hvorefter klagerens advokat på ny rettede henvendelse til selskabet. Advokaten henviste i sit brev til en artikel om grov

uagtsomhed, skrevet af adjunkt, ph.d. Lisbeth Kjærgaard, Juridisk Institut, Aarhus Universitet, hvor hun drøfter begrebet "grov uagtsomhed" i relation til forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2. Desuden henviste advokaten til dommen U2000.1093H. Artikel og dom er forelagt nævnet.

Da selskabet forsat fastholdt afgørelsen, har klagerens advokat ved klageskema af 5/8 2013 til nævnet anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**
[Klageren] var den 3. april 2013 involveret i et trafikuheld. [Klageren] har ingen erindring om uheldet, og ved en gennemgang af de optagne politirapporter kan det udledes, at [klageren] er kommet kørende ind i et kryds for rødt lys. I krydset blev hun påkørt af en bil. På baggrund af de optagne vidneforklaringer er der ingen holdepunkter for at antage, at [klageren] har kørt for stærkt, og ved en kontrollerende udåndingsprøve kunne det konstateres, at hun ikke havde indtaget alkohol. På denne baggrund må det udledes, at der intet er at bebrejde [klageren], udover at hun kørte ind i krydset for rødt lys. Formentlig er årsagen hertil et øjebliks uopmærksomhed.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
At selskabet anerkender at ville dække kaskoskaden."

Selskabet har i svarbrev af 27/8 2013 til nævnet anført:

"**Vor påstand og anbringende**
Klagen kan ikke tages til følge.

[Klagerens] bil er som følge af færdselsuheld hvor hun kørte frem for rødt lys ind i et lyskryds og kolliderede med en bil i lyskrydset, der kom fra [klagerens] højre side og kørte ind i lyskrydset for grønt lys.

Ifølge kaskoforsikringens betingelser punkt 14.7 dækkes skader forvoldt ved grov uagtsomhed ikke af forsikringen.

Af politirapporten der er optaget i sagen (Journal nr. …) fremgår det, at to vidner på stedet samt den skadelidte alle er enige om at [klageren] er kørt ind i lyskrydset for rødt lys.

Det fremgår ligeledes at oversigtsforholdene på stedet er gode og at samtlige vognbanelinjer og markeringer var hele og fine, ligesom lyssignalerne var funktionelle og tydelige. Sigtbarheden var god og kørebanen var tør.

Klagerens advokat fremfører at [klageren] ikke har kørt for hurtigt på stedet, men vi henleder her opmærksomheden på AKN 62.293 samt AKN 73.632, hvor kørsel ind i lyskryds for rødt lys, selv med lav hastighed er at betragte som grov uagtsomhed.

På trods af de gode forhold hvor [klageren] har god tid til at orientere sig om lyskrydsets farve, fortsætter [klageren] med uændret fart ind i lyskrydset der er rødt hvor kollisionen sker. Da [klageren] på grund af de gode forhold på skadestedet har god tid til at orientere sig og

> blive opmærksom på det røde lys, mener vi ikke at der kan være tale om et øjebliks uopmærksomhed fra [klagerens] side.
>
> [Klageren] er ligeledes blevet sigtet jf. FL § 118 jf. § 4, stk. 1 under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til trafiksikkerheden at have kørt frem for rødt lys.
>
> Vi finder ikke, at der er nogen undskyldende omstændigheder for, at vores forsikringstager har overset, at der var rødt i hendes færdselsretning. Ved at køre frem for rødt har hun skabt en indlysende risiko for sammenstød med tværgående færdsel og har udvist grov uagtsomhed i forsikringsretlig forstand."

Selskabets brev har givet klagerens advokat anledning til i brev af 17/9 2013 at fremkomme med følgende bemærkninger:

> "Jeg vedlægger udskrift af dombogen af 28. august 2013, hvoraf det blandt andet på side 3 fremgår, at anklagemyndigheden anså forholdet som værende en såkaldt 'klapfejl'.
>
> I den forbindelse skal jeg henlede Ankenævnets opmærksomhed på mit brev af 10. juni 2013 til IF Skadeforsikring, som var vedlagt klageskemaet til Ankenævnet, hvor jeg blandt andet henviser til en artikel om grov uagtsomhed, skrevet af adjunkt ph.d. Lisbeth Kjærgaard, Juridisk Institut, Aarhus Universitet. I artiklen på side 46-49 drøfter hun begrebet 'grov uagtsomhed' i relation til forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, herunder afgørelsen U2000.1093H, hvor det anføres, at en 'klapfejl', ikke kan karakteriseres som grov uagtsomhed i den forstand, hvor begrebet bruges i forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.
>
> På denne baggrund er det min opfattelse, at [klagerens] adfærd ikke kan karakteriseres som værende grov uagtsom, hvorfor jeg på denne baggrund gør gældende, at [klageren] har krav på at få dækket kaskoskaden på sin bil."

Rets- og dombogs udskrift er forelagt nævnet. Af udskriftet fra dombogen fremgår bl.a., at klageren er idømt en bøde på 2.500 kr. samt betinget frakendelse af retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Dækker/omfatter ikke**
> …
> 14.7 Forsæt eller grov uagtsomhed
> …
> Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. Forsikringsaftalelovens § 18, se dog punkt 14.18."

5. 84.856

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag, herunder politirapport og udskrift af rets- og dombog, finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren kørte ind i et lysreguleret vejkryds for rødt lys, hvorved hun kolliderede med modparten, der kørte ind i krydset for grønt lys. Kørsel frem for rødt lys indebærer efter nævnets opfattelse en så indlysende fare for, at en skade som den omhandlede vil indtræffe, at et sådant forhold som udgangspunkt vil være at anse som groft uagtsomt. Efter nævnets opfattelse giver oplysningerne i sagen ikke grundlag for at fravige dette udgangspunkt, idet det herved bemærkes, at klagerens kørekort er frakendt betinget på grund af hændelsen. Da selskabet i forsikringsbetingelserne har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Kim Sparlund