Ankenævnet for Forsikring

935/14

Den 17. marts 2014 blev i sag nr. 84.864:

xxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

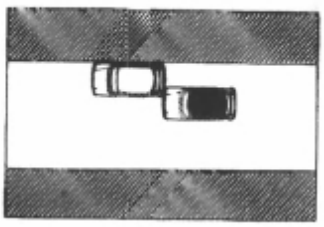
k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorforsikring i If Skadeforsikring. Han klager over selskabets skyldfordeling i forbindelse med en anmeldt skade på den forsikrede bil, en Volvo V 60, årgang 2012.

Selskabet har givet klageren den fulde skyld for uheldet, hvor han påkørte en holdende lastbil. Selskabet har henvist til situationen H1 om påkørsel af holdende i Regresaftalen, hvor det påkørende køretøj har fuld skyld. Af Regresaftalen fremgår:

H. Påkørsel af holdende



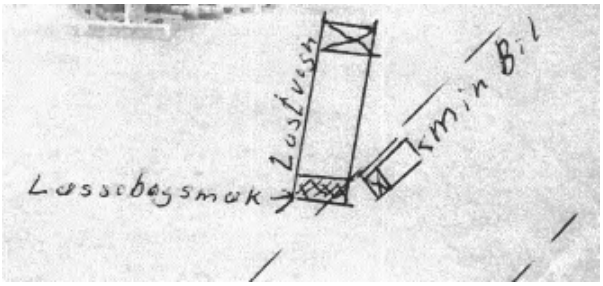
H 1

Påkørsel af et i vejsiden holdende køretøj på offentlig vej, herunder nødspor på motorvej. Ved dagslys eller når det holdende køretøj i lygtetændingstid er belyst.

Over for nævnet har selskabet endvidere henvist til færdselslovens § 101, hvoraf det bl.a. fremgår, at "Den, der er ansvarlig for et motordrevet køretøj, skal erstatte skader, som køretøjet volder ved færdselsuheld …"

Om uheldssituationen har klageren i brev med skitse over for selskabet anført:

2. 84.864



"Lastvogn holder i venstre kørebane med læssebagklap nede i ca. 40 cm højde over kørebanen, i livsfarlig højde, uden afmærkning, skråt ud over kørebanen. Jeg kommer kørende meget langsomt i højre side, og opdager ikke en 8-12 m/m stålplade, der stikker ud over kørebanen i ca. 40 cm højde uafmærket uden flag eller anden afmærkning."

Selskabets kundeombud har i brev af 17/7 2013 til klageren fastholdt skyldfordelingen og har uddybende bl.a. anført:

> "Min gennemgang af sagen viser, at der er enighed om, at lastbilen holder parkeret med lifte åben, da du påkører den. Modparten oplyser i hans skadeanmeldelse, at liften står åben, fordi chaufføren er ved at læsse vognen med paller fra Fakta, og at skaden sker imens han er inde i Fakta for at hente den næste palle. Det bekræfter, som jeg ser det, at liften ikke kan have været i brug, da du påkørte den.
>
> Ifs fagekspert … oplyser til mig, at der ikke findes nogen lovgivning, som påbyder vognmanden at markere liften, så den er mere synlig når liften er kørt ned. Han henviser samtidig til, at uanset om vognmanden har parkeret uhensigtsmæssigt eller decideret ulovligt, og om liften har været nede eller oppe, så må man ikke påkøre lastbilen. Det er grunden til, at If ikke har haft mulighed for at pålægge chaufføren noget erstatningsansvar.
>
> Det er altid forsikringsselskaberne, der afgør skyldsspørgsmålet, når der er sket en skade, som anmeldes til forsikringen. Det hænger sammen med, at selskabet i henhold til færdselslovens § 108, stk. 1 hæfter direkte overfor skadelidte. Man kan som fører af en bil, derfor ikke selv påtage sig ansvaret for en skade direkte over for en modpart. Det at chaufføren ikke afviser et ansvar for skaden umiddelbart efter, at den skete, betyder derfor ikke, at han kan gøres erstatningsansvarlig."

I sin klage til nævnet 13/8 2013 har klageren krævet, at modparten bliver pålagt den fulde skyld.

Selskabet har over for nævnet i brev af 27/8 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

> "Forsikringstageren anmeldte skaden d. 5. april 2013. Ved anmeldelse af skaden blev If informeret om, at forsikringstageren påkørte en lastbil på et parkeringsområde. Lastbilens lift var åbenstående og kørt ned i en højde på 30-35 cm over vejens overflade. Lastbilen holdt parkeret lidt skråt.
>
> Den 12. april har If afgjort sagen med fuld skyld til egen kunde, sagen er afgjort efter regresaftalens situation H1, fordi der er sket påkørsel af et holdende køretøj - herunder fastmonteret lift.

3. 84.864

Forsikringstageren har efterfølgende tilkendegivet sin utilfredshed med afgørelsen i sagen, og hæfter sig bl.a. ved at modparten holdt skråt parkeret og at liften ikke var afmærket.

Der findes ingen lovgivning på området, der påbyder brugeren af liften, at markere denne, så den er mere synlig ved brug eller ved stilstand efter nedkørsel af liften. Uanset om vognmanden parkerede uhensigtsmæssigt eller ulovligt, så må vores kunde ikke påkøre lastbilen.

Modpartens lift blev ikke betjent, da påkørslen fandt sted, hvorfor det ikke er muligt at gennemføre et erstatningskrav over for modpartens erhvervsansvarsforsikring. Der foreligger ingen beviser for, at liften var i brug. Kunden har ved anmeldelsen heller ikke oplyst at liften var i brug.

Vores kundes køretøj var i brug som et trafikmiddel og modparten holdt parkeret, da påkørslen fandt sted. If er af den opfattelse, at sagen skal afgøres efter færdselslovens § 101."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at den pågældende situation svarer til punkt H1 i den regresaftale, der er indgået mellem selskaberne, samt færdselslovens § 101. Herefter, og da der efter en konkret bedømmelse af den foreliggende situation ikke er grundlag for at nå til et andet resultat, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har pålagt klageren den fulde skyld for færdselsskaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

4. 84.864