Ankenævnet for Forsikring

934/14

Den 3. marts 2014 blev i sag nr. 84.865:

xxxxxx xxx xxxxxxxx
xxx xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

QBE Insurance Limited,
England, dansk filial
Vester Farimagsgade 7, 4. sal
1606 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har luftfartøjsforsikring med retshjælpsdækning i QBE Insurance Limited. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til en retssag mod sælger vedrørende mangler ved klagerens fly.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at søgsmålsgrunden opstod, før retshjælpsdækningen trådte i kraft.

Klagerens advokat har i brev af 19/6 2013 til selskabet anført følgende:

> "Sagen drejer sig om mangler ved min klients flyvemaskinen, registreret 0Y….
>
> Min klient købte flyvemaskinen den 1. november 2006, jf. købsaftalen vedlagt som bilag …**,** af modparten [sælger].
>
> Min klient forsøgte at sælge flyvemaskinen i april 2011, hvilket dog mislykkedes, eftersom den mulige køber ikke ville acceptere den manglende tekniske dokumentation.
>
> Dette stillede min klient sig uforstående overfor, da det fremgik af købsaftalen, at flyvemaskinen blev leveret med komplet teknisk dokumentation, jf. bilag … side 1, pkt 1, 2. Min klient undersøgte forholdene nærmere, hvorefter han fandt det korrekt, at den mulige køber ikke havde modtaget den tekniske dokumentation.

I perioden herefter forsøgte min klient at fremskaffe dokumentationen. Det viste sig, at den manglende tekniske dokumentation skjulte tre havarier. Det er vores påstand, at foruden dette skal kategoriseres som en mangel ved salgsgenstanden, at modparten kendte til forholdene, at denne derfor ikke havde opfyldt sin loyale oplysningspligt, og at der som en følge heraf foreligger ansvarspådragende adfærd.

I forbindelse med sagens anlæg vil det være nødvendigt at anmode retten om udmeldelse af syn og skøn, for derigennem at klarlægge min klients tab, hvis retten måtte finde ovenstående utilstrækkeligt for at hæve sagen.

Den primære påstand vil således være ophævelse af handlen samt min klients friholdelse af omkostninger forbundet med dennes indgåelse. Subsidiært, at min klients tilkendes det af skønsmanden fastsatte tab og mere subsidiært et forholdsmæssigt afslag.

Der er tidligere søgt retshjælpsdækning i nærværende sag, hvilket er afvist på baggrund af at søgsmålsgrunden.

Til dette skal anføres, at det fremgår af § 10 i forsikringsbetingelser, at søgsmålsgrunden opstår:

'Som sagsøger, når du får eller burde have fået kendskab til kravet. Det afgørende er således ikke tidspunktet for tvistens opståen.'

I nærværende sag er tvisten såvel som søgsmålsgrunden opstået ved min klients kendskab til kravet, hvilket skete I forbindelse med det forsøgte salg i april 2011.

Under hensyn til, at min klient har været dækket af en retshjælpsforsikring siden 13. januar 2010 ses afvisning ikke at kunne begrundes i det fremførte.

På denne baggrund skal jeg venligst anmode om tilsagn for retshjælpsdækning i nærværende sag."

Selskabet har i brev af 24/9 2013 til nævnet redegjort for sin opfattelse af sagen:

"**Sagsfremstilling:**
QBE modtog første henvendelse vedr. retshjælpsdækning den 22. marts 2013 fra [advokat], …

Sagen drejer sig om, at [klageren] købte fly med reg.nr. OY… den 1. november 2006. Af købsaftalen fremgik det, at flyet blev leveret med komplet teknisk dokumentation.. Dette var dog ikke korrekt.

I april 2011 forsøger [klageren] at sælge flyet og i den forbindelse finder han ud af, at den tekniske dokumentation manglede og at det viste sig, flyet havde haft 3 havarier.

Selv om [klageren] først fik kendskab til den manglende dokumentation i 2011, så er det vores opfattelse, at han kunne have fået kendskab til dette allerede ved købet af flyet i november 2006 og vi mener derfor søgsmålsgrunden er november 2006.
[Klageren] kunne på købstidspunktet i '06 have rådført sig med en person med tekniske kundskaber som kunne have gennemgået købsaftalen for den tekniske dokumentation eller mangel på samme. Og/eller undersøgt med SLV (Trafikstyrelsen) om der var større havarier på luftfartøjet.

3. 84.865

Konklusion:
Det er som sagt vores opfattelse at korrekt søgsmålsgrund er november 2006.

QBE Nordic Aviation Insurance A/S tilbød ikke retshjælpsdækning på flyforsikringer på daværende tidspunkt. De første policer med retshjælpsforsikring blev tegnet i 2009.

Vi fastholder således vores afvisning af kravet om retshjælp under police …36."

Som svar herpå har klagerens advokat i brev af 4/10 2013 til nævnet anført følgende:

"Først tiltrædes det, at sagens tvistepunkt er, hvorvidt Ankenævnet for Forsikring er berettiget til at afvise retshjælpsdækning under henvisning til, at [klageren] burde have fået kendskab til den manglende tekniske dokumentation på tidspunkt for købet.

Det skal understreges, at rejsedagbøger (journey logbooks) er til føring af start, landingssteder og tidspunkter. Dette har ikke sammenhæng med den manglende tekniske dokumentation (logbooks).

Det faktum, at rejsedagbogen nr. 1 mangler, medfører således ikke grundlag for, at [klageren] skulle have nogen forventning om, at den tekniske dokumentation ikke var fuldstændig.

Tværtimod virker det tillidsvækkende, at [sælgerens] gennemgangen af det samlede materiale særskilt gør [klageren] opmærksom på, at der mangler en journey logbook, hvorfor [klageren] har en berettiget forventning om, at den tekniske dokumentation var fuldstændig.

[Forsikringskonsulent] henviser til, at [klageren] burde have rådført sig med SLV (Trafikstyrelsen) og/eller en person med tekniske kundskaber. Sælger … var ansat hos SLV som kontrollant, hvorfor det virker useriøst at forlange af en forbruger, at denne skulle henvende sig til en ekspert, når sælger uden tvivl var dette.

Hertil ses det ikke, hvordan en person med tekniske kundskaber kunne have opdaget, at den tekniske dokumentation manglede, eftersom flyvemaskine på daværende tidspunkt ikke kunne registreres uden den fulde tekniske dokumentation, jf. BL 1-1 Bestemmelser om vedligeholdelse og ændring af luftfartøjer, 3. udgave. 15. august 1991 pkt. 5.8.1.1.

'5.8.1.1 Ejeren er ansvarlig for, at luftfartøjer ikke tages i brug efter vedligeholdelse, før arbejdet er dokumenteret udført i luftfartøjets journaler eller tekniske logsystem, og før der foreligger en attest udfærdiget i overensstemmelse med bestemmelserne i pkt. 5.8.2 og/eller pkt. 5.8.3'

Flyvemaskinen blev registreret til [klageren] af … Air Service på baggrund af instruktioner og materiale fra [sælgeren].

Det fremgår også af beskeden fra [sælgeren] til [klageren] af 26. februar 2011, at årsagen til registreringen var, at der var teknisk dokumentation for første registrering, jf. bilag ….

Der er således ingen faktiske forhold som medførte, at [klageren] burde have haft kendskab til den manglende dokumentation."

Selskabet har i brev af 22/10 2013 til nævnet bemærket følgende:

"Vi må fastholde, at søgsmålsgrunden er november 2006 og dermed også fastholde vores afvisning af retshjælpsdækning."

Af købsaftalen af 1/11 2006 fremgår bl.a. følgende:

"1. The Aircraft shall be delivered in airworthy condition with all systems installed equipment, and engine in normal working order, with known damage history (safety landing) and good condition.

The Aircraft shall have complete logbooks and journey logbooks (except of journey logbook no. 1) evidencing that the inspection and/or work has been performed as per the manufacturer´s recommended maintenance program. The Aircraft shall be delivered at the Airport in … on 1st of November 2006."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**9 Forsikringsperioden.**
Forsikringen dækker kun omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden er opstået samtidig med eller efter hovedpolicens ikrafttræden. Det er tillige en betingelse, at søgsmålsgrunden er opstået inden forsikringens ophør."

Af vejledningen til anmeldelsesblanketten fremgår bl.a.:

"Søgsmålsgrunden opstår:
Som sagsøgt, når du bliver bekendt med, at du kan mødes med et krav eller bliver mødt med et krav.
Som sagsøger, når du får eller burde have fået kendskab til kravet.
Det afgørende er således ikke tidspunktet for tvistens opståen."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder på baggrund af de foreliggende oplysninger i sagen, at søgsmålsgrunden til den påtænkte retssag må anses for opstået i 2011, da klageren modtog den manglende tekniske dokumentation og i denne forbindelse konstaterede, at der forud for hans køb af det omhandlede fly i november 2006 var sket havarier mm.

Nævnet finder på denne baggrund, at selskabet skal anerkende, at søgsmålsgrunden er opstået i forsikringstiden.

5. 84.865

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, QBE Insurance Limited, England, dansk filial, skal anerkende, at søgsmålsgrunden ligger i forsikringstiden og skal på denne baggrund genoptage behandlingen af sagen.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels