Ankenævnet for Forsikring

935/14

Den 17. marts 2014 blev i sag nr. 84.866:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for hans brandskadede indbogenstande.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet gør endvidere gældende, at der efter en analogi af forsikringsaftalelovens § 85 skal ske identifikation mellem klageren og hans udlejer, som er sigtet for at have påsat branden.

Nævnet traf i sag nr. 84.217 af 28/8 2013 afgørelse om, at selskabets ændring af udlejerens villaforsikring, således at den alene bestod af en bygningsbrandforsikring, var sket i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Klagerens advokat har i brev af 30/7 2013 til nævnet bl.a. anført:

> "Kort om sagen kan oplyses, at [klageren] med overtagelse 1. august 2011 solgte sit hus beliggende … til [udlejer].
>
> Herefter indgik parterne en lejekontrakt, hvorefter [klageren] lejede en del af huset.
>
> Den 10. december 2012 brændte huset ved en påsat brand. På dette tidspunkt afsonede [klageren] i … Statsfængsel.

[udlejer] er sigtet for at have påsat branden.

[Udlejer] er blevet opsagt af Tryg, der verserer en separat sag ved ankenævnet under j.nr. 84.217.

[Klageren] havde tegnet egen indboforsikring. Tryg har afvist at yde min klient erstatning for sine brændte og ødelagte indbogenstande, navnlig under henvisning til, at min klient og [udlejeren] var samlevende. Dette bestrides. Jeg henviser til mine bemærkninger herom i forbindelse med korrespondancen med taksator …fra Tryg.

Jeg gør således på [klagerens] vegne gældende, at Tryg har pligt til at yde ham erstatning i henhold til den tegnede indboforsikring.

Det kan supplerende oplyses, at ejendommen er både ubeboelig i normalt omfang samt usælgelig for nuværende, som følge af de skader som ejendommen ved branden er påført. Da hverken [udlejer] eller min klient har midler eller mulighed for at anskaffe midler, kan de ikke begrænse eller genoprette skaderne, hvorfor ejendommen påføres yderligere skader som følge af manglende tiltag. Dette skyldes, at Tryg Forsikring ikke vil anerkende og taksere skaden.

Min klient påføres ekstra omkostninger til transport, mad og andre leveomkostninger, da han er tvunget til at bo i den beskadigede ejendom. Tryg Forsikring har ikke været indstillet på at yde genhusning eller andre tiltag.

Min klient er som følge af Trygs nægtelse af dækning afskåret fra at kunne modtage sine 3 børn, som han ellers skulle modtage hver anden uge efter sin skilsmisse.

Afslutningsvis skal jeg præcisere, at afvisningen af dækningen alene synes at hvile på den fejlagtige antagelse, at min klient og [udlejer] var samlevende, hvilket bestrides og på ingen måde er sandsynliggjort af Tryg Forsikring.

Jeg vedlægger derimod kopi af skøde og lejekontrakt."

Advokaten henviser til sine bemærkninger til selskabet vedrørende klagerens og hans udlejers relation. I mail af 11/6 2013 til selskabet hedder det herom:

"Jeg bestrider, at [klageren] og [udlejeren] er samlevende og var det på tidspunktet for branden.

[Klageren] og [udlejeren] har ej heller på tidspunktet for salget af ejendommen på …vej i august 2011 været i forhold og har ej heller været det efterfølgende. Dette kan afklares ved forklaringer under straffeansvar, også af blandt andet [udlejerens] ekskærester, som har været i forhold med [udlejeren] i den relevante periode. Parterne har i en periode fra 2007 og til primo 2009 været i forhold, og ikke siden.

Det synes at tale imod samlever- og proforma synspunktet, at parterne havde hver sin indboforsikring.

Huset på …vej blev handlet mellem parterne på baggrund af, at [klageren] havde en belastet økonomisk situation, som gjorde, at ejendommen givet ville være endt på en tvangsauktion, hvorefter han ikke ville have noget sted at have samvær med sine børn. Herefter tilbød [udle-

jeren] at overtage ejendommen, hvilket skete på sædvanlige markedsvilkår og parterne indgik herefter en lejekontrakt, tillige på markedsvilkår. Der er fremlagt dokumentation for salget og lejekontrakt. Der er betalt leje i henhold til kontrakten, hvilket kan dokumenteres ved fremlæggelse af kontoudtog.

Som det er dem bekendt var [klageren] på tidspunktet for branden indsat i … Statsfængsel. Der synes således ikke noget mærkværdigt i, at [udlejeren] har anvendt hele huset, eftersom hun boede der alene."

I brev af 12/9 2013 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"Vores kunde [klageren] har tegnet en familieforsikring, Familiens Basisforsikring II, hos os, og sagen drejer sig om en anmeldt brandskade på diverse indbo.

Vi har afvist at udbetale erstatning i sagen, idet vi finder - på baggrund af sagens omstændigheder - at det ikke er godtgjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Vi har i vores afgørelse endvidere vurderet, at der vil ske identifikation mellem [klageren] og [udlejer].

Ankenævnskendelse nr. 84.217
Som anført af [klagerens] advokat har der verseret en ankenævns sag vedr. vores opsigelse af [udlejers] villaforsikring. Vi har modtaget kopi af ankenævnets kendelse af 28. august 2013.

Advokaten repræsenterer både [klageren] og [udlejeren]
Advokaten repræsenterer både [klageren] og [udlejeren] i relation til de forsikringer, der er tegnet hos os. Endvidere er advokaten beskikket forsvarer for [udlejeren] i straffesagen.
Jeg skal bemærke, at vi ikke betaler kundernes udgift til advokatbistand.

Husstanden består af mand [klageren] og kvinde [udlejer]
Der er efter vores opfattelse tale om en husstand bestående af [klageren] og [udlejeren].

Advokaten har i sit brev af 30. juli 2013 bl.a. redegjort for, hvordan [klageren] solgte sit hus til [udlejer], for derefter at indgå en lejeaftale. Jeg vedlægger advokatens brev og maj af 11. juni 2013.

Vi har i forbindelse med brandskaden været i kontakt med [udlejer], der over for os har omtalt [klageren], som sin samlever.

Kort om [klageren] og [udlejers] tegning af familieforsikring hos os
Det er korrekt, at både [klageren] og [udlejer] har tegnet hver sin familieforsikring hos os.

Det kan oplyses, at [klageren] kontaktede os den 7. marts 2011 med henblik på at tegne en familieforsikring. Vi noterede i den forbindelse: 'Kunden har haft forsikringer over i Danske forsikring, men har selv opsagt forsikringen fra den 01.03.2011'. Præmien blev betalt den 11. april 2011.

Det kan oplyses, at [udlejeren] havde tegnet forsikring pr. 13. august 2010.

[klageren] flyttede den 29. april 2011 til …vej 2.
Ifølge vores oplysninger var [udlejerens] familieforsikring således tegnet før, hun flyttede ind hos [klageren].

4. 84.866

Kort om [klageren] og [udlejers] tegning af villaforsikring hos os - …vej 2
[Klageren], der er ejendomsmægler, tegnede pr. 1. maj 2007 villaforsikring for bygningen …vej 2.

Den 4. august 2011 solgte [klageren] ejendommen til [udlejeren].

Den 15. november 2011 indgik [klageren] og [udlejeren] en lejekontrakt.

[Klageren] var fortsat forsikringstager hos os på villaforsikringen.

[Udlejeren] flyttede ifølge oplysninger fra folkeregistret fra …vej 2 den 5. august 2011 for derefter at flytte tilbage igen den 22. november 2011. Disse datoer hænger umiddelbart sammen med datoerne for parternes salg af ejendommen til hinanden, og efterfølgende indgåelse af en lejekontrakt. I perioden var [klageren] flyttet hjem til sin far i sit barndomshjem.

Efter vi havde meddelt til [klageren], at vi ændrede forsikringen til alene at omfatte bygningsbrand pr. 23. april 2012, kontaktede [udlejeren] os samme dag for at tegne villaforsikring.

Kort om brandskaden
Den 10. december 2012 anmeldte [udlejeren] en brandskade i køkkenet. Hele køkkenet var brændt ned. Der skulle være 2 arnesteder, og branden var - ifølge mine oplysninger - påsat.

Vi finder, at det ikke er godtgjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Endvidere finder vi, at der skal ske identifikation mellem [klageren] og [udlejeren] i denne sag, jf. nedenfor.

[Udlejeren] er sigtet i sagen – vi ønsker at afvente en evt. dom samt politiets materiale
Som anført af advokaten, er [udlejeren] sigtet for at have påsat branden.

Vi ønsker at afvente en evt. straffedom, herunder mulighed for at indhente kopi af politiets materiale i sagen. Herefter vil vi gennemgå sagen igen.

Det skal anføres, at den strafferetlige vurdering i øvrigt ikke har (afgørende) betydning for den civilretlige sag. Dette beror bl.a. på forskellige bevisbyrderegler. Jeg bemærker, at det er forsikringstageren, der har bevisbyrden for, at der er sket en forsikringsbegivenhed.

Som anført fastholder vi, at det ikke er godtgjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Identifikation - gældende ret
Det har i litteraturen være drøftet, om forsikringsaftalelovens § 85 også finder analog anvendelse på samlevende. Jeg henviser til Ivan Sørensen, Forsikringsret, 5. udgave, s. 331 ff. - særligt s. 334, hvor norsk forsikringsret omtales sammen med en dom fra Århus ret.

Vi fastholder, at [klageren] og [udlejer] var samlevende
Vi fastholder, at [klageren] og [udlejer] var samlevende på skadetidspunktet, og at der efter en analogi af forsikringsaftalelovens § 85 skal ske identifikation mellem [klageren] og [udlejeren]. Vi finder endvidere, at samlivet ikke var ophævet, da skaden skete.
Vi henviser bl.a. til:

- det er bekræftet, at [klageren] og [udlejeren] har været i forhold fra 2007 til primo 2009
- [udlejeren] omtaler [klageren] som sin samlever over for vores taksator i forbindelse med skaden og
- der er et betydeligt økonomisk interessefællesskab, idet [klageren] (grundet en belastet økonomisk situation), har fået "hjælp" af [udlejeren], der købte [klagerens] hus, sådan an det ikke kom på tvangsauktion.

Dette understøttes i øvrigt også af det faktum, at [klageren] og [udlejeren] benytter samme advokat til at repræsentere sig, også som forsvarer for [udlejeren] i straffesagen.

Under alle omstændigheder er der faktuelt tale om et sådant økonomisk fællesskab, at [klageren] og [udlejeren] må tåle identifikation.

Der kan fremkomme yderligere oplysninger under retssagen, herunder politiets materiale, hvorfor jeg, som anført, i det hele må tage forbehold for at fremkomme med yderligere påstande og anbringender.

Det forhold, at der er tegnet to familieforsikringer, kan ikke føre til andet resultat. Omkring lejekontrakten bemærker jeg, at [udlejeren] ikke i første omgang ønskede at udlevere denne. Den blev fremsendt af advokaten ved mail af 22. marts 2013.

Jeg har i øvrigt noteret mig, at [klageren] afsonede straf i … Statsfængsel på skadetidspunktet.

[Klageren] og [udlejeren] har en tabsbegrænsningspligt
[Klageren] og [udlejerens] advokat har bl.a. oplyst, at der sker yderligere skade på ejendommen, da der bl.a. pga. manglende midler ikke er sket en genopretning.

[Klageren] og [udlejeren] skal overholde deres tabsbegrænsningspligt, jf. forsikringsaftalelovens § 52, og jeg gør gældende, at skader, der skyldes tilsidesættelse af denne pligt ved grov uagtsom, under ingen omstændigheder kan kræves dækket af os. Jeg kan i øvrigt bemærke, at vores taksator har været på besigtigelse på ejendommen."

Hertil bemærker klageren i mail af 18/9 2013 til nævnet:

"Der er fremlagt urigtige oplysninger fra Tryg Forsikring, som jeg er nød til at kommentere.

1. Jeg har haft alle mine forsikringer hos Tryg Forsikring siden 2011 også for andre ejendomme. Kun fordi Danske Forsikring krævede at overtage min indboforsikring af hensyn til en anden ejendom i en periode, har denne kortvarigt været hos dem, men perioden forud var også hos Tryg Forsikring.

2. Jeg har ikke været flyttet hjem til min far som oplyst af Tryg. Efter min fars sygdom og senere død, har jeg boet en periode i huset indtil det blev solgt, da jeg ikke havde andre steder at bo, da ejendommen …vej 2 var solgt til [udlejeren]. Dette taler også imod at der skulle være tale om et proforma salg som der beskyldes for. Salget er sket på almindelige markedsvilkår med medvirken fra bank etc. At jeg havde dårlig økonomi er urelevant for sagen.

3. Taksatorens oplysning om, at [udlejeren] skulle have omtalt mig som sin samlever er en påtaget påstand til lejligheden. [udlejeren] er oprindelig født og boet i Polen i mange år og kan til tider have problemer med formulering af det danske sprog, men forespurgt benægter

hun direkte at skulle have salt dette til taksatoren. Det skal ligeledes bemærkes, at denne taksator kom på ejendommen direkte dagen efter branden sammen med to andre taksatorer. På dette tidspunkt var [udlejeren] stadig i chok over gårdsdagens hændelser og havde kun sovet få timer og været indlagt på … sygehus med røgforgiftning. Derfor må det tillægges hende en vis menneskelig råderum, når hun under 24 timer efter at hun nær er indebrændt i ejendommen, kan have svært ved at gennemskue hvad 3 meget mistænkelige taksatorer mener med en byge af spørgsmål samt ting de vil have dokumenteret.
[Udlejeren] har til mig oplyst, at hun fandt besøget meget ubehageligt og truende og hun følte sig på ingen måde hjulpet eller støttet, men hun blev fra første færd mødt med mistro.
Til at understøtte mit synspunkt om, at taksatorerne allerede ved deres besøg burde kunne gennemskue at der ikke var tale om et formuefællesskab, er Tryg's egen bemærkning om at taksatoren allerede ved sit besøg fik oplyst og så den lejekontrakt som er mellem parterne. [Udlejeren] nægtede dog at aflevere denne til taksatoren, som dog så den og gennem læste den, da hun kun havde den ene kopi.

4. Det skal bemærkes, at jeg aldrig har været genstand for en undersøgelse i brandsagen fra politiets side, af den simple grund at jeg på brandtidspunktet, som oplyst af Tryg, sad til afsoning i … Statsfængsel. Derfor har jeg af nemhed ladet [udlejerens] advokat svare på mine vegne, men det er direkte provokation at påstå, at et sammen fald af advokat, har noget med samliv at gøre. Advokaten har svaret på mine vegne fordi jeg frem til maj 2013 var ude af stand til at varetage egne interesse og fortage mig noget omkring skaden, grundet afsoning og jeg anså advokaten som [udlejeren] havde valgt, den bedste til ud fra hendes kendskab til brandsagen og [udlejerens] egne forklaringer, at forstå at svare for mig. Efter jeg er hjemkommet, varetager advokaten ikke mere mine interesser.
[Udlejeren] og jeg har som beskrevet korrekt af advokaten, været i et kortere forhold, som aldrig har haft karakter af et formue fællesskab. Vi har aldrig været gift, aldrig haft fælles økonomi, bank, konti eller andet. [Udlejeren] og jeg var en periode kærester efter vi begge var blevet skilt. Et forhold som havde karakter af at vi kunne hjælpe og støtte hinanden i perioden efter skilsmisserne på en menneskelig og psykisk måde, hvilket vi begge have brug for at vi var ramt af sygdom psykisk. Dette ophørte primo 2009 da [udlejeren] flyttede retur til [en anden landsdel]

Dette kan også underbygges af, at vi begge i perioden fra 2009 har haft skiftende kærester.

På denne måde har vi på ingen måde formue fællesskab og har aldrig haft det.

Min nuværende situation er som tidligere meddelt, at jeg er tvunget til at bebo den brændte ejendom alene i et enkelt værelse. [Udlejeren] som udlejer bor fast hos sin kæreste i …. Jeg har desværre ikke efter udstået straf nogen god økonomi og er på SU. Da alt det ødelagte indbo på ejendommen er mit, har jeg ingen mulighed for selv at skaffe nyt til et erstatningslejemål, ligesom jeg er afskåret fra at kunne låne, hvilket derved umulig gør at kunne indtræde i et nyt lejemål.

Det faktum at jeg ligeledes er afskåret fra at kunne have besøg fra mine 3 børn, betyder at livet er utåleligt og jeg finder at jeg havde bedre forhold som indsat, end som løsladt. Det er min opfattelse at jeg som straffet, skal straffes yderligere og det er usmageligt at Tryg Forsikring på baggrund af egne udtalelser og udsagn, bedømmer min skade uden at jeg selv har haft møde eller samtaler med en taksator.

Som tidligere meddelt, kan der under strafansvar afgives oplysninger der bevidner at der ikke foreligger et formuefællesskab og der kan føres vidner i form af kærester fra begge samt øvrige, som kan bevidne dette.

> Set fra et menneskeligt synspunkt, er det direkte kritisabelt, at Tryg Forsikring på denne måde behandler et menneske der i forvejen er ramt menneskeligt og økonomisk, ved at have tabt alt hvad denne ejer og har og ligeledes har arbejdet for i over 30 år, ved på baggrund at nægte at indtræde når uheldet er ude. Mit indbo er alt jeg ejer og havde tilbage efter mit liv og ligeledes alt jeg havde arvet efter min afdøde far. Alt sammen ting der nu er stort set umulige at rede og renovere, fordi ingen vil gøre noget uden at modtage penge for arbejdet, hvilket jeg ikke kan indestå for.
>
> Derfor må jeg påpege, at jeg som lejer af bedste evne forsøger at begrænse følgeskader på ejendommen og indbo så godt jeg kan. Men uden hjælp og økonomiske midler ud over SU er det yderst begrænset, hvad jeg kan gøre. Så ud over afdækning med plast, kan jeg ikke hjælpe yderligere, men da sod, røg, lugt skader ikke er blevet fjernet, vil dette sætte sig så fast og stort set ødelægge alt, så kun nyt kan erstatte det gamle. Ligeledes kan jeg ikke betale ekstra el og varme til at holde den ødelagte del af bygningen opvarmet og fugtfri uden hjælp fra Tryg Forsikring.
>
> Derfor må jeg anmode Tryg Forsikring at indtræde i skaden med hjælp til at begrænse følge skaderne på ejendommen, da hverken jeg eller udlejer kan magte denne opgave og vi står foran efterår og vinter."

Selskabet har i brev af 14/10 2013 til nævnet anført:

> "Vi kan forstå, at kunden [klageren] nu ikke længere er repræsenteret af sin advokat. Dette ændrer dog ikke på det faktum, at [klageren] og [udlejeren] tidligere benyttede samme advokat.
>
> [Klageren] har anført, at hans salg af ejendommen til [udlejeren] var et reelt salg på almindelige markedsvilkår. Det fremgår dog af mailen, at [klageren] nu bor alene på ejendommen, og [udlejeren] har knyttet nogle bemærkninger til bygningsskaden. Det kan umiddelbart fremstå, som om, det er [klageren] - og ikke [udlejeren] - der vedligeholder og har interesse i ejendommen."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ikke på det foreliggende grundlag at kunne afgøre, om klagerens og hans udlejers relation er af en sådan karakter, at der kan ske identifikation mellem dem, og om der i givet fald er handlet forsætligt eller groft uagtsomt. Nævnet finder, at der til en afgørelse af sagen må kræves en nærmere bevisførelse, herunder parts- og vidneforklaringer, som ikke kan ske for nævnet, men som må foretages for domstolene.

Nævnet må derfor i medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter afstå fra at videre behandle sagen.

8. 84.866

Derfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand