Ankenævnet for Forsikring

930/13

Den 18. december 2013 blev i sag nr. 84.872:

xxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

HF Forsikring g/s
Ahlgade 41 - 43
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i HF Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har pålagt ham ansvaret for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil var impliceret.

Selskabet har pålagt klageren det fulde ansvar for færdselsuheldet med henvisning til, at klageren foretog et vognbaneskift og efterfølgende bremsede hårdt op, hvilket forårsagede en kollision med den bagfra kommende modpart, der ikke kunne nå at bremse.

Af skadeanmeldelse af 22/1 2013 har klageren om uheldet anført:

> "Jeg kører 50, så bremsede en bil hårdt op, så blev jeg nødt til at bremse hårdt op. Ham bag i mig bremsede ikke op, så ramte han mig."

Han har endvidere anført 2 vidner, som var i bilen ved siden af.

Modparten har anført, at klageren pludselig trak ind foran hende, så hun ikke kunne nå at bremse.

Et vidne har bekræftet modpartens beskrivelse af uheldet. Det fremgår heraf:

> "Jeg kommer kørende på …, hvor jeg observerer et færdselsuheld mellem biler foran mig, … er en relativ smal vej med to vognbaner i hver retning. En mørk bil (der ligner en Suzuki Swift) svinger fra ydersporet ind i indersporet. Da der kort efter bremses op i indersporet

svinger den mørke Suzuki ud i ydersporet igen og ind foran en lysere bil, hvorefter Suzukien bremser hårdt op. Ydersporet var 'ved at gå i stå', da en lastbilvarevogn var bremset op længere fremme.
Set fra min position så det ud, som om den mørke Suzuki skiftede vognbane i en presset situation. Den kørte ind foran den lyse bil, der ikke have mulighed for at foretage en så effektiv opbremsning, og påkørslen af den forreste bil kunne undgås.
Passageren i Suzukien forsøger efterfølgende at stige ud af bilen og åbner døren ud i en forbipasserende Mercedes, der passerer indenom, hvorved venstre sidespejl på Mercedesen rives af.
Jeg befinder mig under hele forløbet ca. 2-3 vognlængder 'bag uheldet'."

Selskabet har ved breve af henholdsvis 17/4 og 17/5 2013 skrevet til de 2 vidner, som klageren har anvist, men har ikke modtaget noget svar fra nogen af dem.

Selskabet har på baggrund af modpartens forklaring og vidneforklaringen anerkendt klagerens erstatningsansvar, og har i brev af 2/7 2013 meddelt ham, at han vil blive opkrævet selvrisiko.

Klageren var utilfreds med afgørelsen og har i mail af 9/7 2013 til selskabet anført:

"Der var 2 biler foran mig og 1 bag i. Pludselige bremser den første, så ham foran mig bremset hårdt op, så var jeg nød til at bremse op, ham bag i mig havde ikke nok afstand til mig, så ramte han mig lige i midten af min bag kofanger. Efterfølgende holdt vi begge til side, så steg jeg af og der var 2 vidner som jeg har sendt navne på til jer [vidne 1], og [vidne 2]. Manden der kørte ind i mig steg ud sammen med en dame. jeg snakkede med ham og fortalt ham, at det var hans fejl, og han havde ikke nok afstand til mig. Det forstod han godt og indrømmede det så spurgte jeg ham om hans forsikrings oplysninger, men det gad han ikke at oplyse noget om. Der efter valgte jeg og tag hans nummer og hans nummerplade. Der efter kiggede jeg på hans bil der var ikke sket noget med hans bil. Efterfølgende ringede jeg til ham dagen efter og sagde at jeg ringer til min forsikringer og forklar dem at det er din fejl og hvad der skete. Det stod han fast ved og sagde det fint det skulle jeg bare gøre. Det kan umuligt være min fejl når jeg kører på min egen bane og han køre bag i og rammer mig bagfra. Jeg er villig til at tage sagen op i retten, da det ikke er min fejl."

I klage til nævnet af 6/8 2013 har klageren krævet, at selskabet anerkender modpartens fulde ansvar, og har i sin redegørelse til nævnet bl.a. anført:

"Manden der kørte ind i mig, steg ud af hans bil, sammen med sin dame.

Jeg snakkede med ham, og sagde at uheldet, var hans fejl, og påpegede at han ikke havde nok afstand til mig. Han forstod og indrømmede fejlen. Jeg bad om hans forsikringsoplysninger, hvilket han ikke ønskede at oplyse noget om.

Jeg valgte at tage hans nummerplade. Jeg så på hans bil, og konstaterede at der ikke umiddelbart var nogle skader at se.

> Jeg kontaktede manden dagen efter, og forklarede at jeg ville kontakte mit forsikringsselskab, for at forklare hvad der var sket, samt at fejlen var hans.
>
> Han sagde at jeg var velkommen til at kontakte mit forsikringsselskab, og forklare som jeg ville.
>
> Det jeg ønsker med denne henvendelse er, at hans forsikring skal dække skaderne på min bil, idet fejlen er hans og hans manglende afstand til min bil i uheldsøjeblikket.
>
> Det er min opfattelse at der ikke var nogen vidner til episoden, hvorfor jeg er meget uforstående overfor hans første indrømmelse, for så at høre ham ændre forklaring."

Selskabet har over for nævnet i brev af 13/7 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Af modpartens telefoniske anmeldelse fremgår det, at vores forsikringstager er trukket ind foran modparten, så denne ikke kan nå at bremse (bilag …).
>
> Samtidig har modpartens forsikringsselskab fremsendt vidneerklæring fra et uvildigt vidne (bilag …).
>
> Af vidneerklæringen fra … fremgår det, at han kører en 2-3 vognlængder bag uheldet og han bekræfter, at vores forsikringstager har skiftet vognbane.
>
> Efterfølgende har vi forsøgt at indhente vidneerklæringer fra vores forsikringstagers vidner ved brev af den 17. april og rykker af den 17. maj 2013 (bilag … og …). Vidnerne har imidlertid ikke svaret på henvendelserne. Vores forsikringstager har den 5. juli 2013 telefonisk oplyst, at hans vidner befandt sig i bilen, hvorfor der ikke er tale om uvildige vidner og vi ville således ikke kunne bruge disse vidneudtalelser alligevel.
>
> Vi har den 2. juli 2013 fremsendt brev til vores forsikringstager med oplysning om, at vi må anerkende erstatningspligten på baggrund af den uvildige vidneerklæring fra modpartens forsikringsselskab (bilag …). Forsikringstager har efterfølgende kontaktet os og indsendt supplerende forklaring til skadeanmeldelsen (bilag …).
>
> Denne supplerende forklaring har, efter vores opfattelse, ikke afklaret sagen yderligere, hvorefter vi den 19. juli 2013 meddeler vores forsikringstager, at vi stadig må anerkende erstatningspligten overfor modpartens forsikringsselskab (bilag …).
>
> Med henvisning til ovenstående må vi fastholde vores afgørelse, hvor vi har måttet pålægge vores kunde det fulde ansvar for færdselsuheldet den 19. januar 2013, da han har foretaget vognbaneskift uden at sikre sig, at dette kunne ske uden at være til gene for den øvrige færdsel."

Klageren har i brev til nævnet modtaget den 26/8 2013 anført, at begge vidner nu er klar til at aflægge vidneforklaring. Han pointerer samtidig, at vidnerne var i bilen ved siden af, således som han også har skrevet i sin skadeanmeldelse, og **ikke** i hans bil.

4. 84.872

Selskabet har afslutningsvis i brev af 28/8 2013 til nævnet fastholdt, at klagerens vidner var i klagerens bil, således som det blev oplyst telefonisk over for selskabet den 5/7 2013, hvorfor vidnerne ikke er uvildige.

Nævnet har fået forevist de indsendte fotos af begge biler.

Nævnet udtaler:
Modparten har forklaret, at klageren skiftede vognbane og umiddelbart efter bremsede hårdt op foran hende, således at hun ikke kunne nå at bremse. Dette forløb er bekræftet af et uvildigt vidne.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet har lagt modpartens forklaring om hændelsesforløbet til grund og på denne baggrund har anerkendt klagerens fulde ansvar og opkrævet selvrisiko.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Kim Sparlund