Ankenævnet for Forsikring

935/14

Den 5. marts 2014 blev i sag nr. 84.874:

xxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde, der skete den 6/3 2010.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens skade har udviklet sig over tid, og at han ikke har været ude for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Ved klageskema af 31/7 2013 indbragte klageren sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> ”1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
> I forbindelse med gymnastik opvisning 6.marts 2010 ved løb mod og spring på springbræt, mærkes et smæk i venstre knæ. Kan efterfølgende ikke være fysisk aktiv uden smerter, hævelse og ømhed på ydersiden af knæet. Skaden vurderes af diverse læger og TRYG til at skyldes overbelastning.
> Der henstilles til MR- scanning, som viser lateral menisk læsion. Der udføres menisk operation 27.mai 2010. TRYG afviser, at det er en skade, der dækkes af ulykkesforsikringen. De erkender dog, at overbelastningen" er en ulykke, men uden pludselig hændelse og kan derfor ikke dækkes.”

Selskabet har i brev til nævnet af 30/9 2013 bl.a. anført:

> ”**Definitionen af et ulykkestilfælde**
> Et ulykkestilfælde er i forsikringsbetingelsernes punkt 2.2 defineret som en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Ulykkesdefinitionen ikke opfyldt
På baggrund af kundens beskrivelse af hvordan skaden er opstået i henholdsvis anmeldelsen samt de to spørgeskemaer og med henvisning til forsikringsbetingelserne samt de lægelige akter, afviste vi i brev af 24. maj 2011, at anerkende skaden som et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Efter vores opfattelse er det som kunden beskriver et forløb hvor han får tiltagende smerter i knæet. Det fremgår hverken af kundens egen beskrivelse eller af de lægelige akter, at det skulle være en specifik episode som skulle være årsagen til kundens gener i knæet. Derimod fremgår at der er tale om en overbelastning.
Efterfølgende modtog vi et brev af 7. juli 2011 fra kunden. Af brevet fremgik, at de to hændelser som kunden havde beskrevet i henholdsvis september 2009 samt 6. marts 2010 var at betragte som pludselig hændelser og at der var påvist en menisklæsion i knæet, hvorfor der ikke var tale om overbelastning som værende årsag til skaden.
Den 10. august 2011 sendte vi et brev til kunden hvor vi bad om at få uddybet såvel hændelsen i september 2009 samt hændelsen den 6. marts 2010, idet vi ikke ud fra det som var svaret i spørgeskemaerne kunne se, at der var tale om egentlige hændelser/episoder som var årsagen til knægenerne.
Den 20. maj 2013 modtager vi en klage fra kunden til kvalitetsafdelingen hvoraf det fremgår at kunden den 6. marts mærker smæk i venstre knæ under udførelse af løb og spring på springbræt. Skadeafdelingens afgørelse blev imidlertid fastholdt.

Ankenævnsklagen
Efter modtagelsen af klagen gennem ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny.
Kunden oplyser at han i september 2009 får problemer med knæet som følge af overbelastning efter for meget fodboldspil. Kunden oplyser endvidere, at han primo marts i forbindelse med løb og spring til gymnastikopvisning, mærker et smæk i knæet. Kunden angiver, at han ikke ved hvad årsagen til skaden er og at der i øvrigt ikke skete noget usædvanlig, uventet eller tilfældigt i forbindelse med at generne opstod til gymnastikopvisningen.
I journal fra kundens egen læge, …klinikken samt …klinikken fremgår, at der er tale om en overbelastningsskade og at kundens gener i knæet er tiltaget over tid. Der er ikke angivet nogen specifik hændelse som skulle være årsag til generne. Derimod fremgår, at kundens gener opstår når han belaster knæet for meget.
På baggrund af kundens forklaring om hvorledes skaden er opstået samt de oplysninger som fremgår af de lægelige akter, må vi fastholde, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skade, da der er tale om en skade som har udviklet sig over tid og som derfor ikke skyldes en konkret hændelse. Ulykkesdefinitionen er derfor ikke opfyldt jf. betingelsernes punkt 2.2. Ligeledes skal vi gøre opmærksom på, at overbelastningsskader særskilt er undtaget på forsikringen, jf. betingelsernes punkt 3.1.3.
I øvrigt er det vores vurdering, at en skade som måtte opstå som følge af løb eller spring hvor der ikke sker noget usædvanligt, må betragtes som en normal/almindelig bevægelse af kroppen og derfor ikke har karakter af et ulykkestilfælde."

Hertil har klagerens mor i brev til nævnet af den 16/10 2013 bl.a. anført:

"Ved henvendelse til TRYG om skadesanmeldelse for hændelsen 6.marts 2010, bliver der spurgt om der tidligere har været problemer med knæet. Da vi modtager skadesanmeldelsen, har TRYG skrevet, at skaden skete i sept.2009. Egen læge vurderer også, at der er en sammenhæng og vil ikke foretage yderligere. Vi henstiller til at knæet bliver undersøgt af en ortopæd kirurg. Desværre laver han en mangelfuld undersøgelse. Dog er de enige om, at der ikke er noget alvorligt galt med et knæ ved så ung en person. Ved klage og henvendelse til sygehuschefen udføres der MRscanning (TRYG nævner det ikke), der viser menisk skade. [Klageren] bliver opereret 27.maj 2010 (TRYG nævner det ikke). Knæet driller fortsat efter-

følgende og der udføres ny MR-scanning, som viser en lille rest af den løse flap. Vi er i tvivl om det er en god idé med en ny operation og bliver derfor henvist til en anden ortopæd kirurg (14. Okt. 2010), som vurderer knæet ikke skal opereres, men aflastes.
Det TRYG skal tage stilling til, er om deres ulykkesforsikring dækker meniskskader, som det fremgår af deres forsikringstillæg (kopi tidligere vedlagt). Det kan godt være knæet har været overbelastet, men en menisk skade hos en 15 årig opstår ved pludselige hændelser/vrid. Selve udførelsen af springet 6.marts kræver ikke vrid i knæet (derfor svares nej på skemaet), men om der sker vrid i knæet, har ingen mulighed for at svare på, men … mærker et smæk i knæet og man kan ved MRscanning konstatere at menisk skaden er sket og man må derfor gå ud fra, at der er sket et vrid."

Selskabet har hertil i brev til nævnet af 30/10 2013 oplyst:

"Kunden ønsker at vi skal tage stilling til hvorvidt vi dækker meniskskader. Vi dækker meniskskader ligesom vi dækker enhver anden skade som måtte være opstået ved et dækningsberettiget ulykkestilfælde, således som dette er defineret i betingelserne.
I denne sag mener vi ikke der er tale om en dækningsberettiget skade idet der ikke er tale om en pludselig opstået skade, men derimod som en overbelastningsskade som er opstået over tid hvor kunden har fået tiltagende smerter i knæet. Vi må derfor fastholde, at vi ikke kan anerkende skaden på kundens ulykkesforsikring."

Hertil har klagerens mor i brev til nævnet af 12/11 2013 vedlagt en erklæring fra klagerens praktiserende læge. Heraf fremgår:

"Ovenstående er opereret for meniskskade på venstre knæ d.27/5 2010.
En meniskskade opstår altid i forbindelse med traume. Enten ved en akut overbelastning eller i forbindelse med vrid. Patienten har været udsat for dette-både 'september 2009 og i marts 2010."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder de lægelige akter. Der vil blive gengivet et uddrag heraf nedenfor.

Af klagerens lægelige journalmateriale fremgår bl.a.:

"2010-03-25	Bliver værre med ve. knæ. Obj. er knæet stadig stabil, kun let ømhed v laterale ledlinie. Let bløddelshævelse lateralt. Hæver mere op når han belaster knæet og det medfører mange smerter. Der er ingen aflåsningstilfælde. Henv rtg og ortopæd. kir.
2010-03-12	Smerter og let hævelse sv t laterale nedre patellahjørne ve knæ. Kommet efter overbelastning. Knæet iø obj ia. Dog en anelse ømhed laterale ledlinie. Hev fys. Aflaster i forhold til sport i et par uger.
2009-09-21	Ve knæ med hævelse lateralt. Kommet efter spring. Kræet iøvr stabilt. Ingen ømhed over ledlinier. Aflastn. støttebind"

"Undersøgelse: 2010.03.25 10:04

4. 84.874

Diagnoser:
Uspec: UXRG25 Røntgenundersøgelse af knæ
RU af ve. knæ: Viser normale ossøse og artikulære forhold.
RD: i.a."

"290410 10.17
Henvisningsårsag.
Nyhenvist fra egen læge. Beskrevet overbelastning af det venstre knæ med efterfølgende smerter og hævelse ved det anterolaterale patellahjørne.

Aktuelt
Der er intet traume og ingen aflåsning. Får intermitterende smerter fortil på ydersiden af knæet.
Der er taget rtg. d. 25.03.10 ved Hospitalsenheden Vest, som viser normale forhold.

Objektivt
Klar, vågen og relevant. Alderssvarende. Gangen afvikles upåfaldende og på- og afklædning er ubesværet.
Venstre knæ er uden synovit eller ledansamling. Ingen rødme, hævelse, varme eller misfarvning. Patella sporer stabilt og Apprehensions test for patellaluksation er negativ. Der er ved fleksion mindre prominens af slimhinden anterolateralt ved knæet, som er med ganske beskeden ømhed. Ingen sideløshed eller skuffeløshed. Rotationstest med samtidig valgisering og varisering er fuldstændig uden gener. Ingen ømhed over ledlinier iøvrigt. Huden er pæn og intakt, og benet er velvaskulariseret. Muskulatur på femur og crus er blød og uøm.

Diagnose
DM796 Dolores extremitatis sin. (H)

Konklusion
Der er ikke tegn på behandlingsmulig eller behandlingskrævende intraartikulær skade eller tilstand i det venstre knæ.
Pt. tilrådes fri og aktiv brug af knæet og kan såfremt der er intermitterende smerter tage smertestillende ved behov. Afsluttes herfra."

"110510 10.31
Ambulant notat
Pt.'s mater har ringet, da der fortsat er svære gener i knæet.
Hun angiver, at det hæver op, og han ingen sportslige udfoldelser kan lave aktuelt.
Har haft generne nu i 3 måneder, og der har ingen bedring været i hele forløbet.
Har været ved fysioterapeut, som ikke rigtigt tør gå i gang med genoptræning, da han er bange for, at der er intraartikulær patologi. Jeg er helt enig i, at vi bliver nødt til at få foretaget en MR-skanning for at få udelukket, at pt. skulle have en osteokondrit, som forklaring på hans gener.
Vi henviser derfor til … Privathospitaler … med henblik på MR-skanning, og svar skriftligt efterfølgende.
Hvis skanningen er normal har jeg aftalt med moderen, at de opstarter fysioterapi som aftalt."

"

Første besøg:2010.05.14 00:00[8a]
Sidste besøg: 2010.05.14 00:00

5. 84.874

Diagnoser: - ingen Venstre Knæ
MR-scanning af: Indberetningskode: Undersøgelsesdato: 14/5-10

MR-beskrivelse: Undersøgelsen er kørt med rutine sekvenser
Der er læsion af laterale menisk forhorn med en linie som penetrerer menisk forkanten anteriort og menisk underkanten bagtil. Der er ingen forandringer vertikalt.
Der er ingen signal ændringer svarende til mediale menisk.
Der er normale forhold svarende til såvel korsbåndene som de kollaterale ligamenter. Der er normalt signal mønster svarende til brusken i alle 3 ledkamre.
Der er ingen ansamlinger på noget niveau.

Konklusion: Læsion af laterale menisk forhorn."

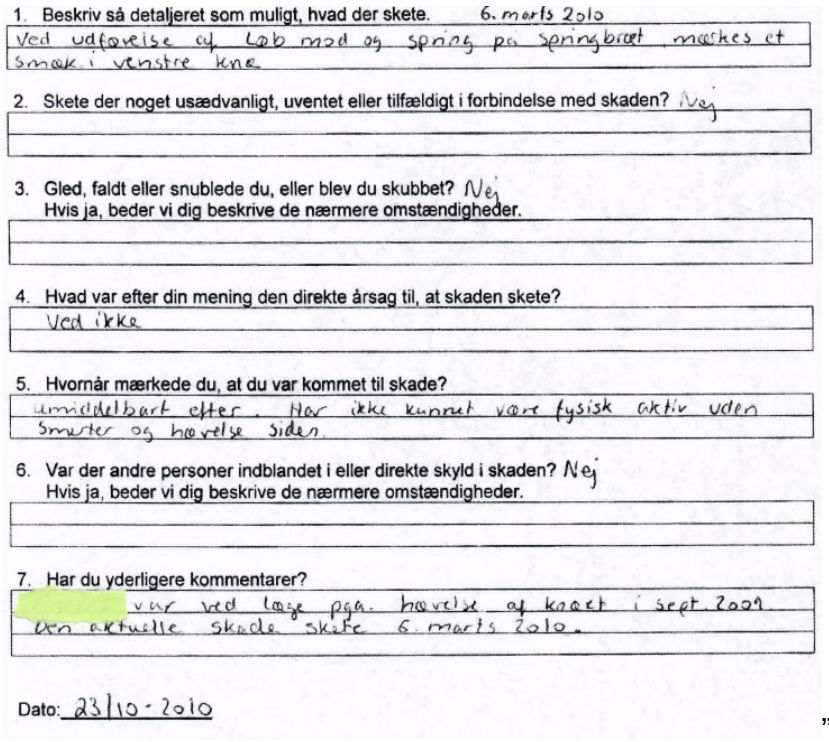
"14.10.2010 …klinikken
Forundersøgelse
Lægefaglig kontaktperson: …
Viderevisiteret fra … klinikker i … med henblik på reartroskopi på grund af vedvarende menisklæsion.
Pt. har igennem nogle år, uden noget decideret traume, haft intermitterende gener fra venstre knæ og også lidt i højre. Dyrker en hel del sport, der har ikke været noget traume, ingen hævelse eller instabilitet.
Er blevet artroskoperet, hvor man tilsyneladende fandt en mindre forreste menisklæsion.
På grund af vedvarende gener blev han tilbudt reartroskopi, men dette har pt. og familien ikke ønsket.
Pt. har som anført intermitterende gener og problemer med at gå op og ned ad trapper, bryder sig ikke om at sidde på hug eller sidde med knæet flekteret gennem længere tid.
objektivt
AT god, ET middel. Veltrænet. Har sin mor med.
Gangen afvikles upåfaldende.
Venstre knæ: Normale konturer, patellofemoralt ubehag, men ingen luksationstendens, valgus- og varusstabil. Uøm, ingen ømhed over ledlinjerne. ACL- og PCL-stabil.
I stående og gående stilling er der fuldstændig normal alignment. Konklusion og plan
Det drejer sig om patellofemoral overbelastningsproblematik, ingen holdepunkter for meniskaffektion hos denne unge patient. Orienteres om, at tilstanden er selvlimiterende over tid, og at der i princippet ingen begrænsninger er i aktiviteten, så længe det er styret af ømhed og evt. hævelsestendens.
AFSLUTTES"

Selskabet har til brug for sagens vurdering anmodet klageren om at udfylde to spørgeskemaer vedr. hændelserne i henholdsvis september 2009 og marts 2010.

Af spørgeskemaet vedrørende det anmeldte ulykkestilfælde, der skete den 6/3 2010 fremgår:

"

6. 84.874



1. Beskriv så detaljeret som muligt, hvad der skete. 6. marts 2010
Ved udførelse af løb mod og spring på springbræt mærkes et smæk i venstre knæ.

2. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden? Nej

3. Gled, faldt eller snublede du, eller blev du skubbet? Nej
Hvis ja, beder vi dig beskrive de nærmere omstændigheder.

4. Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?
Ved ikke

5. Hvornår mærkede du, at du var kommet til skade?
umiddelbart efter. Har ikke kunnet være fysisk aktiv uden smerter og hævelse siden.

6. Var der andre personer indblandet i eller direkte skyld i skaden? Nej
Hvis ja, beder vi dig beskrive de nærmere omstændigheder.

7. Har du yderligere kommentarer?
[redacted] var ved læge pga. hævelse af knæet i sept. 2009. Den aktuelle skade skete 6. marts 2010.

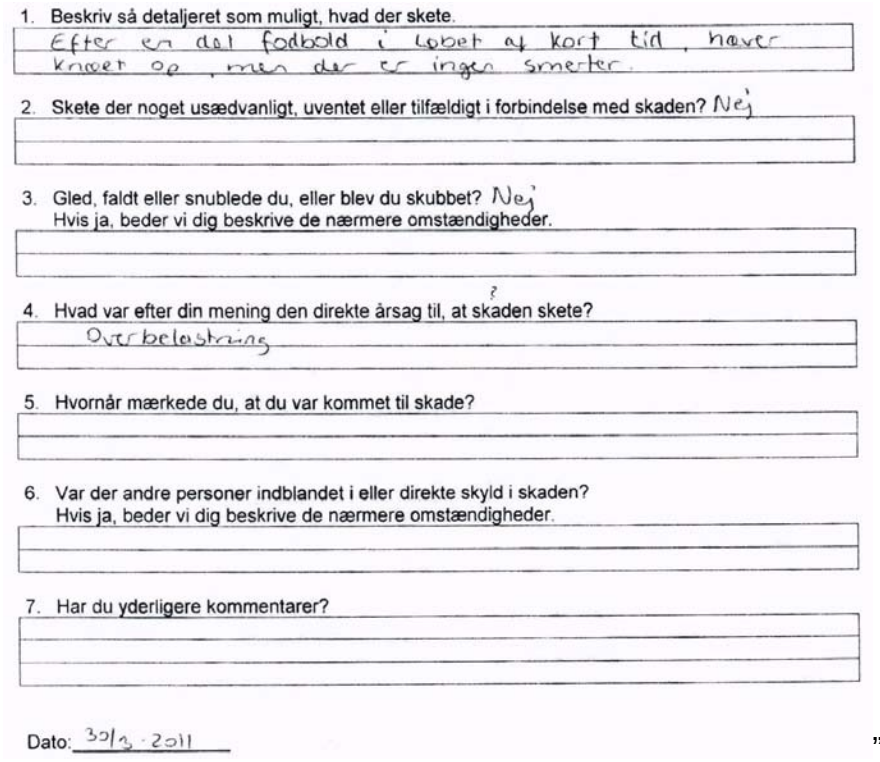
Dato: 23/10-2010

"

"

Vedr. hændelsen i september 2009 har klageren oplyst[12b]:

"



1. Beskriv så detaljeret som muligt, hvad der skete.
Efter en del fodbold i løbet af kort tid, hæver knæet op, men der er ingen smerter.

2. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden? Nej

3. Gled, faldt eller snublede du, eller blev du skubbet? Nej
Hvis ja, beder vi dig beskrive de nærmere omstændigheder.

4. Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?
Overbelastning

5. Hvornår mærkede du, at du var kommet til skade?

6. Var der andre personer indblandet i eller direkte skyld i skaden?
Hvis ja, beder vi dig beskrive de nærmere omstændigheder.

7. Har du yderligere kommentarer?

Dato: 30/3-2011

"

7. 84.874

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

”Hvad dækker forsikringen

2.1
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.
2.2
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

9.2 Hvad omfatter dækningen ikke
9.2.2
Men som følge af overbelastning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget ved ulykken.”

Nævnet udtaler:

Det fremgår, at klageren konsulterede sin praktiserende læge 21/9 2009, hvor han klagede over hævelse i venstre knæ. Ved skadeanmeldelse af 19/9 2010 anmeldte klageren, at han den 6/3 2010 havde været udsat for et ulykkestilfælde i forbindelse med, at han havde dyrket springgymnastik. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at skaden i klagerens venstre knæ var opstået på grund af overbelastning, og at klageren ikke havde været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de lægelige oplysninger, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet har herved lagt vægt på, at klageren siden september 2009 har haft problemer med hævelse i venstre knæ, og at årsagen til klagerens gener - i de lægelige bilag - beskrives som overbelastning. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

8. 84.874

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund