Ankenævnet for Forsikring

936/14

Den 31. marts 2014 blev i sag nr. 84.875:

xxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxx xxxxxxx xxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft bilforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager over selskabets krav om tilbagebetaling af erstatning i anledning af et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har fremsat krav over for klageren om betaling af et beløb svarende til den udgift, selskabet har haft efter udbetaling til panthaveren. Selskabet finder det ikke bevist, at der har fundet en dækningsberettigende begivenhed sted.

Klagerens stedfar anmeldte den 28/1 2013, at klagerens bil - en Land Rover, Freelander, årgang 1998 - var stjålet i tidsrummet 24.-28/1 2013, medens han var på ferie.

Selskabet anmodede i brev af 1/2 2013 klageren om at besvare nogle spørgsmål og indsende de nøgler, der fandtes til køretøjet. Endvidere gjorde selskabet opmærksom på, at tyveriet skulle anmeldes med det samme til politiet, da selskabet havde konstateret, at bilen ikke sås efterlyst i politiets system.

I spørgeskema, underskrevet af klageren den 2/2 2013, er der svaret ja til, at bilen inden for de seneste 6 måneder har været sat til salg, men svaret nej til, at køretøjet er

blevet prøvekørt eller besigtiget. Han har endvidere oplyst, at der fulgte 2 nøgler med ved købet, og at han ikke har købt ekstra nøgler. Han vedlagde 1 nøgle.

Selskabet rykkede klageren for anmeldelse til politiet i mail af 11/2 2013, således at bilen kunne blive efterlyst.

Da bilen ikke var blevet bragt til veje, blev erstatningen for bilen opgjort til 67.500 kr. Af taksators erstatningsopgørelse fremgår, at erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold af selskabets erstatningspligt. 66.604 kr. blev udbetalt til panthaveren, og resterstatningen på 896 kr. blev modregnet i selvrisikoen, som herefter udgjorde 1.914 kr.
Politiet oplyste den 5/5 2013, at bilen var blevet fundet.

Selskabets skadekonsulent har i besigtigelsesrapport bl.a. anført:

> "Bilen fremstod med skader på venstre side, blandt andet ved bagskærmen. Derudover sås venstre dørlås opbrudt med ukendt værktøj.
>
> Kabinen var en smule rodet, og der lå papirer tilhørende [klageren]. Tændingslåsens var intakt.
>
> Der var stort set intet brændstof på, og batteriet var dødt for strøm. Olie standen var tæt på minimum, og der var ikke noget særlig vand på.
>
> Bilens længde gående kardanaksel var skruet af fortil ved flangen og bagtil ved differentialet. Differentialet var temmelig rusten, som om kardanakslen havde været af et stykke tid.
>
> Bilen kunne sagtens køre uden kardanakslen, men mekanikeren …, var i tvivl om bilen kunne synes uden denne.
>
> Bilen kunne ikke starte, når nøglen og vedhæng var pakket ind i stanniol.
>
> Bilen kunne ikke starte når vedhænget var fjernet fra nøglen.
>
> Bilen kunne kun starte med nøglen, når vedhænget sad sammen med nøglen. Hvilket betyder at transporteren sidder i vedhænget, og at startspærrer virker.
>
> Foto vedlagt."

Skadekonsulenten kontaktede telefonisk klageren, og af resumeet fra samtalen fremgår:

> "Hr. FT. oplyste, at det var hans stedfar, som havde råderet over bilen, mens Hr. FT. var på ferie på [i udlandet]. Hr. FT. havde selv overdraget nøglen til sin stedfar. Bilen holdt parkeret på en P-plads ved Hr. FT. bopæl.

3. 84.875

Hr. FT. oplyste, at han kun havde en nøgle til bilen, da han havde mistet den anden [ude i bugt] i sommeren 2012. Han fortalte, at han havde bøjet sig efter noget og tabt sit nøglebundt ud af lommen Han havde ikke fået lavet nye nøgler til hjemmet eller bilen, blot til et par hængelåse i kælderen. Han havde ingen kvitteringer på dette. Han kunne ikke afvise, at der var et net eller lignede, hvor han tabte nøglen og at andre kunne finde den.

Hr. FT havde haft bilen til salg på [internettet]. Han havde dog kun fået et par enkelte opkald, hvorfor han havde fjernet annoncen.

Hr. FT. havde selv fjernet kardanakslen fra bilen, da han havde fået at vide, fra en Landrover 'mand', at den skulle af, når der var sommerdæk på, og på igen, når der skulle vinterdæk på. Han havde stadigvæk kardanakslen derhjemme.

Bilen blev fundet blot 3.3 km fra hans bopæl, og Hr. FT. blev forespurgt, om han havde kigget efter bilen, det havde han, men ikke set den nogen steder, ej heller kørende."

I brev af 21/6 2013 til klageren har selskabet afvist dækning og krævet tilbagebetaling af beløbet 64.690 kr. med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende skade. Dette begrundes med, at bilen er kørt med rette nøgle, da den ellers ikke ville have kunnet starte.

Klageren var uforstående over for selskabets afgørelse og har i mail af 5/7 2013 anført:

"Det står mig fuldstændigt uforståeligt, den kendelse I kommet frem til. Da jeg ikke kan se nogen logisk grund til at få den fjernet og rage uklar med mit forsikringsselskab.
Og da jeg i den periode min bil blev stjålet, var ude at rejse.
Kan jeg ikke modbevise, hvordan bilen er havnet på den på nævnte adresse.
Da jeg simpelthen ikke aner det, af den gode grund som allerede nævnt var ude at rejse.

Jeg fortæller at der ikke har været nogen synderlig interesse på bilen da den var til salg, det er ikke helt korrekt.
Da du kontakter mig, blev jeg ærligtalt lidt overrasket, for jeg havde ikke forventet at høre mere fra den bil. Men ved nærmer efter tanke, da det efter hånden er længe siden, at den var til salg, havde jeg glemt, hvor mange der egentlig spurgte på den.
Jeg fik flere sms'er fra udenlandske numre, samt et hold udlændinge at kigge på den, men alle sammen med for ringe bud.

Jeg har læst at der hvert år forsvinder biler ved at man opfanget og optager forbindelsen mellem senderen i bilen og vedhænget.
Det er et udbredt fænomen i det meste af Europa. Hvilket gør det svært som ejer, at overbevise forsikringsselskabet om, at det er det, der er sket.
Jeg kan ydermere oplyse dig om, at det ikke er første gang, der er fundet stjålne biler i …
Jeg har selv med egne øjne set *flere* opsat på mælkekasser, de gange jeg har arbejdet derude.

Skulle I mod forventning fastholde jeres kendelse, forslår jeg, at I beholder bilen. Da jeg ikke har 64.690 kr., det er en fin bil, der er alle pengene værd."

Selskabet har i brev af 26/7 2013 fastholdt sin afgørelse, idet selskabet nærmere har redegjort for indholdet af telefonsamtalen. Nævnet har ved afgørelsen lagt vægt på klagerens modstridende oplysninger om, hvorvidt han har fået lavet nye nøgler og interessen for bilen, da den var til salg.

I sin klage til nævnet af 20/8 2013 har klageren krævet, at selskabet anerkender, at der har fundet et dækningsberettigende tyveri sted.

Selskabet har over for nævnet i brev af 2/9 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

> "Vi har i forbindelse med vores vurdering af sagen lagt til grund, at det ved taksators besigtigelse af bilen, der blev fundet 3.3 km fra vores medlems bopæl, kunne konstateres, at dørlåsen var opbrudt, men at tændingslåsen var intakt. Under besigtigelsen blev bilens startspærre kontrolleret og fundet intakt. Bilen kan således ifølge vores vurdering kun være blevet ført med rette nøgle med vedhæng.
>
> Vores skadekonsulent har haft telefonisk kontakt til vores medlem. I den forbindelse har vores medlem forklaret, at han nu kun havde en nøgle til bilen, fordi han havde tabt hele nøglebundtet ca. 100 meter ude [i bugten] i forbindelse med en sejltur. I forbindelse med samtale med vores skadekonsulent har vores medlem afgivet modstridende oplysninger om, hvorvidt der blev lavet nye nøgler. Vi beder nævnet oplyse en e-mailadresse, hvortil vi må sende optagelsen af samtale med vores medlem.
>
> Vi har endvidere kunne konstatere, at vores medlem har haft bilen til salg uden at dette har affødt et salg - og har i den forbindelse noteret os, at vores medlem har afgivet modstridende oplysninger om interessen for bilen i forbindelse med salget.
>
> I henhold til gældende praksis er det vores medlem, der skal sandsynliggøre, at der foreligger en dækningsberettiget skade. Vi henviser i den forbindelse til Retten i …'s dom af 14. maj 2013, hvori de udtalte, at forsikringstageren har bevisbyrden. Vi henviser herudover til tidligere fremsendte kendelse 64.043.
> Det er fortsat vores vurdering, at vores medlem ikke har løftet denne bevisbyrde, idet oplysningerne i sagen viser, at bilen er ført med rette nøgle.
>
> Sådan som sagen ligger oplyst, fastholder vi, at der ikke kan ydes dækning for det anmeldte forhold, hvorfor vi fortsat mener at have krav på tilbagebetaling for den erstatning, som vi har udbetalt til panthaver. Men vi er naturligvis indstillet på, at se på sagen på ny, hvis der kommer nye oplysninger i sagen, der påviser, at der har fundet et dækningsberettiget tyveri sted."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**3 Hvis skaden sker.**

5. 84.875

Enhver skade skal hurtigst muligt anmeldes til selskabet. Skaden kan fx anmeldes på vores hjemmeside.
…
Tyveri, brand (ildsvåde) og hærværk skal anmeldes til politiet.

5.30 Hvilke skader dækkes.

4. Tyveri, tyveriforsøg, røveri, og ran"

Nævnet udtaler:
Selskabet har krævet, at klageren betaler et beløb svarende den udgift, selskabet har haft efter udbetaling af erstatning til panthaveren. Selskabet har som begrundelse herfor anført, at det ikke finder det bevist, at der er indtruffet en begivenhed, der dækkes af forsikringen. Klageren er utilfreds hermed og har i den forbindelse henvist til, at det er muligt at stjæle en bil med startspærre.

Ud fra de oplysninger, der er i sagen, er det efter nævnets opfattelse ikke muligt at vurdere, om selskabet har det fornødne grundlag for at kræve betaling. Dette vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen foregå ved domstolene.

Det følger af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter, at nævnet derfor må afvise at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen