Ankenævnet for Forsikring

936/14

Den 31. marts 2014 blev i sag nr. 84.876:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har Hjemforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med to anmeldte indbrudstyverier sket den 1/12 2012 og 13/3 2013.

Selskabet har udbetalt i alt 122.442,96 kr. til klageren i erstatning efter fradrag af selvrisiko i forbindelse med det første indbrudstyveri, det skete den 1/12 2012. Erstatningen for det andet indbrudstyveri, der skete den 13/3 2013, har selskabet opgjort skønsmæssigt til i alt 36.396 kr. efter fradrag af selvrisiko.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet tilbudt at udbetale erstatning for en række yderligere genstande stjålet i forbindelse med tyveriet den 13/3 2013.

Sagen drejer sig herefter om eventuel udbetaling af renter for tre genstande, der er erstattet efter sagens indbringelse for nævnet, samt om selskabets afvisning af at yde erstatning for en jakke af mærket Canadian Goose, diverse cremer, en kongekæde, et par briller, en lysestage og 150 cd'er.

Klageren har i klageskema modtaget den 6/8 2013 til nævnet anført:

> "01.12.12 havde jeg indbrud. TopDK opgjorde sagen til fuld tilfredshed. Dog så jeg ikke selv at jeg manglede at påføre CD'er ca. 150-170 stk. på kosterlisten til dem hvilket jeg efteran-

meldte. 13.03.13 havde jeg desværre indbrud igen. Denne gang sendte TopDK 'skadesinspektør' ... som først kunne komme torsdag d. 4/ fredag d. 5. april. Herefter rykkede jeg for nyt af flere gange: blandt andet 29.04 hvor jeg lagde besked (opkaldsliste hvorpå alle mine opkald til TopDK fremgår, kan fremskaffes). 30.04 kontaktede jeg selskabet som blot henviste til ... - som var meget svært at komme i kontakt med. Dette lykkedes hvor han bad om yderligere tid samt yderligere omkring bl.a smykket (nr. 11 på kosterliste) Sælger ... kontaktede flere gange ... og lagde besked uden at få kontakt til ham, jeg kontaktede også ... herom uden at opnå kontakt. Jeg tilbød også i forløbet en tilbagedateret kvittering, som ... kunne lave hvis dette skulle have interesse - det havde det ikke! Desuden manglede yderligere oplysninger fra politiet ifølge ..., som skulle havde bedt om oplysninger fra politiet i marts (politiet skulle have sløset med at sende oplysningerne), det på trods af han under vores møde hos mig i april sagde han ville indhente selvsamme oplysninger efter dette møde - altså ikke i marts, som nu forklaret??!? Sagen trak ud og desværre fik jeg via mail 27.05 (vedhæftet mail) at vide af ... ikke kunne overholde aftalen grundet hans fars dødsfald. Sagen ville derfor blive videregivet til ... Centralskade. Når han var færdig med sagen ville han opgøre den. Jeg kontaktede ..., som sagde det ville tage lidt tid inden han ville have sagen fra ..., hvilket blev til 3 uger. Dette skete så d. 18.06 hvor ... og IKKE ..., Centralskade sendte TopDK's afgørelse, hvorpå min klage går.
Der undres og postuleres en del fra TopDK's side. Hvilket jeg ikke her vil kommenterer på, men blot sige at jeg ikke bryder mig om retorikken, beskyldningerne og til dels anklagerne. Jeg vil dog holde mig til juraen i første omgang:
Jeg har vedhæftet min klage til TopDK med klagepunkter på koster mrk. 1-13 (dog er nogle af punkterne opgjort korrekt, se vedhæftede)
Jeg skal nu yderligere sandsynliggøre mine krav - hvad er forskellen på første indbrud og anden ?? - hvorfor er der ikke en rød tråd i dette ?
Kosterlisten skulle være afvigende fra den jeg har sendt til politiet - jeg var inde ved politiet omkring d. 22.-23.06 for at sammenligne - politiet kunne desværre IKKE finde kosterlisten. Desuden postuleres det at politiet (...) gennemgik huset og her også grundigt gennemgik hvad der var stjålet - dette er IKKE korrekt, vi gennemgik huset, for at se hvor tyvene havde været/hvad de havde lavet, listen skulle jeg give mig god tid på at skrive, men det jeg kunne se manglede ville de gerne vide nu og her. Endvidere tager TopDK udgangspunkt i kosterlisten der er sendt til politiet og postulerer nogle koster ikke er påskrevet denne, men de konkretiserer ikke hvilke og jeg kan, da politiet ikke kan finde kosterlisten, selv se om der, mod forventning, skulle mangle koster på listen.

Jeg forstår ikke hvad forskellen på om jeg har reolen jeg har haft CD'er i eller gør for dokumentationen - mange mennesker har CD'er og de fleste køber med tiden/får i gaver.

Jeg har IKKE anmeldt en PC'er derfor undrer det mig den er påskrevet??

Jeg har fremsendt dokumentation på følgende punkter: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 10, 11, 12. Jeg har ikke fremsendt dokumentation på CD'er, pkt. 7, 8, 9, og 13

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Jeg ønsker at få erstattet de effekter som jeg via mine forsikringer ved TopDK sikrede ved at tegne en forsikring ved dem. Desuden har TopDK undladt at udbetale renten som skal tilskrives efter 14 dage.

TopDk. Finder det besynderligt at jeg skiftede selskab dette skete da jeg talte med det alarmselskab som installerede alarm hos mig, da montøren hørte om mine oplevelser med TopDK nævnte han et andet selskab, og da jeg så endvidere kunne spare et ikke ubetydeligt beløb.- om året skiftede jeg, mon denne forklaring afmystificerer det en anelse for

3. 84.876

TopDK???!? Jeg vil ikke yderligere kommentere/forklare mig, da det for mig har været og er naturligt. Jeg vil selv sige, jeg nu faktisk er ret ligeglad med hvad TopDK 'synes og finder' - jeg mener dog det er en meget krænkende facon TopDK lægger for dagen og en meget kritisabel retorik og ikke mindst TopDK's 'afgørelse' som de afslutter med tilnærmelsesvis en mindre trussel...
Jeg ser frem til en medmenneskelig og acceptabel retorik og ikke mindst afgørelse."

Selskabet har i svarbrev af 2/9 2013 til nævnet anført:

"**Forsikringsforholdet i Topdanmark**
Klager etablerede pr. 24. januar 2012 indboforsikring i Topdanmark, vilkår 6650-2. Vilkårene vedlægges i kopi som bilag ... Forsikringen er opsagt pr. 1. juni 2013.

I forbindelse med sagsbehandlingen har vi bedt klager oplyse, hvor han tidligere havde etableret indboforsikring. Det har han ikke ønsket at oplyse.

Klager skal dokumentere sit krav
Det påhviler klager som kravstiller selv at dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, herunder at han har været i besiddelse af de anmeldte effekter og at besiddelsen har været retmæssig. Derudover skal klager kunne dokumentere eller sandsynliggøre størrelsen af sit krav.

Hvis klager ikke er i stand til at dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, kan vi enten helt afvise at betale erstatning eller vi kan fastsætte erstatningen ud fra et skøn.

Klager gør overfor Ankenævnet gældende, at der ikke er en rød tråd i selskabets sagsbehandling af de to indbrud.

Det er korrekt, at sagerne er opgjort forskelligt, og at det umiddelbart kan virke som om vi har stillet skærpede krav til dokumentationen ved indbrud 2. Det er imidlertid først i forbindelse med anmeldelsen af det andet tyveri, at vi begynder at undre os og stille spørgsmål til sagen. Da klager samtidig efteranmelder 150 cd'er, som angiveligt skulle være stjålet i forbindelse med det 1. indbrud, tager vi også det første indbrud op til fornyet vurdering. Principielt mener vi, at klager har fået udbetalt for meget i erstatning ved det 1. indbrud, blandt andet for guldkæden. Vi har imidlertid valgt ikke at kræve det for meget udbetalte tilbagebetalt af klager. Der skal imidlertid ikke herske tvivl om, at klager - efter vores opfattelse - allerede har fået udbetalt mere i erstatning end han har dokumenteret at være berettiget til ved det 1. indbrud.

Når vi i relation til det 2. indbrud har stillet krav til dokumentationen, som set i forhold til det 1. indbrud, er skærpede, er det således korrekt. Vi ønsker ikke at udbetale mere i erstatning for det 2. indbrud end klager kan dokumentere at være berettiget til.

Oplysningerne i sagen
Den 3. december 2012 anmelder klager telefonisk til selskabet, at han har været udsat for indbrud, og at han i den forbindelse har fået stjålet diverse effekter ligesom nogle ting er blevet ødelagt. Klager bliver bedt om at udfærdige liste over det ødelagte og det stjålne og returnere listen til selskabet.

Efter at have modtaget listen retur har selskabet været i telefonisk kontakt med klager for at få aftalt en erstatning, og ultimo januar er sagen afsluttet med udbetaling til klager af i alt 122.442,96 kr. efter fradrag af selvrisiko.

4. 84.876

Den 20. marts 2013 anmelder klager et nyt indbrud ligesom han efteranmelder 150 cd'er vedrørende indbruddet fra december 2012.

På grund af mistanke om forsikringssvindel blev sagen herefter overgivet til nærmere undersøgelse hos selskabets efterforsker, skadeinspektør ..., der har udfærdiget en intern rapport i sagen. Rapporten vedlægges i kopi som bilag ..., og vi tillader os i det hele at henvise til denne rapport.

Vi har endvidere i forbindelse med sagsbehandlingen indhentet kopi af politirapporterne vedrørende de to indbrud, og vi vedlægger kopi heraf som bilag ...

Den 5. april 2013 rettede skadeinspektøren efter forudgående aftale personlig henvendelse hos klager, hvor klager foreviste liste over stjålne genstande (indbrud 2). Listen vedlægges i kopi som bilag ... Skadeinspektøren gennemgik listen sammen med klager.

Vi har herefter opgjort erstatningen efter fradrag af selvrisiko udbetalt i alt 36.396 kr. for indbrud 2, jf. brev fra den 18. juni 2013, vedlagt som bilag ...

Erstatningen er opgjort på følgende måde:

1. Bose Cinemate (Soundbaren). Klager har fremlagt kopi af købskvittering på 8.500 kr., og da kravet endvidere er anmeldt til politiet, har vi fundet kravet tilstrækkelig dokumenteret. Vi har erstattet med nyprisen på 11.995 kr.

2. Bose Soundlink. Dette krav har vi afvist, da vi fejlagtigt har lagt til grund, at kravet ikke er medtaget på anmeldelsen til politiet, hvorfor vi ikke finder, at klager har sandsynliggjort tyveriet heraf. Vi er imidlertid blevet opmærksomme på, at Bose Soundlink er det samme som en Docking Station, hvilket er medtaget i politirapporten. Da der endvidere er fremlagt kopi af købskvittering herfor, er vi indforstået med at udbetale erstatning. Nyprisen hos El-giganten er 1.995 kr., hvilket vi er indforstået med at udbetale med tillæg af renter.

3. Apple tv. Klager har fremlagt kopi af købskvittering fra februar 2013 på 800 kr., som vi har udbetalt.

4. Bose batterier. Kravet er oprindelig afvist, men vi kan efter omstændighederne acceptere dette krav i henhold til købskvittering (kopi) med 695 kr.

5. Kabler. Vi er ikke klar over, hvorledes dette krav fremkommer. Ifølge det oplyste hører kablerne til det tv., som blev ødelagt ved det 1. indbrud. Er kablerne nu stjålet eller kan de bare ikke anvendes til det nye tv? Vi er indforstået med at tage spørgsmålet om erstatning op til fornyet overvejelse, hvis klager fremsender en nærmere redegørelse for kravet.

6. Kontanter. Klager har fremsat et erstatningskrav på 34.000 kr. Forsikringen dækker imidlertid maksimalt 22.351 kr., som vi har udbetalt, jf. vilkårenes pkt. 16.E.

7. Canadian Goose. Klager har oplyst anskaffelsesprisen til 7.000 kr., hvilket beløb han også har krævet i erstatning. Kravet er ikke dokumenteret og heller ikke nævnt i politirapporten, hvorfor vi har afvist at udbetale erstatning.

8 + 9. Eau de toiletter m.m. Klager har opgjort anskaffelsesprisen og sit krav til i alt 3.200 kr. Kravet er ikke dokumenteret og vi har derfor udbetalt en skønsmæssig fastsat erstatning på 1.250 kr.

5. 84.876

10. Fjernbetjening. Klager har ikke dokumenteret kravet, og da det heller ikke er nævnt i politirapporten har vi afvist kravet.

11. Kongekæde. Klager har fremlagt en vurdering på 113.000 kr. men har ikke i øvrigt dokumenteret eller sandsynliggjort kravet, hvorfor vi har afvist at erstatte kæden. Vi tillader os i den forbindelse at henvise til skadeinspektørens rapport, side 11. nederst og side 12, øverst hvoraf det fremgår, at politiet gennemførte en udførlig gerningsstedsundersøgelse og at klager intet havde nævnt om en kongekæde, som skulle være stjålet.

Vi henviser endvidere til skadeinspektørens rapport, hvoraf det fremgår, at han uden held har forsøgt at komme i kontakt med ..., som angiveligt skulle have solgt kæden til klager. Ifølge klager kan ... ikke huske, hvor han har købt guldet/kæden. ... oplyser, at han har forsøgt at kontakte skadeinspektøren, at dette ikke er lykkedes og at han ikke gider ringe mere.

På det foreliggende grundlag finder vi ikke, at klager har sandsynliggjort eller dokumenteret, at han har været retmæssig ejer og har fået stjålet en kongekæde til en værdi af 113.000 kr.

12. Ray-ban briller (ødelagt). Klager har oplyst anskaffelsespris til 2612, og har forlangt 3.500 kr. i erstatning svarende til nypris. Vi har oprindelig afvist kravet, men vi kan efter omstændighederne anerkende kravet. Klager bedes venligst indsende dokumentation for kravet, hvorefter vi vil realitetsbehandle det.

13. Lysestage (ødelagt) Klager har oplyst anskaffelsespris og krav til 499 kr. Kravet er hverken dokumenteret eller sandsynliggjort, og da klager oplyser at have bortskaffet stagen fastholder vi afvisningen af at udbetale erstatning.

Overfor selskabet har klager endvidere efteranmeldt 150 cd'er, som angiveligt skulle være stjålet ved 1. indbrud. Cd'erne skulle ifølge klager have stået på den samme reol som de dvd film, han tidligere har anmeldt til og fået erstattet af selskabet. Kravet anmeldes først til selskabet mere end 3 måneder efter, at de angiveligt skulle være stjålet, og selskabet finder på den baggrund kravet hverken dokumenteret eller sandsynliggjort. Vi må derfor afvise at udbetale erstatning for cd'er."

På baggrund af selskabets brev er klageren i brev af 9/9 2013 fremkommet med følgende bemærkninger:

"**Forsikringsforhold:**

TopDanmark (TD) oplyser, jeg ikke har ønsket at oplyse tidligere etableret indboforsikring, dette er IKKE korrekt, da min ekskæreste stod for papirer etc. KAN jeg ikke oplyse dette, da jeg ikke ved det! (Hvorfor fremkommer TD med dette nu, efter en skade - hvorfor ikke inden de godtager og modtager betaling for en forsikring??)

Klager skal dokumenteres:

Jeg mener jeg har dokumenteret og tilbudt TD tilstrækkeligt dokumentation. TD har på intet tidspunkt konkretiseret overfor mig hvad og hvordan de ønskede yderligere dokumentation - udover at de ville tale med ... (sælger af kongekæden). ... har kontaktet skadesinspektør ... pr. telefon - ... var ikke til at få fat på af flere gange (ej heller for mig, hvilket jeg kontaktede selskabet om), ... har ikke på noget tidspunkt kontaktet mig, for at sige at ... forgæves har

haft ringet, samt hvornår ... kunne træffe ham på telefonen. Ej heller var ... interesseret i en tilbagedateret kvittering - SÅ HVAD OG HVORDAN SKAL JEG DOKUMENTERE overfor dem, når TD intet konkret siger - udover at afvise?!?

Mht. CD'erne har jeg inden indbruddet i marts. Kontaktet TD - hvor jeg fik at vide, de ville vende tilbage, det skete ikke, og derfor fremkommer kravet først på det sene tidspunkt. (ifølge TD først 20. marts - hvilket IKKE er korrekt!!)

TD mener, jeg har fået for meget udbetalt ved indbruddet i december, hvilket jeg synes er en underlig udmelding, da det var og er dem der fastsætter erstatningens niveau på de enkelte effekter - så de må da rydde op internt, så de ikke laver fejlerstatninger!?!

TD (...) henviser til af dem udført rapport, hvori politiet har gennemført en udførlig gerningsstedsundersøgelse - hvilket er korrekt, men dette er ikke ensbetydende med en kosterliste - og denne blev ikke lavet/gennemgået udførlig, men sporadisk - og med ordene: 'giv dig god tid, så du ikke glemmer eller overser noget'. Jeg nævnte flere ting her, og hvad politiassistent ... noterede kan jeg ikke vide, idet jeg ikke så dette.

'Erstatningen':

Jeg ser nu at TD, accepterer at erstatte nogle flere effekter (nr. 2, 4). Herudover er der på nr. 5 og 10 kvitt. (disse effekter er dele/tilbehør af et NYT køb - som nu skal genanskaffes og har intet med tidligere tv at gøre, se IGEN kvitt. på TV!!) Jeg stiller stadig krav til nr. 7 samt cd'erne (der umiddelbart ikke er dokumenteret) Nr. 11 er dokumenteret, samt bekræftet af sælger ... på telefonsvarer til ...

Jeg var mere end villig til at konkretisere/dokumentere hvis jeg havde fået at vide hvad/hvilke krav - samt hvis det var mig muligt.

Jeg føler ikke TD var interesseret i at få yderligere, de ville blot afvise, true med politianmeldelse og altså ikke erstatte, på trods af jeg har betalt mine forsikringer hos dem.

Jeg synes TD bør opsætte andre kriterier for hvordan de tegner en forsikring i stedet for når 'skaden er sket' forsøge at løbe fra et ansvar - som i dette tilfælde er erstatning.

(Jeg priser mig lykkelig for mit hus ikke er brændt ned, for så havde jeg vel INTET fået erstattet af TopDanmark, da stort set alt dokumentation der ikke var umulig?!)"

Herefter er selskabet i brev af 18/9 2013 fremkommet med følgende kommentarer til klagerens brev:

"For så vidt angår klagers tidligere forsikringsselskab kan vi oplyse, at klager til skadeinspektøren har oplyst, at han ikke ønskede at kontakte sin tidligere kæreste for at få dette oplyst.

For så vidt angår kongekæden vil vi på ny henvise til, at politiet intet fik at vide om, at der skulle være stjålet en sådan kæde. Klager havde blot tre måneder tidligere mistet en kongekæde, og det virker derfor mærkeligt, at klager ikke allerede ved politiets gerningsstedsundersøgelse var opmærksom på, hvorvidt der igen var stjålet en kæde.

Topdanmarks skadeinspektør har bedt om telefonnr. til ..., men det har klager ikke ønsket at udlevere. Endvidere har ... tilsyneladende meddelt, at han ikke vil hjælpe.

Vi finder det fortsat hverken sandsynliggjort eller dokumenteret, at klager har været retmæssig ejer af og har mistet en kongekæde til en værdi af 113.000 kr. Vi kan derfor fortsat ikke anerkende dette krav.

For så vidt angår cd'er anfører klager, at han skulle have kontaktet os allerede inden det andet indbrud i marts måned. Det kan vi imidlertid ikke se er tilfældet. Normalt noterer vi alle samtaler, og vi har intet noteret om disse cd'er førend den 20. marts 2013, hvor sagsbehandler har noteret: 'Ft. ringer, han har opdaget, at der er stjålet 150 cd'er, og det havde han ikke opdaget. Jeg spørger til dok., billeder m.m. og ft. oplyser at han intet har.' Samtidig anmelder klager det nye indbrud, som skulle være sket den 13. marts 2013.

Ifølge klager skulle cd'erne have stået på en reol i stuen. Ved skadeinspektørens besøg var denne reol smidt væk og da klager ikke på anden vis har sandsynliggjort kravet, fastholder vi afvisningen af at erstatte cd'er.

Endelig anfører klager, øverst side 3, at der skulle være kvittering på effekterne nr. 5 og 10. Vi kan imidlertid ikke se, at vi har modtaget dokumentation for dette krav, som fortsat afvises."

Til selskabets brev har klageren i brev af 25/9 2013 anført:

"**Forsikringsforhold:**

Det er korrekt jeg ikke ønskede at kontakte min tidligere kæreste - hvilket skyldes personlige og hårde årsager, som jeg ser ikke kommer TD/sagen ved. Dog er det ikke det samme at jeg ikke **VIL oplyse** det, som ikke at kunne/ville kontakte min tidligere samleverske. Jeg skal igen gøre opmærksom på at jeg ikke forstår TD fremkommer med dette ønske på dette tidspunkt og ikke ved indgåelsen af forsikringerne.

Klagen:

Kongekæden:

Jeg skrev i min skrivelse d. 09.09.13 at jeg ikke var klar og hvad politiassistent ... noterede, og kan derfor ikke stå inde for den liste der blev skrevet her. Jeg ved blot hvad jeg har fået stjålet, og dette er blevet oplyst politiet via kosterlisten og til TD.

Det er korrekt at jeg ikke oplyste ...s telefonnummer, jeg oplyser generelt ingen personlige oplysninger på nogen, medmindre indehaveren siger god herfor. ... kontaktede som jeg skrev i skrivelsen d. 09.09.13 TD's skadesinspektør af flere gange, skadesinspektøren kontaktede hverken undertegnede for nærmere aftale eller ... og da ... havde kontaktet skadesinspektøren 4-5 gange uden held, gad han ikke mere - hvilket han er i sin fulde ret til, hvorfor skal sælger gøre mere/noget overhovedet?! Endvidere har jeg tidligere skrevet, at TD er blevet tilbudt en kvittering (tilbagedateret) hvilket TD IKKE var interesseret i.

TD har på intet tidspunkt sagt hvordan de mener der skulle dokumenteres yderligere - de vil blot afvise.

CD'er:

8. 84.876

Jeg har gennemgået mine opkald fra starten af 2013 og kan se jeg har været i kontakt med TD adskillige gange, hvad TD 'NORMALT' noterer ved disse opkald, skal jeg lade være usagt. Jeg synes dog ikke det handler om postulater om hvem der har ringet hvornår, men om jeg i mine forsikringer er dækket for indbrud, og derved også tabet af CD'er. Det er korrekt at jeg i april 2013 ikke længere har reolen, men da indbruddet skete i december 2012 hvorfor så beholde en TOM reol?? Ordlyden: 'Opdaget at de er stjålet' er ikke som jeg mindes den - jeg opdagede at de ikke var blevet noteret, hvilket er noget ganske andet, ellers havde jeg smidt en reol ud med CD'er i ?? CD'er noget alle har - hvorfor skulle jeg ikke ???

Nr. 5 og nr. 10:

HDMI, switch, og optisk samt 3D briller er en del af TV købet - kvittering fra expert mrk.: 10

Smart fjernbetjening fulgte ligeledes med TV - kvittering fra expert mrk.: 10

- Er det mon tydeligt nok nu???

Nr. 7 og 9 (jakke og voks)

Jakke, voks etc. Noget alle har - men nej jeg har ikke kvitteringer. (Hvis dette var brændt var det så ej heller blevet erstattet?)

Nr. 12 og 13 (Brille og lysestage)

- Da TD har indhentet politirapport, må der herpå være billede af smadret lysestage/briller - dette må være tilstrækkeligt dokumentation?!

Jeg håber dette er fyldestgørende, da jeg synes dette udvikler sig til en parodi om 'hvem der siger/har sagt hvad og hvornår' - jeg ønsker blot at få dækket, det jeg har fået stjålet/ødelagt og det efter de forsikringer jeg har tegnet, og skulle der yderligere dokumentation til - har jeg nu flere gange pointeret at jeg gerne havde set TD konkretisere hvad de ønskede. Jeg har gjort hvad jeg kunne, udover at kontakte min daværende kæreste, men dette dokumenterer intet i denne sag, som jeg ser det.

Jeg regner med dette er min sidste skrivelse, da jeg stort set ikke ser forskel på, hvad det er TD skriver. Jeg mener blot de trækker sagen ud og forsøger at tale sig fra et ansvar overfor mig som ***TIDLIGERE*** forsikringstager hos dem.

Til orientering kan jeg oplyse, at jeg har talt med en advokat, og hvis jeg ikke får dækket mit indbo efter forsikringsbeskrivelsen/bestemmelserne igangsættes et civilt søgsmål."

Efter modtagelse af specifikation af TV-købet, har selskabet i brev af 24/10 2013 accepteret at udbetale erstatning for fjernbetjeningen og kablerne m.m. I brevet er selskabet desuden fremkommet med en samlet opgørelse af de enkelte krav:

"1. Soundbar. Er erstattet.
2. Soundlink (Docking Station). Vi har udbetalt 1.995 kr. svarende til nyprisen. Kravet er modtaget den 5. april 2013 og erstatningen er udbetalt den 19. september. Vi har beregnet renter for perioden 19. april til 19. september til 71,12 kr., som vi overfører til klagers konto.

9. 84.876

3. Apple tv. Er erstattet.
4. Batterier. Er erstattet.
5. Klager har oprindelig oplyst dette krav for kabler m.m. til 3.700 kr. Vi har nu modtaget en specificeret opgørelse på 2.379,85 kr. som vi kan anerkende. Beløbet overføres til klagers konto.
6. Vi har udbetalt 22.351 kr. i erstatning for kontanter, svarende til forsikringens max. dækning.
7. Canadian Goose. Kravet er afvist på grund af manglende dokumentation
8. Vi har udbetalt en skønsmæssig erstatning for eau de toilette m.m. på 1.250 kr., og dette omfatter såvel punkt 8, parfume og 9, kosmetik.
9. - se ad 8.
10. - indeholdt i pkt. 5.
11. Kongekæde. Vi finder ikke kravet dokumenteret, og vi har derfor afvist kravet.
12. 150 cd'er. Vi finder ikke kravet sandsynliggjort, og vi har derfor afvist kravet.
13. Solbriller. Vi har udbedt os dokumentation for kravet.
14. Lysestage. Kravet er afvist på grund af manglende dokumentation. Vi er ikke i besiddelse af fotos fra politiet, som viser lysestagen."

Klageren har haft følgende kommentarer til opgørelsen:

"Hermed mine kommentarer:

1. Ok
2. **MANGLER RENTER**
3. Ok
4. OK
5. **ER NU YDERLIGERE DOKUMENTERET- beløbsforskellen skyldes formodentligt værditab af produkterne, som jeg ikke har haft glæde af i dette lange sagsforløb. Bemærk tilskrivning af RENTER.**
6. OK
7. Kan jeg ikke finde dokumentation på, desværre. (Hvordan ville TD ha'dækket ved evt. brænd?)
8. Ok
9. **Voks, cremer ikke opgjort! nr. 8 var KUN eau de toiletter!**
10. **Jf. 5 - nu accepteret, husk rentetilskrivning.**
11. TD finder stadig ikke kravet dokumenteret på trods af foreliggende vurderingsbevis fra guldsmed. Adskillige opkald fra sælger til ... TD. TD er blevet tilbudt et tilbagedateret købsbevis - hvilket TD takkede nej til. **Sælger har nu oplyst mig at TD yderligere har indhentet oplysninger ved guldsmeden - og herved har fået oplyst oprigtigheden af kæden, indehaver, samt dennes ægthed og værdi etc.** TD AFVISER BLOT - HER KONKRETISERER TD IKKE HVORDAN ET EVT. DOKUMENTATION SKAL LEVERES, SOM DE GØR VED KABLER, BRILLER, CD'ER ETC.
    - HVORFOR MON? Kravet er bedre og mere dokumenteret end de kabler etc. TD nu accepterer.

12. Jf. sidste skrivelse. Det skal bemærkes det er en alm. Brille og ikke solbrille som det nu fejlagtigt nævnes. Hvorfor ... ikke tog brillen med som dokumentation, skal jeg lade være usagt - men TD sagde ved besøget i april selv 'nej tak' til dokumentationen.

13. Lysestagen er nævnt samt fotograferet (i smadret tilstand på badeværelset) i Politiets rapport. (desværre gemte jeg ikke den smadrede stage i en pose til TD).

10. 84.876

> CD'er - er det ej sandsynligt at en husstand løbende har anskaffet/fået ca. 150 CD'er?!? Dokumentation i form at reolen, burde ikke have været nok til at sandsynliggøre dette, så umiddelbart ingen reel dokumentation herpå."

Nævnet er forelagt politiets anmeldelsesrapport af 14/3 2013, selskabets interne rapport samt vurdering af kongekæden dateret den 11/8 2011.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**E Dokumentation**
> For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris.
> Dokumentationen kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Overdragelseserklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger.
> Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. I egen interesse bør du derfor gemme kvitteringer for køb af alle nye ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder."

Nævnet udtaler:

Selskabet har i sit brev af 24/10 2013 opgjort klagerens rentekrav til 71,12 kr. for Bose Soundlink. Idet nævnet går ud fra, at selskabet har udbetalt rentebeløbet til klageren, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Hvad angår rentekravet vedrørende fjernbetjeningen og kablerne m.m. finder nævnet, at selskabet først på tidspunktet for modtagelse af specifikationen af TV-købet fra sælgeren har været i stand til at opgøre kravet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde renter af erstatningen for disse effekter.

Nævnet bemærker herefter, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at bevise størrelsen og rigtigheden af et fremsat krav.

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse af, hvorvidt de øvrige resterende og omtvistede genstande, dvs. den anmeldte jakke, briller, lysestage, kongekæde, cd'er og diverse

cremer, er bortkommet ved indbrudstyverierne sket den 1/12 2012 og den 13/3 2013, kræves en nærmere bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald ske ved domstolene, hvor der er mulighed for parts- og vidneforklaringer. Nævnet må derfor med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afstå fra at videre-behandle denne del af sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold i sine rentekrav.

Nævnet kan ikke i øvrigt afgøre sagen.

Poul Sørensen