943/14

Den 23. juni 2014 blev i sag nr. 84.877:

xxxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxx x

mod

Lloyd's
v/Dahlberg Assurance
Agentur a/s
Carl Gustavs Gade 3, 2.
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i forbindelse med optagelsen af et banklån tegnet Tryghedsforsikring i Lloyd's v/Dahlberg assurance agentur a/s. Han gør i sin klage til nævnet gældende, at det indklagede selskab skal yde månedlig betaling af hans banklån som følge af, at han er blevet ufrivillig arbejdsløs. Selskabet afviser dækning med henvisning til, at klageren ikke opfylder betingelserne for udbetaling, og at sagen er forældet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 27/5 2008 underskrev en låneaftale med et finansieringsselskab. Den 3/8 2009 blev han ansat som lagermedarbejder hos en mejerivirksomhed, og den 14/12 2009 blev han opsagt fra stillingen med virkning fra den 4/1 2010. Klageren udfyldte skadesanmeldelse af den 16/1 2010.

I journaloversigt fra klagerens bopælskommune hedder det bl.a.:

"**Borgerens placering i aktiv tilbud er redigeret**

Dato:	Sagsbehandler:	Sagstype:	Journaltype:
13-08-2009	S. Ikke i brug	Fleksjob	Rediger placering i aktiv tilbud

Hændelsesdato	[Klagerens] placering i tilbud 'Virksomhedskon. fleksjobteamet - Internt tilbud - kun for VK' er redigeret.
13-08-2009	

Placering i aktivt tilbud:
Borgeren er placeret i Jobcenter ... i henhold til ####

Placeringsoplysninger:
Startdato: 01-10-2009
Slutdato: 30-09-2011
Timeantal:1

...

Kontaktforløbet

Dato:	Sagsbehandler:	Sagstype:	Journaltype:
09-07-2009	...	Fleksjob	Kontaktforløbet

Hændelsesdato: 02-07-2009
Pgl. til samtale, iht. tidligere indgået aftale.

Kort rids af pgls. status p.t.:
Pgl. er opsagt i sin stilling ved Retten i ...
Pgl. er fritstillet pr. 01-05-09, hvorfor pgl. gerne vil i gang med jobsøgningen.
Pgl. modtager løn frem til slutningen af september.

Helbred:
Smerte lænderyg og knæproblemer.

Arbejdstid:
25 time/uge"

Selskabet anførte i brev af den 9/2 2010 til klageren heroverfor bl.a.:

"Vi har modtaget din anmeldelse af sygdom eller ulykke.

Der fremgår dog af vedlagte dokumentation, at du ønsker at anmelde ufrivillig arbejdsløshed.

Vi beder dig derfor fremsende en kopi af din ansættelseskontrakt fra ... Derudover bedes du vedlægge en kopi af din dagpengespecifikation for perioden 11. - 24. januar 2010."

Selskabet anførte i brev af den 7/4 2010 yderligere bl.a.:

"Vi har ikke hørt fra dig, siden vi den 8. marts på din telefonsvarer bad dig kontakte os.

Såfremt du fortsat er ledig, beder vi dig oplyse, hvor du var ansat før ... og i hvilken periode samt indsende kopier af dine dagpengespecifikationer fra og med den 25. januar.

Hører vi ikke fra dig, lukker vi sagen fra vores side."

I beslutningsskema vedrørende Pensionslovens §§ 17.1.3 og 18 fra klagerens bopælskommune af den 14/6 2010 fremgår bl.a.:

"Fra marts - november 2001 var han i erhvervsafklarende øjemed indskrevet på Revacenter ... og efter afprøvning i hjælpemiddelafdelingen kom vedkommende i ekstern praktik ved Retten i ... efterfulgt af en optræningsperiode samme sted, og begge disse havde et så positivt forløb, at der med virkning fra den 01.03.2002 blev etableret et fleksjob til ham som retsbud i 25 timer ugentligt med arbejdsopgaver inden for arkivering, budtjeneste, postfordeling m.v., og for at skåne hans ryg og knæ, tilstræbtes det at undgå løfteopgaver samt ensidige arbejdsstillinger.

> Tinglysningsafdelingens flytning til ... medførte, at pågældende blev opsagt fra fleksjobbet med udgangen af september 2009, men allerede fritstillet nogle måneder forinden, og i juni 2009 påtog han sig et ordinært fuldtidsjob ved ... bestående i pakning af mælk til institutioner i nattetimerne. Dette viste sig imidlertid snart at overstige vedkommendes fysiske formåen, idet der foruden de allerede kendte ryg- og knægener på det seneste også havde udviklet sig en dårlig lungefunktion, og i december 2009 måtte han sygemeldes."

Finansieringsselskabet indbragte via sit inkassoselskab den 22/2 2011 klageren for fogedretten med anmodning om foretagelse af udlæg som følge af klagerens misligholdelse af låneaftalen. Under fogedrettens behandling af sagen den 3/9 2011 gjorde klageren gældende, at lånet var ophørt ved modregning, idet han havde tegnet en forsikring, som kunne dække ydelserne, hvis han mistede sin betalingsevne. Af fogedrettens kendelse fremgår bl.a.:

> "På fogedrettens forespørgsel oplyste [klageren], at han aldrig har modtaget en police på den pågældende forsikring, men at han flere gange har rykket rekvirenten for en police. Han husker ikke, hvorvidt han har modtaget skriftlige opkrævninger på forsikringspræmien, men han mener, at han løbende har betalt en præmie på forsikringen.
>
> Fogedretten afsagde:
>
> **KENDELSE**
>
> Da rigtigheden af [klagerens] modkrav ikke nærmere er, kan der ikke ske modregning under fogedforretningen, jf. retsplejelovens § 522, hvorfor sagen fremmes til udlæg.
>
> **Thi bestemmes:**
>
> Sagen fremmes."

I brev af den 3/9 2013 til det indklagede selskab anførte klager bl.a., om de kunne bekræfte, hvorvidt nærværende forsikringsaftale var i kraft. Selskabet anførte i brev af den 5/9 2013 heroverfor bl.a.:

> "Denne type forsikring oprettes via låneudbyder. Du bedes derfor kontakte ... vedrørende din henvendelse, da vi ikke har adgang til disse oplysninger."

Klageren tog herefter kontakt til inkassoselskabet. I brev af den 10/9 2013 anførte inkassoselskabet, at klagerens tryghedsforsikring var ophørt samtidig med, at lånet blev opsagt.

4. 84.877

Klageren indbragte herefter sagen for ankenævnet. I klageskemaet dateret den 6/8 2013 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Der har verseret sag ved fogedretten i ... i henhold til lånedokument af 22. februar 2011 Fogeden afviste sagen i 2011, og fogeden har i dag afvist sagen, da rekvirenten ikke mødte op i fogedretten Lånet er oprettet hos ..., der er overtaget af ... Af lånedokument ...363 jf. ...690 kan jeg huske at der var tilknyttet en tryghedsforsikring jf også lånedokumentet side 3, men jeg har aldrig fået at vide af ..., ... eller ... hvem der er forsikringsselskab og i hvilket omfang forsikringen har dækket, idet jeg først blev arbejdsløs, siden erhvervsudygtig ...
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> ... at nævnet træffer afgørelse om, at jeg er dækket af tryghedsforsikring."

Det indklagede selskab anførte i udateret brev modtaget i nævnet den 16/10 2013 heroverfor bl.a.:

> "Vi modtog den 2. oktober 2013 klagers skrivelse af 30. september 2013 (bilag ...). Vi kontaktede derefter klager telefonisk den 2. oktober 2013 for at få belyst sagen, men han var ikke i stand til at tale, da han var på hospitalet og oplyste, at han ville få sin sagfører til at kontakte os.
>
> Vi har ikke hørt fra klagers sagfører og har ikke tidligere modtaget klage fra klager, og Deres skrivelse er således det første vi ser i sagen.
>
> Vedlagt bilag ... er klagers anmeldelse af ufrivillig arbejdsløshed af 28. januar 2010 bl.a. indeholdende arbejdsgivers opsigelse af klager dateret den 14. december 2009. Vi beder i den forbindelse den 9. februar 2010 klager om at fremsende den til anmeldelsen manglende dokumentation (ansættelseskontrakt samt yderligere specifikationer).
>
> Den 5. marts 2010 modtager vi kopi af klagers ansættelseskontrakt. Jf. forsikringsbetingelserne (bilag ...) punkt ' 9.0 Udbetaling ved ufrivillig arbejdsløshed ' gælder det:
>
> 'Omfattet af forsikringen er arbejdstagere, der kan dokumentere at have haft fast ansættelse i minimum 16 timer pr. uge i mindst 6 måneder umiddelbart før skadebegivenhedens indtræden.'
>
> Jf. fremsendte ansættelseskontrakt blev klager ansat hos ... den 3. august 2009. Da klager således ud fra fremsendte dokumentation ikke opfylder ovennævnte betingelse og derudover ikke havde vedlagt yderligere specifikationer, kontakter vi ham telefonisk den 8. marts 2010. Vi får ikke kontakt med klager, men efterlader en besked på klagers telefonsvarer og beder ham kontakte os.
>
> Den 7. april 2010 har vi fortsat ikke hørt fra klager, hvorfor brev af 7. april 2010 (bilag ...) fremsendes med opfordring til at oplyse om ansættelsessted før ... samt fremsendelse af kopier af specifikationer, hvorefter sagen lukkes. Vi har ikke siden hørt fra klager før ovennævnte brev af 30. september 2013.

Vi har således på grund af manglende dokumentation hverken givet tilsagn om eller afvist dækning fra forsikringen.

Med udgangspunkt i, at klager havde kendskab til sit krav senest den 14. december 2009 ved modtagelsen af sin opsigelse, er klagers krav i henhold til Forældelsesloven forældet 3 år senere, det vil sige allerede den 14. december 2012. Det skal bemærkes, at samme forældelsesregler gælder i henhold til Forsikringsaftaleloven.

Ved eventuelt dækningstilsagn forudsætter forsikringen, at man hver måned kan dokumentere sin ledighed. Det vil sige, at der hver den første i måneden opstår et krav svarende til lånets ydelse. Klagers lån er overdraget til inkasso den 16. september 2010. Hermed er kravene for månederne op til overdragelsen til inkasso, hvor forsikringen samtidig er ophørt (se også bilag ... samt betingelsernes punkt 16), også forældede.

Som bemærkning til klageskemaets side 4, punkt 2 vedrørende fremskaffelse af forsikringsbetingelser, kan det oplyses, at betingelserne til enhver tid har været tilgængelige på låneselskabets hjemmeside."

Klageren har i brev af den 10/11 2013 til nævnet heroverfor bl.a.:

"Det gøres gældende:

- Dahlbergs assurance agentur har sager med ..., der er dækket af tryghedsforsikring, jf. bilag ...
- Der er optaget lån af undertegnede, jf. bilag ... Det fremgår af lånet at der kunne være en tryghedsforsikring
- I bilag ... oplyser ..., at den tryghedsforsikring, som tilhørte lånet, er ophørt i samme øjeblik den blev opsagt - det gøres gældende, at denne form for opsigelse er strid med den særlige fremgangsmåde der gælder for opsigelse i forsikringsaftaleloven
- Dvs. ... bekræfter, at der er en tryghedsforsikring, men at man har opsagt den ... har dog ikke ville oplyse, hvem der var forsikringsselskab, eller hvem der har opsagt den
- At modparten er blevet kontaktet primo september 2013 og tidligere dahlbergs egne oplysninger
- At undertegnede ikke har modtaget en opsigelse af forsikringen
- At dahlberg må dokumentere, hvordan der er sket opsigelse og hvad retsvirkningerne er heraf
- At der ikke er modtaget meddelelser om, at lånet er nedskrevet med det forsikringen dækkede, overhovedet
- Af det fremlagte bilag ... fremgår, at Dahlberg agentur siger, at de ikke har hørt fra undertegnede udover brev af 30.09.2013. Det er ikke korrekt, da det allerede af bilag ... fremgår, at Dahlberg er kontaktet primo september 2013, og dahlberg nævner selv i sin udaterede skrivelse at der har været kontakt tidligere, og at Dahlberg er agentur for tryghedsforsikringer, som har relation til lån i ..., og ...s advokat har jo oplyst i et kæresvarskriftet, at ... overtog ...s portefølje
- Af bilag ... fremgår Ankenævnet for Forsikrings afgørelse af 6. maj 2013 i en anden tilsvarende sag (nævnets j.nr. 83224), hvor forsikringsselskabet havde anvendt den tilsvarende tvivlsomme fremgangsmåde over for en låntager, hvori der også var indbygget en tryghedsforsikring, hvorefter långiver eller selskabet ikke ensidigt kan opsige en forsikring, der har betydning for kundens forhold, og forsikringsselskabet kan ikke undslå sig fra at behandle sagen, da der er en bestemt fremgangsmåde i forsik-

ringsaftaleloven, hvorpå opsigelse skal ske, som långiver eller selskabet ikke havde fulgt

- Det gøres gældende, at jeg er dækket af tryghedsforsikringen, og at forsikringsselskabet skal fortsætte behandlingen
- at reglerne i forsikringsaftaleloven for opsigelse af undertegnede ikke er fulgt af modparten, hvorfor forsikringen fortsat er i kraft, da forsikringsbegivenheden er indtrådt, jf. bilag ... og ...
- dahlbergs bemærkninger om at sagen er forældet afvises
- dahlbergs bemærkninger om at forsikringen ikke dækker afvises
- dahlbergs bemærkninger om at man gerne vil fortsætte behandlingen imødekommes
- dahlbergs bemærkninger om at jeg ikke er vendt tilbage er ikke korrekt, og er også en opfunden påstand da ... havde en ny chance da jeg skrev til dem 3. september 2013, hvilket dahlberg besvarede den 05.09.2013 jf. bilag ..., med, at jeg skulle kontakte ..., hvilket jo ikke er korrekt"

I brev af den 22/12 2013 har klageren til nævnet yderligere anført:

"Jeg har bedt dahlberg om at behandle sagen tidligere - det skete allerede med min håndskrift på dahlbergs brev af 18. januar 2010 'de bedes behandle vedlagte'

Herefter er jeg rystet over, at man først gør forældelse gældende, og da modparten finder ud af, at det ikke duer, gør man gældende, at jeg ikke har svaret - jeg er simpelthen rystet

Vedrørende ansættelse bemærkes, at jeg var i 2009 ansat hos ... på 37 timer plus overarbejde (det hed 37plus da man ikke måtte gå før man var færdig med at pakke mælk) - jeg var ansat der i mange år, forud for forsikringsbegivenhedens indtræden, først som løsarbejder, siden fast i 37 timer

...

Ansættelseskontrakten hos ... af 03082009 afløser kun en anden ansættelseskontrakt, idet jeg også forud for 03082009 havde været i mange år hos ... Aftalen 03082009 konstaterede bare en ændring af den tidligere aftale hvor jeg var løsarbejder med tilkaldevagt. Samtidig hermed var jeg også frem til 30.4.2009 ansat ved Retten i ..., hvor jeg også havde været i flere år.

Alle disse er oplysninger som långiver og forsikringsselskabet har fået at vide, da det var betingelser for at jeg kunne få lånet, og jeg fremsendte også dengang lønsedler til både långiver og forsikringsselskabet.

Jeg havde da en samlet arbejdstid på ikke under 50 timer pr uge.

Der vedlægges skatteårsopgørelser for 2008 og 2009. Alle sådanne økonomiske oplysninger er også tidligere fremsendt til både långiver og forsikringsselskabet da der var krav herom, sagde de, da aftalerne blev oprettet

Herefter afvises kravet om at jeg ikke har arbejdet mere end 16 timer i mere end 6 måneder

Jeg er ikke enig i, at jeg ikke har fremsendt alle oplysninger tidligere og jeg er slet ikke enig med forsikringsselskabet i deres opfattelse om, at der ikke var dækning, og at der derudover skulle være indtrådt forældelse, da det var modparten der skulle behandle sagen og ikke mig"

7. 84.877

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**9.0 Udbetaling ved ufrivillig arbejdsløshed**
...
Omfattet af forsikringen er arbejdstagere, der kan dokumentere at have haft fast ansættelse i minimum 16 timer pr. uge i mindst 6 måneder umiddelbart før skadebegivenhedens indtræden."

Nævnet udtaler:

Forældelse

Det fremgår af sagen, at klageren blev opsagt fra sin stilling med virkning fra den 4/1 2010, og forsikringsbegivenheden må herefter anses for at være indtrådt på dette tidspunkt. Der indtræder derfor forældelse af kravet den 4/1 2013, jf. § 2, stk. 1, i lov om forældelse af fordringer. Klageren har den 16/1 2010anmeldt sit krav til selskabet. Heraf følger, at forældelse tidligst kan indtræde 1 år efter selskabets meddelelse om, at det helt eller delvist afviser kravet, jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5.

I brev af den 7/4 2010 anmodede selskabet klageren om at fremsende oplysninger om sine ansættelsesmæssige forhold og dagpengespecifikationer i perioden op til afskedigelsen og anførte samtidigt, at sagen ville blive lukket, såfremt selskabet ikke hørte fra klageren. Det fremgår ikke af sagen, at klageren henvendte sig til selskabet før den 3/9 2013, hvor han spurgte til eksistensen af nærværende forsikringsaftale. Selskabet anførte heroverfor den 5/9 2013, at klageren skulle kontakte sin låneudbyder. Nævnet finder, at selskabet ikke i ovennævnte breve eller på anden vis har givet klageren meddelelse om, at kravet helt eller delvist afvises, og klagerens krav er efter nævnets opfattelse som følge deraf ikke forældet ved sagens indbringelse for ankenævnet den 6/8 2013.

Ufrivillig arbejdsløshed

Det fremgår af pkt. 9 i forsikringsbetingelserne, at udbetaling kun sker til arbejdstagere, der kan dokumentere at have haft fast ansættelse i minimum 16 timer pr. uge i mindst 6 måneder umiddelbart før skadebegivenhedens indtræden. Det fremgår af journaloversigt og beslutningsskema vedrørende Pensionslovens §§ 17.1.3 og 18 fra klagerens

bopælskommune, at klageren med virkning fra den 1/3 2002 var etableret i flexjob som retsbud ved en domstol med 25 timers ugentlig arbejdstid, og at flexjobbet blev opsagt med udgangen af september, men at klageren allerede blev fritstillet den 1/5 2009. Det fremgår af ansættelseskontrakten fra mejerivirksomheden, at klageren tiltrådte denne stilling den 3/8 2009.

Nævnet bemærker, at en person, der er fritstillet, og dermed ikke udfører arbejdsopgaver for arbejdsgiveren, er ansat og har krav på løn indtil ansættelsen ophører. Klageren var ansat som retsbud i mere end 16 timer pr. uge indtil udgangen af september 2009. Da klageren allerede den 3/8 2009 tiltræder en ny stilling, hvor han også arbejder mere end 16 timer pr. uge, finder nævnet, at han har haft ansættelse i minimum 16 timer pr. uge i mindst 6 måneder før, at han blev ufrivillig arbejdsløs den 4/1 2010. Selskabet skal derfor anerkende, at klageren er berettiget til udbetaling ved ufrivillig arbejdsløshed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Lloyd's v/Dahlberg Assurance Agentur A/S, skal anerkende, at klageren er berettiget til udbetaling ved ufrivillig arbejdsløshed. Selskabet skal genoptage sagen og udbetale erstatning til klageren i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Erstatningen skal forrentes efter til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen
formand