Ankenævnet for Forsikring

936/14

Den 31. marts 2014 blev i sag nr. 84.881:

xxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning for varigt mén, som selskabet har udbetalt i anledning af et anerkendt ulykkestilfælde sket den 11/11 2009.

Selskabet har anerkendt et varigt mén på 25 %. Klageren kræver, at selskabet skal anerkende et varigt mén på 40 %.

Sagen har været forlagt Arbejdsskadestyrelsen ad to omgange.

Til brug for méngradsvurderingen indhentede selskabet speciallægeerklæring af 13/7 2011. Denne, foruden journal fra de behandlende hospitaler, blev forelagt Arbejdsskadestyrelsen. Af speciallægeerklæringen fremgår bl.a.:

> "Under ferieophold i Spanien blev skadelidte 27.07.89 under badning påsejlet af windsurfer. Pådrog sig et vridtraume mod halshvirvelsøjlen med det resultat, at han pådrog sig en tetraparalyse samt vejrtrækningsproblemer. Blev hjulpet op af vandet og fik efterhånden funktion i hen og arme igen.
>
> I efterforløbet blev sagen anmeldt, hvor han blev tilkendt ménerstatning. Husker ikke hvor meget, men ud fra sagsakter er det beskrevet ved vurderingen den 14.11.1990, at klienten fortsat havde nakkesmerter, let bevægeindskrænkning i halshvirvelsøjlen, men fraset dette ingen gener til arme eller ben. I efterforløbet fuld remission. Har siden været i stand til at passe sit arbejde.

2. 84.881

Ad hals. hoved og ekstremiteter:
Som ovenfor anført ved ulykkestilfældet den 27.07.89 haft traume mod halshvirvelsøjlen, og på baggrund af en cervikal spinalstenose pådraget sig en cervikal medullær kontusion. Deraf følgende primær tetraplegi, som i efterforløbet er remitteret fuldt, ud fra det han anfører ved dagens undersøgelse.
…

Konklusion:
50-årig mand, tidligere traume mod halshvirvelsøjlen og deraf følgende tetraplegi på baggrund af cervikal spinalstenose. Fuld remission af tetraplegien. Har været i stand til efterfølgende at passe sit arbejde som direktør i eget firma.

Pådrager sig den 11.11.09 i forbindelse med besvimelsesanfald traume mod halshvirvelsøjlen på ny.

Efterfølgende tetraplegi, som i efterforløbet remitterer pænt, specielt for de højresidige ekstremiteters vedkommende. Dog specielt problemer med de venstresidige ekstremiteter og her specielt for venstre arms vedkommende. Er dog højrehåndet.

Sygemeldt gennem 3 måneder. Genoptrænet gennem længere tid og med fortsat bedring i tilstanden. Er efterfølgende vendt tilbage til tidligere arbejdsplads, dog med andre arbejdsfunktioner, men dog på fuld tid. Han kan nogenlunde selv tilrettelægge sin arbejdsdag. Har på baggrund af traumet væsentlige problemer i sin dagligdag, specielt på baggrund af finmotoriske problemer.

Har aktuelt klager som anført.

Objektivt finder man for halshvirvelsøjlens vedkommende muskulære forandringer samt en let bevægeindskrænkning. For ekstremiteternes vedkommende finder man sensoriske forstyrrelser generelt i alle 4 ekstremiteter, specielt de venstresidige, samt for venstre arms vedkommende en fortsat kraftnedsættelse samt udtalte finmotoriske problemer. Herudover potensproblemer, men ingen egentlige vandladnings- eller lukkemuskel problemer.

Skadelidte har nu lette følger efter en tetraplegi. Denne på baggrund af en høj cervikal medullær kontusion, hvor der radiologisk på MR-skanning er fundet patologiske signalforandringer i rygmarven. Er kendt med snævre pladsforhold i rygmarven på baggrund af en cervikal spinalstenose. Er tilbudt operation her i efterforløbet, men har ikke ønsket denne.

De snævre pladsforhold i spinalkanalen vil med et traume som det aktuelle være disponerende for udvikling af en tetraparese.

Skadelidte var på tidspunkt for ulykken at betragte som værende rask uden følger fra tidligere traumer. Ulykken har utvivlsomt været årsagsgivende til aktuelle gener. Der er udmærket årsagssammenhæng.

Der er tale om et klart mén samt en påvirkning af erhvervsevnen. Tilstanden må betragtes som værende stationær."

Arbejdsskadestyrelsen udtalte i vurdering af 28/8 2012, at klagerens méngrad som følge af ulykkestilfældet udgjorde 10 %. Arbejdsskadestyrelsen udtalte i vurderingen bl.a.:

3. 84.881

Nakkegener

Det fremgår af sagen, at [klager] har nakkesmerter.

Ved speciallægens objektive undersøgelse konstaterede man, at [klager] havde let bevægeindskrænkning af halshvirvelsøjlen.

Vi har fastsat det varige men efter et skøn med udgangspunkt i vores vejledende méntabel.

Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med følgende punkt.

> Efter tabellens punkt 13.1.1.1 vurderes lette, daglige nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrænkning, til 5 procent.

Vi har lagt vægt på, at [klager] har nakkesmerter, og at han havde nedsat bevægelighed af nakken før aktuelle ulykke.

Det er på den baggrund vores vurdering, at det varige men er skønsmæssigt 5 procent.

Vansir

Det fremgår af sagen, at [klager] har pådraget sig et ar på overlæben.

Vi har fastsat det varige men efter et skøn med udgangspunkt i vores vejledende méntabel.

Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med følgende punkt.

> Efter tabellens punkt 1.1.2 vurderes skæmmende ar i ansigtet, for eksempel større misfarvning, eller deformerede øjenlåg eller mundomgivelser, til 5-15 procent.

Vi har lagt vægt på, at [klager] har et mindre, ikke misfarvet ar ved overlæben.

Det er på den baggrund vores vurdering, at det varige men er skønsmæssigt 5 procent.

Samlet mén

På baggrund af ovenstående har vi fastsat det samlede varige mén, der er en direkte følge efter ulykken den 11. november 2009, til skønsmæssigt 10 procent.
…

Inkomplet tetraplegi

Det fremgår af sagen, at [klager] har gener i form af hurtig udtrætning, nedsat seksuel funktion, nedsat kraft i venstre arm, hånd og fingre, påvirket finmotorik i venstre arm og hånd, samt føleforstyrrelser i arme og ben.

Ved speciallægens objektive undersøgelse konstaterede man, at [klager] havde føleforstyrrelser af arm og ben, specielt på venstre side, samt kraftnedsættelse og nedsat finmotorik på venstre side.

Det fremgår af sagen, at [klager] inden aktuelle ulykke havde forsnævring af rygmarven.

Det er vores vurdering, at hvis han ikke havde haft en forsnævring, ville han ikke have haft ovenstående gener efter ulykken den 11. november 2009.

Vi mener derfor ikke, at generne er en direkte følge af ulykken den 11. november 2009."

På baggrund af Arbejdsskadestyrelsens vurdering meddelte selskabet klageren i brev af 11/9 2012, at selskabet ikke fandt grundlag for at udbetale ham yderligere erstatning end de 25 %, som selskabet allerede havde udbetalt.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og anførte til Arbejdsskadestyrelsen:

"I forlængelse af sagsfremstillingen står nævnt, at jeg har inkomplet tetraplegi, hvilket er korrekt.

Den inkomplette tetraplegi er forårsaget af en modulær læssion af rygmarven.

Af MR- scanningen fremgår tydelige beskadigelser af rygmarven. Det kan man dog ikke se af sagen akter som jeg har fået tilsendt. De scanningsbilleder som er en del af sagens akter er helt utydelige.

Ménet fra den inkomplette tetraplegi er der overhovedet ikke fastsat en méngrad for. Dette mén er absolut det største mén, som jeg har pådraget mig ved ulykken.

I afgørelsen har I lagt vægt på speciallægeerklæring fra [speciallægen].

I speciallægeerklæringen står bl.a.:

'Skadelidte var på tidspunktet for ulykken at betragte som værende rask uden følger fra tidligere traumer. Ulykken har utvivlsomt været årsagsgivende til aktuelle gener. Der er en udmærket årsagssammenhæng.

Der er tale om et klart mén samt en påvirkning af erhvervsevnen. Tilstanden må betragtes som værende stationær.'

Det er derudover en kendsgerning at jeg i 48 år inden ulykken har levet et normalt liv, hvor jeg f.eks. i mange år har spillet fodbold (som er en kontakt sport) og hvor min nakke har kunnet klare både normale og en enkelte gang (tidligere ulykkestilfælde) en ekstrem påvirkning.
Det er derfor meget overraskende at Arbejdsskadestyrelsen kan konkludere flg.: ' Vi mener derfor ikke, at generne er en direkte følge af ulykken den 11. november 2009.'
Det er heller ikke sådan Topdanmark selv har vurderet sagen. De har opgjort en méngrad på 25 %. En méngrad som jeg Ikke er enig i.

Da jeg bad Topdanmark om at få méngraden specificeret på det enkelte mén, som jeg har pådraget mig efter ulykken, besluttede Topdanmark på egen hånd at sende sagen i Arbejdsskadestyrelsen i stedet for at specificere méngraden.

Det er en kendsgerning, at jeg har pådraget mig en inkomplet tetraplegi ved ulykken.

5. 84.881

Jeg må derfor fastholde, at jeg ønsker mine mén vurderet, herunder ménet fra den inkomplette tetraplegi. Det er helt uforståeligt, at dette ikke fremgår af udtalelsen, og jeg skal bede om at få oplyst méngraden for disse mén."

Arbejdsskadestyrelsen anførte herefter i brev af 10/10 2012 til klageren:

"Vi har herefter modtaget dit brev af 23. september 2012, hvor du anmodede om en genvurdering af méngraden.

Du anførte, at du ikke er enig I vores vurdering af inkomplet tetraplegi, og du bad os fastsætte méngraden også for inkomplet tetraplegi.

Topdanmark forsikring har i brev af 14. oktober 2011 anmodet os om at fastsætte dit varige mén efter en ulykke. I brevet var det angivet, hvilke forhold styrelsen skulle lægge til grund for vurderingen. Det fremgik fx, at 'forsikringen dækker alene de direkte følger efter skaden', og at forsikringen ikke dækker 'sygdom eller følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom - dette gælder også selvom den forudbestående sygdom ikke har været symptomgivende før skaden'.

Det er den part, der anmoder styrelsen om at vurdere en sag, der bestemmer på hvilken baggrund vurderingen skal foretages.

Endvidere foretager styrelsens lægekonsulenter en selvstændig vurdering af din sag, og er ikke bundet af andre lægers konklusioner.

Vi mener ikke, at der med dit brev af 23. september 2012 er kommet oplysninger, der kan ændre vores vurdering af 28. august 2012.

Hvis du ønsker, at styrelsen foretager en vurdering af din sag, hvor andre forhold lægges til grund, vil det kræve, at der betales nyt gebyr.

En vejledende udtalelse er tænkt som en hjælp til parterne. I tilfælde af uenighed mellem parterne hører den endelige afgørelse under domstolene."

I mail af 18/11 2012 anførte klageren til selskabet:

"Jeg har for noget tid siden bedt Arbejdsskadestyrelsen om en vejledende udtalelse.

På foranledning af Arbejdsskadestyrelsen har jeg netop betalt kr. 5.400,- for den kommende udtalelse.

Jeg vender tilbage, når denne udtalelse foreligger, men gør for en god ordens skyld opmærksom på, at jeg forbeholder mig at få ovennævnte udgift refunderet af Topdanmark når udtalelsen foreligger ligesom jeg forbeholder mig at få erstatningen efterreguleret."

Af Arbejdsskadestyrelsens vurdering af 12/7 2013 fremgår bl.a.:

Vurdering
Méngraden er uden hensyntagen til årssagssammenhæng vurderet til 40 procent.

…

6. 84.881

Vi er blevet bedt om at vurdere [klagers] samlede varige men inklusive følgerne efter inkomplet tetraplegi.

Både styrelsens neurokirurgiske speciallægekonsulent og styrelsens neurologiske speciallægekonsulent har medvirket til at vurdere méngraden.
…

Begrundelse for méngrad

Vi vurderer, at [Klageren] har gener efter inkomplet tetraplegi i form af blandt andet nedsat kraft og føleforstyrrelser i venstre side af kroppen samt let seksuel dysfunktion.

Vi har fastsat det varige men efter et skøn med udgangspunkt i vores vejledende méntabel:

Efter tabellens punkt B.4.3 vurderes inkomplet tetraplegi til 5-120 procent.

Vi vurderer, at [klagers] gener efter den inkomplette tetraplegi svarer til et varigt mén på skønsmæssigt 30 procent.

Herudover har [klager] som anført gener i form af nakkesmerter og vansir svarerende til 10 procent.

Det er herefter vores vurdering, at [klagers] gener uden hensyntagen til spørgsmålet om årsagssammenhæng svarer til et varigt mén på i alt 40 procent.

I mail af 2/8 2013 fastholdt selskabet, at det ikke kunne anerkende en større méngraderstatning end den allerede udbetalte erstatning svarende til en méngrad 25 %. Selskabet anførte desuden, at det ikke kunne refundere det betalte gebyr til Arbejdsskadestyrelsen i anledning af forelæggelsen den 12/7 2013.

Klageren var fortsat ikke enig i selskabets afgørelse og har ved klageskema af 8/8 2013 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring med påstand om:

"2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Jeg vil have min erstatning efterreguleret svarende til en méngrad på 40 %, idet jeg ved ulykken har fået skader, som har givet mig varige mén på 40 %. Desuden vil jeg have refunderet udgift til Arbejdsskadestyrelsen kr. 5.400,-

Topdanmark har udbetalt erstatning svarende til en méngrad på 25 % "

Selskabet har i svarbrev af 22/8 2013 til nævnet anført:

"**Her er Topdanmarks afgørelse**
Topdanmark ønsker at fastholde afgørelsen om, at forsikrede ikke har ret til yderligere erstatning end de allerede udbetalte 25 %.

7. 84.881

I henhold til de gældende vilkår dækker forsikringen direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Hændelsen skal være egnet til at forårsage personskaden.
Forsikringen dækker ikke følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

Af udtalelsen fra Arbejdsskadestyrelsen fra 28. august 2012 fremgår det, at skanningerne på sygehuset på skadedagen viser forsnævring af rygmarven i nakken. Denne forsnævring skyldes ikke ulykkestilfældet, men skyldes forudbestående lidelse.

Arbejdsskadestyrelsen vurderer, at hvis forsikrede ikke havde haft denne forsnævring af rygmarven, ville han ikke have haft nuværende gener med inkomplet tetraplegi efter ulykkestilfældet.

Arbejdsskadestyrelsen vurderer derfor det varige men til 10 % for de direkte følger efter ulykkestilfælde.

Forsikredes gener med inkomplet tetraplegi er derfor følger efter ulykkestilfælde, der skyldes en forudbestående lidelse, og dette er undtaget i forsikringens vilkår. Det har ingen betydning for vurderingen, at den forudbestående lidelse ikke var symptomgivende før ulykkestilfældet.

Ved udtalelsen fra Arbejdsskadestyrelsen fra 12. juli 2013 gør styrelsen opmærksom på, at de ved denne vurdering har fastsat forsikredes samlede varige mén til 40 % uden hensyn til årsagssammenhæng. Arbejdsskadestyrelsen gør desuden opmærksom på, at de tidligere har vurderet det varige mén til 10 % for følgerne efter ulykkestilfældet 11. november 2011.

Da vi tidligere har udbetalt erstatning svarende til 25 %, og Arbejdsskadestyrelsen har vurderet det varige mén til 10 %, fastholder vi, at forsikrede ikke har ret til yderligere erstatning fra sin ulykkesforsikring. Vi kræver naturligvis ikke for meget udbetalt erstatning tilbage fra forsikrede.

Vi refunderer ikke forsikredes gebyr til Arbejdsskadestyrelsen for deres udtalelse af 12. juli 2013, da forsikrede har bedt Arbejdsskadestyrelsen om, at vurdere hans varige mén ud fra et andet grundlag, end det forsikringen dækker."

Selskabets svarbrev har givet klageren anledning til i brev af 13/9 2013 at anføre:

Topdanmark skriver flg.:'Forsikredes gener med en inkomplet tetraplegi er derfor følger efter ulykkestilfælde, der skyldes en forudbestående lidelse, og dette er undtaget i forsikringsvilkår. Det har ingen betydning for vurderingen, at den forudbestående lidelse ikke var symptomgivende før ulykkestilfældet!'

Denne påstand er hverken korrekt eller bevist, hvorfor der skal udbetales erstatning svarende til en méngrad på 40 %.

Det skal hertil bemærkes, at hverken overlæge … som har udarbejdet speciallægeerklæringen og som i øvrigt vurderer andre sager for Arbejdsskadestyrelsen har vurderet at Topdanmarks nyopfundne påstand ovenfor er korrekt - se speciallægeerklæring.

Ligeledes har Topdanmark selv vurderet at skaden er fuldt dækket jf. deres egne forsikringsvilkår, hvilket fremgår klart af mail fra Topdanmark dateret 24. september 2012. - vedlagt.

8. 84.881

Topdanmark skriver 'Disse overvejelser har vi også haft, men vælger at udbetale erstatning til dig'.

Topdanmark har i starten forsøgt sig med en méngrad på 25 %. Da jeg 2. oktober 2011 beder Topdanmark om at redegøre for, hvordan denne méngrad er opgjort, sender de sagen i Arbejdsskadestyrelsen uden at svare mig, vel vidende at de ikke kan redegøre for de 25 %.

Arbejdsskadestyrelsen har bekræftet, at min méngrad efter ulykkestilfældet er 40 %.

Min skade er omfattet af dækningen på ulykkesforsikringen og Topdanmark skal derfor betale en erstatning svarende til en méngrad på 40 % med tillæg af renter, udgifter til Arbejdsskadestyrelsen samt Ankenævn for Forsikring."

Selskabet har til klagerens brev i brev af 24/9 2013 anført:

Det er korrekt, at Topdanmark den 26. september 2011 udbetaler erstatning til forsikrede svarende til 25 % i varigt mén. Dette har vi vurderet på baggrund af de oplysninger, som vi havde i sagen på det tidspunkt. Da forsikrede klager over méngradens størrelse i sit brev af 2. oktober 2011, vælger vi at sende sagen til vurdering i Arbejdsskadestyrelsen, netop fordi det er en kompleks sag med mange gener.

Vi vil henlede opmærksomheden på Arbejdsskadestyrelsens udtalelse af 28. august 2012, om at styrelsens neurologiske speciallægekonsulent har medvirket til at vurdere méngraden, og at styrelsen blandt andet bruger erklæringen fra neurolog … fra 13. juli 2011 i deres vurdering. Arbejdsskadestyrelsen vurderer det varige mén til 10 % for de direkte følger efter traumet.

Det fremgår af udtalelsen fra Arbejdsskadestyrelsen fra 28. august 2012, at styrelsen vurderer, at hvis forsikrede ikke havde haft den forudbestående forsnævring af rygmarven, ville forsikrede ikke have haft inkomplet tetraplegi på nuværende tidspunkt. De mener derfor ikke, at generne ved inkomplet tetraplegi er en direkte følge af det aktuelle traume.

Arbejdsskadestyrelsen har vurderet méngraden på baggrund af vores brev til dem af 14. oktober 2011, som afspejler forsikringens vilkår. Arbejdsskadestyrelsen fastholder deres vurdering den 10. oktober 2012, hvor de gør opmærksom på, at de har vurderet sagen ud fra vores brev af 14. oktober 2011.

I konklusionen af speciallægeerklæringen fra overlæge … fra 13. juli 2011 fremgår det, at de snævre pladsforhold i spinalkanalen vil med et traume som det aktuelle være disponerende for udvikling af et tetraparese. Overlæge … vurderer derfor også, at forsikredes nuværende gener med inkomplet tetraplegi skyldes den forudbetående tilstand.

Den aktuelle hændelse alene ville derfor ikke have medført inkomplet tetraplegi, hvis forsikrede ikke havde haft den forudbstående tilstand.

I henhold til vilkårene punkt 15 A dækker forsikringen ikke følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

9. 84.881

I henhold til vilkårene punkt 15 B dækker forsikringen ikke forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.

Efter udtalelsen fra Arbejdsskadestyrelsen af 28. august 2012 foretager vi en ny vurdering af sagen med de nye oplysninger, og vi vurderer, at forsikrede ikke har ret til yderligere erstatning end de 25 %, som vi allerede har udbetalt. Vi kræver naturligvis ikke for meget udbetalt erstatning tilbage fra forsikrede.

Forsikrede vælger herefter selv at få det samlede varige men fastsat i Arbejdsskadestyrelsen INKLUSIV følgerne efter inkomplet tetraplegi. Arbejdsskadestyrelsen udtaler den 12. juli 2013, at méngraden UDEN hensyn til årsagssammenhæng er vurderet til 40 %.

Arbejdsskadestyrelsen bekræfter altså ikke, at méngraden for de direkte følger efter traumet den 11. november 2011 svarer til et varigt mén på 40 %. Styrelsen bekræfter blot, at forsikredes nuværende gener svarer til en méngrad på 40 % UDEN hensyn til årsagen til generne.

Der er derfor ikke tale om en udtalelse ud fra, hvordan forsikringen dækker i henhold til vilkårene, og da forsikringen ikke dækker forudbestående sygdom/lidelse i henhold til punkt 15 A og B**,** det vil sige, at vi undtager følgerne efter inkomplet tetraplegi, mener vi ikke, at Topdanmark er forpligtet til at følge Arbejdsskadestyrelsens udtalelse af 12. juli 2013.

Vi mener derimod, at forsikrede allerede har fået udbetalt mere end han har krav på i henhold til forsikringens vilkår, og vi finder derfor ikke anledning til at udbetale yderligere mererstatning svarende til 15 %."

Herefter har klageren i brev af 6/10 213 til nævnet anført:

Topdanmark A/S skriver bl.a. flg. i tredjesidste afsnit på side 1:

'Overlæge … vurderer derfor også, at forsikredes nuværende gener med inkomplet tetreplegi skyldes den forudbestående tilstand'

Her laver Topdanmark en ny egenhændig tolkning som er bevidst forkert. Topdanmark har tidligere på baggrund af den selv samme lægeerklæring vurderet det stik modsatte. Topdanmark forsøger nu bare at argumenterer for ikke at skulle betale fuld erstatning svarende til en méngrad på 40 %.

Tværtimod skriver [overlægen] flg. konklusionen:

'Skadelidte var på tidspunktet for ulykken at betragte som værende rask uden følger for tidligere traumer. Ulykken har utvivlsomt været årsagsgivende til aktuelle gener. Der er udmærket årsagssammenhæng'.

Jeg fastholder at min skade er omfattet af dækningen på ulykkesforsikringen og Topdanmark skal derfor betale en erstatning svarende til en méngrad på 40 % med tillæg af renter, udgift til Arbejdsskadestyrelsen samt Ankenævn For Forsikring.

Det er umiddelbart min opfattelse at sagen på det foreliggende grundlag er tilstrækkeligt belyst til at Ankenævnet kan træffe afgørelse i sagen."

10. 84.881

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

12 Arbejdsskadestyrelsen

A Fastsættelse af ménprocenten
Både forsikrede og Topdanmark kan forlange, at Arbejdsskadestyrelsen fastsætter ménprocenten.
Forsikrede og Topdanmark kan også aftale, at Arbejdsskadestyrelsens afgørelse er bindende for begge parter.

B Omkostninger ved forelæggelsen
Den af parterne, der ønsker, at Arbejdsskadestyrelsen skal fastsætte ménprocenten, skal selv betale alle de nødvendige omkostninger. Men har Topdanmark fastsat en ménprocent, som Arbejdsskadestyrelsen ændre til fordel for forsikrede, betaler vi altid omkostningerne.
…
14 Hvilke skader dækker forsikringen

A Direkte følger af et ulykkestilfælde
1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
…
15 Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

A Sygdom
Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse.
Dette gælder også selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykketilfældet.

B Forværring af følger
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

Selskabet har allerede udbetalt godtgørelse til klageren svarende til en méngrad på 25 % for ulykken den 11/11 2009.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder arbejdsskadestyrelsens vurderinger af 28/8 2012 og 12/7 2013, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at ulykken den 11/11 2009 - isoleret betragtet - har medført gener, der berettiger ham til yderligere méngodtgørelse, jf. herved undtagelsesbestemmelserne i forsikringsbetingelsernes pkt. 15 A og B.

11. 84.881

Spørgsmålet er herefter, om klageren kan få refunderet gebyret for Arbejdsskadestyrelsens vurdering af 12/7 2013.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 12 fremgår det, at den af parterne, der ønsker, at Arbejdsskadestyrelsen skal fastsætte ménprocenten, skal selv bære alle de nødvendige omkostninger.

Klageren har anmodet Arbejdsskadestyrelse om en vurdering af hans samlede méngrad inklusive forudbestående sygdomme/lidelser. Da forsikringen alene dækker direkte følger efter ulykken og undtager forudbestående sygdomme og lidelser i vidt omfang, har vurderingen ikke været relevant for størrelsen af det krav, klageren måtte have mod selskabet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at refundere ham det betalte gebyr.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen