Ankenævnet for Forsikring

936/14

Den 31. marts 2014 blev i sag nr. 84.883:

xxxx xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke findes godtgjort, at klagerens nuværende gener skyldes et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Selskabet har endvidere henvist til, at klagerens gener skyldes en forudbestående lidelse.

Af klagerens skadeanmeldelse af 14/6 2012 fremgår bl.a.:

"**Ulykkestilfældet**
Hvornår skete ulykken
Dato 16/12 2011 kl. ca. 11.30

Hvordan skete ulykken (nøjagtig beskrivelse af hændelsesforløbet)
I forbindelse med klipning af vores ligusterhæk, som jeg ønskede at gøre ca. 1/2 meter kortere, opstod der stærke smerter i skulder og arm. Dagen efter var min arm sort.

Hvilken personskade er sket – evt. diagnose
Den store sene, der går ud gennem skulderleddet mangler ca. 10 m. og kan ikke syes sammen.
Jeg kan ikke løfte min arm, og er bevægelseshæmmet."

Selskabet sendte herefter klageren et skema med uddybende spørgsmål til udfyldelse. Af skemaet fremgår bl.a.:

2. 84.883

"1. beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete:
I forbindelse med klipning af min hæk, som jeg ville beskære med en motordrevet klipper. Jeg kan ikke præcist sige, hvad der årsagen til uheldet var – evt. en lidt tykkere gren, jeg ved det ikke."

2. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
Nej.

3. Gled, faldt eller snublede du? Hvis ja, beder vi dig beskrive omstændighederne nærmere.
Nej

4. Hvad var efter din mening den direkte årsag til skaden?
Jeg var næsten færdig med klippearbejdet, da det gav et kort jag i højre skulder, evt. på grund af en lidt tykkere gren..?

5. Hvornår mærkede du beskadigelsen?
Ved spisetid om aftenen kom der blodudtrækninger, hævelse og smerter.

6. Har den beskadigede legemsdel tidligere fejlet noget? Hvis ja, hvornår?
Nej, ikke alvorlige.

7. Var der andre personer indblandet i, eller direkte skyld i skaden?
Hvis ja, beder vi dig beskrive omstændighederne nærmere.
Nej, jeg var alene.

8. Eventuelle yderligere kommentarer.
Jeg vil gerne henvise til min huslæge + evt. … sygehus + medsendte foto. Min arm smerter og jeg har stort krafttab."

I brev af 5/8 2013 vedlagt klageskemaet har klageren bl.a. anført:

"Den første besvarelse fra Nykredit forsikring, er efter min opfattelse afgivet på et mangelfuldt grundlag idet selskabets lægekonsulent åbenbart udtaler sig uden det på nogen måde bærer præg af, at han har læst overlægens faglige vurdering af læsionen på min højre skulder. I stedet opdigter han en historie, der ingen hold har i de faktiske oplysninger, og som strider imod en specialist i disse læsioner Overlæge … [Ambulatorium].

Jeg ved ikke, om jeg ikke har fået formuleret hændelsesforløbet korrekt, eller det bare ikke er blevet forstået. Men jeg vil endnu engang forklare det! Jeger tidligere maskinarbejder og ikke en lille mand, men en stor mand, der kan tage fat. Den maskine som jeg anvendte til at klippe den hæk med, er en professionel maskine, der kan klippe grene over, af en tykkelse på, op til 25 mm i diameter. Det giver selvsagt nogle alvorlige ryk. Jeg kører imidlertid i en for stor gren, og maskinen giver et ryk tilbage, der er voldsomt og maskinen bliver rykket delvist ud af hænderne på mig. Dette ryk giver mig voldsomme smerter i overarm og skulder og hen under aften, ses der blod udtrækninger i højre overarm og skulder, som de næste dage breder sig til hele armen.
D.21/12 2011 Kontakter jeg egen læge som henviser mig til undersøgelse og scanning på [sygehuset]. Denne undersøgelse bliver først foretaget d. 23/5 2012. Sådan ca. 6 måneder for sent, fordi senerne er afrykket og absorberet i den forløbne tid.
Billeder af skaden er vedsendt, disse billeder er taget 7 dage efter skaden er opstået, og derfor på sit højeste.

Ligeledes er der vedlagt journal materiale fra Overlæge …

Jeg stiller mig uforstående over, at en lægekonsulent kan stille sig over en specialist i denne sag.

I Jeres afslag begrunder I det med, at jeg er i behandling med blodfortyndende medicin, at dette er årsagen. Dette må jeg på det kraftigste afvise. Blødningen er givetvis blevet større pga. medicinen, men det ændre ikke på, at senen er afrevet ved en pludselig opstået hændelse.
Hverken min egen læge eller Overlæge … har lagt min medicin til grund for at skaden er opstået.
Men måske Jeres lægekonsulent kan give mig en logisk forklaring på det, såfremt han er bedrevidende.

Jeg ved ikke, hvem der sidder som lægekonsulent hos jer i disse sager, men det ville hjælpe overordentligt, hvis denne person læste sagens rette sammenhæng og samtlige dokumentation fra speciallæge samt hændelsesforløbet.
Jeg har gennem mange år betalt denne forsikring for at sikre mig mod skader. Men når man så skal benytte den, forhaler i sagen, som er indlysende tor enhver. Jeg sidder nu på 3. år med en arm, jeg ikke kan bruge, og min kone må dagligt hjælpe mig i tøjet, da jeg ikke selv kan løfte min arm op over hovedet. Jeg har ikke engang mulighed for at få min skulder opereret, så den kan blive funktionsdygtig igen. Jeg mener mit forsikringsselskab har trukket tiden unødigt ud til skade for mig, jeg kunne i denne sammenhæng godt fristes til at spørge evt. presse om det er alm. taktik, at I benytte denne fremgangsmåde for at køre jeres kunder trætte.
Jeg forlanger en saglig og objektiv gennemgang af min sag endnu engang af en kompetent lægesagkyndig. Kan dette ikke tilgodeses vil jeg overveje at gå videre med sagen."

Dertil har selskabet i brev af 23/9 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"Ved brev af 1. juli 2013 fastholdt vi afvisningen. Det blev gjort gældende, at hækklipningen var en dagligdags bevægelse, hvorfor der med henvisning til Ankenævnets praksis ikke var tale om en dækningsberettiget forsikringshændelse. Endvidere blev det anført, at såfremt der var tale om en dækningsberettiget hændelse, så var hækklipningen ikke hovedårsag til seneskaden. Der blev henvist til vores lægekonsulents vurdering, hvorefter den pågældende læsion af rotatormanchetten ikke kunne opstå ved hækklipning, medmindre senen i forvejen var degenereret. Endvidere fremgik det af afvisningen, at

'[Klager] har tidligere haft en lignende læsion i venstre skulder, jf. epikrise af 18. juni 2012, og det understøtter vores opfattelse af, at [klager] har tendens til degenererede sener. Muligvis har hækklipningen udløst seneskaden, men den er ikke hovedårsag til læsionen - derimod er seneskaden udtryk for en forudbestående lidelse - hvorfor den pågældende ulykke ikke er dækningsberettiget.

[Klager] henviser til de sorte mærker (blodansamlinger eller hæmatomer), som han oplever på sin højre skulder og arm umiddelbart efter ulykkeshændelsen. Vi bemærker, at i følge egen læge-journalen havde [klager] den 22. marts 2012 været i behandling med blodfortyndende medicin (Marevan) i seks måneder. Endvidere fremgår det af egen lægejournalen fra konsultationen den 30. november 2011, at der konstateredes hæmatomer ved højre skulderparti, men ikke pga. et traume. [Klager] havde således tendens til hæmatomer før ulykkeshændelsen.'

Vores vurdering
De for sagen relevante forsikringsbetingelser er nr. 2122003.

Ulykkesdefinitionen er heri:

> Forsikringen dækker en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Ifølge pkt. 3 i betingelserne kræves følgende for dækning:

> For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage eller forklare skaden.

Ifølge pkt. 3.1 dækkes følgende skader ikke:

> Ulykkestilfælde der er forårsaget af sygdom eller sygdomsanlæg.

Forsikringstager har i spørgeskema af 15. juni 2012 oplyst, at der ikke skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skadesbegivenheden. Forsikringstager gør i sin klage af 5. august 2013 opmærksom på, at han arbejdede med en professionel motordrevet hækklipper, som kan overskære grene med en diameter på op til 25 mm.

For det første finder vi ikke, at forsikringstagers senere oplysninger ændrer på, at hækklipning i det foreliggende tilfælde består af almindelige og normale bevægelser, som kroppen normalt bør kunne holde til, og hvilke dagligdagsbevægelser der efter ovenstående ulykkesdefinition og Ankenævnets faste praksis ikke er dækning for.

Dernæst fremgår det af spørgeskema af 15. juni 2012, at senelæsionen ifølge forsikringstager opstod i forbindelse med hækklipning, uden at årsagen til læsionen præcist angives - det nævnes bl.a., at det kan skyldes 'evt. en lidt tykkere gren, jeg ved det ikke.' I klagen af 5. august 2013 til Ankenævnet nævner forsikringstager: 'jeg kører imidlertid i en for stor gren og maskinen giver et ryk tilbage, der er voldsomt og maskinen bliver rykket delvist ud af hænderne på mig.' Vi lægger den først afgivne forklaring til grund, efter hvilken der ikke kan påpeges en bestemt hændelse som årsag til skaden.

Måtte Ankenævnet alligevel finde, at der er tale om en pludselig hændelse, så er hækklipningen ifølge vores lægekonsulenter ikke årsag til seneskaden. Ifølge vores lægekonsulenter vil den pågældende læsion af rotatormanchetten ikke opstå ved hækklipning, medmindre forsikringstager i forvejen havde degenererede sener. Vi mener, at forsikringstager har tendens til degenererede sener, idet han tidligere har haft en lignende læsion i venstre skulder, jf. epikrise af 18. juni 2012. Muligvis har hækklipningen udløst seneskaden, men den er ikke hovedårsag dertil. Senelæsionen skyldes en forudbestående lidelse, som ikke dækkes af Ulykkesforsikringen (se eksempelvis Ankenævnssag nr. 78.173, hvor nævnet ikke fandt, at klagerens ryggener var opstået ved eller i øvrigt hovedsageligt skyldtes en dækningsberettiget hændelse, selvom den var sket i forbindelse med hækklipning, idet der var tale om en forudbestående lidelse).

Forsikringstagers blodansamlinger (hæmatomer) sandsynliggør ikke, at hækklipningen var årsag til seneskaden. Selvom forsikringstager havde blodansamlinger efter ulykkeshændelsen, fremgår det af lægejournalen, at forsikringstager den 22. marts 2012 havde været i behandling med blodfortyndende medicin i seks måneder, og at forsikringstager ved konsultati-

on den 30. november 2011 havde hæmatomer ved højre skulderparti, men at de ikke skyldtes et traume. Forsikringstager havde således tendens til hæmatomer før ulykkeshændelsen."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 9/10 2013 til nævnet bl.a. påpeget:

"**Jamen almindelig sund fornuft tilsiger at alle ulykkestilfælde sker på baggrund af dagligdags bevægelser.**

For en ganske almindelig borger lyder det akademisk at man prøver at vurdere skaden på den højre skulder ved at fokusere på den venstre skulder.

Ingen af de papirer som jeg har indsendt eller den dokumentation som Nykredit har fået fra hospital eller læge beskriver noget om at der har været noget galt med min højre arm inden ulykken indtrådte. Jeg har g.d. talt med egen læge som klart fortæller mig, at det blodfortyndende medicin ingen indflydelse har på den overarms sene, der er blevet afrevet

Hertil har selskabet i brev af 22/10 2013 til nævnet bl.a. oplyst:

Vi skal fortsat gøre gældende, at klager har tendens til degenererede sener, idet han tidligere har haft læsion i venstre skulder, jf. epikrise af 18. juni 2012. Dette understøttes af, at læsioner af rotatormanchetten - ifølge vores lægekonsulenter - ikke kan opstå ved almindelige dagligdagsbevægelser, fx hækklipning som kroppen normalt bør kunne holde til, medmindre senerne har tendens til degenerering. Vi fastholder således, at hovedårsagen til skaden er klagers forudbestående lidelse i form af degenererede sener, og ikke hækklipningen, hvorfor vi afviser dækning, herunder med henvisning til ulykkesdefinitionen og Ankenævnets faste praksis vedrørende almindelige og normale bevægelser.

Vi er enige med klager (som vi forstår ham) i, at blodfortyndende medicin ikke kan forårsage den pågældende senelæsion. Klager oplyste i sin skadesanmeldelse af 4. juni 2012, at hans arm var helt sort efter uheldet, og ved spørgeskema af 15. juni 2012 oplyste klager, at der ved aftentid på skadesdagen kom blodudtrækninger. Vi fastholder, at hæmatomerne, der fremkom umiddelbart efter uheldet, ikke sandsynliggør, at skaden opstod pga. hækklipningen, idet klager før uheldet havde tendens til hæmatomer, formentlig pga. behandling med blodfortyndende medicin."

Heroverfor har klageren ved brev af 31/10 2013 til nævnet bl.a. påpeget:

"1. Påstanden om at mine sener skulle være degenererede finder både min læge og min advokat irrelevante. (Se advokatens brev af 19.feb.2013) Man vælger at overse, hvad min læge … siger. Man vælger også at overse hvad ortopædisk overlæge … har skrevet i sin journal.(Jeg vedlægger udtalelse fra overlæge … dateret 30.oktober 2013).

2. Vedr. resultatet af skanningen af højre supraspinatus sene som viser total overrivning: Denne overrivning er sket pludseligt og med stor kraft, hvilket bekræftes ved at se de kraftige blødninger, som er på de billeder, der er vedlagt sagen, og som var aldeles synlige og i hastig tiltagen i de efterfølgende mange timer. Påstanden om degenereret skulder er en fjerndiagnose, som ikke kan tages seriøst. Den er stillet uden undersøgelse, uden scanning, uden røntgenfotografering og uden blodprøver, men som en teoretisk mulighed. Som allere-

de nævnt i brev af 9.okt.ds. stiller jeg mig gerne til rådighed, såfremt man ønsker en faglig, uvildig bedømmelse af den påståede degenerering."

Nævnet har modtaget en række bilag, herunder diverse lægelige akter og fotos.

Nogle af de modtagne bilag gengives i uddrag nedenfor. Af journal fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

30-11-2011	Inr: 3,1 Dosis: uf Igen 4 uger Små dutter omkring på brystkassen henvises hudlæge Hæmatom sc omkring hø. skulderparti, angiveligt intet traume, inr i niveau, hvorfor kun råd Rgt har vist artrose i begge knæ, smerter trods panodil, Tradolan samt morfin. Har endda taget Ibuprofen, muligvis årsag til skulderlidelsen r.p. Tramdaol Retard 100 1-2 x 2 CA/kwl
30-11-2011	Epikrise fra Aalborg Sygehus
19-12-2011	Inr: 2,5 Dosis: uf Igen 4 uger Der tages blpr. til sgh Fortsat smerter i hø. skulder efter fiberskade ?? Ømhed af biceps longum, bevægelighed: fremad 0-45, udad: 0-45, smerter ved passiv bevægelse, indskrænkning. Er selv bange for seneskade ?? Udviklet ovst. efter hæk klipning, henvises ort. pæd. fællesvis

Af journal fra et sygehus fremgår bl.a.:

"23.05.2012
FORUNDERSØGELSE - SKULDER
Patienten er henvist med højresidig skulder smerteproblem, efter hækklipning i december mdr. Han udviklede voldsomt hæmatom på armen og smerter ned mod albueleddet. Han fremviser fotos af armen efter skaden, hvor han har stor hæmatomdannelse strækkende sig ud under aksillen og ned til albue niveau.
OBJEKTIVT
Klinisk har han betydelig indskrænket bevægelse i aktiv fremad fleksion og abduktion ikke ret meget over 45 grader, men han kan dog kante armen op langs med kroppen og få den over vandret, som ved klassisk cuff læsion.

UL-SKANNING
Ultrasonisk har han supraspinatussene læsion, hvor supraspinatussenen er total rumperet, men der ses intakt infraspinatus. Der er væske i leddet.

Har forklaret patienten om lidelsen og har sagt, at der sandsynligvis ikke ville kunne foretages nogen form for rekonstruktion af senevævet på nuværende tidspunkt. Han har tidligere gennemgået operation for cuff læsion på venstre side. Han er aktuelt i behandling og udredning og nyopr. for c. renis, og har ikke overskud til lige at tage imod tilbud og artroskopisk operation lige nu, skal derfor have lov til at tænke over tilbuddet og det jeg har sagt til ham er, at det der kunne gøres ved artroskopisk opr. på hø. skulder, formentlig kun vil være oprensning mhp. smertelindring.
Patienten kontakter sekretariatet, såfremt han ønsker artroskopisk oprensning."

7. 84.883

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Ulykkestilfælde/Ulykkesdefinition:**

Forsikringen dækker en pludselig hændelse der forårsager personskade.
…

3. Hvilke skader er ikke dækket
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage eller forklare skaden.
3.1
Ulykkestilfælde, der er forårsaget af sygdom eller sygdomsanlæg.
3.2
Sygdomme som efter lægelig (medicinsk) erfaring ikke kan antages at være en følge at et ulykkestilfælde. Dog dækkes de sygdomme, som er anført i punkt 2.3."

Nævnet udtaler:

Klagerens fremstilling af hændelsesforløbet i brevet af 5/8 2013 til nævnet afviger væsentlig fra hans tidligere fremstilling af det passerede. Henset hertil, og da den ændrede forklaring er fremkommet efter selskabets afslag på erstatning, finder nævnet, at sagen må bedømmes på baggrund af hans første beskrivelser af begivenheden.

Efter sin gennemgang af klagerens beskrivelser i sin skadeanmeldelse og i det opfølgende skema af årsagen til generne i skulderen finder nævnet det ikke godtgjort, at hans skade er opstået ved et ulykkestilfælde, således som dette begreb må forstås i henhold til forsikringsbetingelserne. Nævnet finder det endvidere ikke sandsynliggjort, at hændelsen den 12/12 2011 er hovedårsagen til klagerens gener i højre skulder.

Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

8. 84.883

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen