Ankenævnet for Forsikring

938/14

Den 22. april 2014 blev i sag nr. 84.891:

xxxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Lloyd's
v/First Marine A/S
Nytorv 3
1450 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft hesteforsikring med uanvendelighedsdækning i Lloyd's v/First Marine A/S. Hun klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en uanvendelig hest.

Det fremgår af sagen, at klageren flyttede sin hesteforsikring fra Alm. Brand Forsikring A/S til det indklagede selskab med virkning fra den 1/5 2010. Klageren anmeldte den 15/1 2013, at hendes pony var uanvendelig som følge af halthed på forbenene. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at den sygdom, der havde ført til ponyens uanvendelighed, var til stede forud for forsikringens ikrafttræden.

Klageren indbragte den 9/8 2013 sagen for nævnet. I brev af den 9/8 2013 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**PÅSTAND**
> Som det fremgår nedenfor, ønsker klager at opnå, at principalt 1st Horse, subsidiært Alm. Brand bliver pålagt at udbetale under uanvendelighedsforsikringen, mest subsidiært i fællesskab - solidarisk eller pro rata. Beløbet kræves forrentet iht FALS bestemmelser.
>
> Som det fremgår, har begge forsikringsselskaber nægtet at udbetale.
>
> Endvidere påstår klager sig tillagt omkostninger, idet det har været nødvendigt at henvende sig til advokat for at komme videre i sagen overfor 1st Horse. Indtil videre er der debiteret 5 timer af kr. 1.800 plus moms på sagen.

2. 84.891

SAGSFREMSTILLING

...
Klager opsagde forsikringen med Alm. Brand til udløb 1. maj 2010, som det fremgår af bilag ...
...
Ny forsikring blev tegnet hos 1st Horse på baggrund af begæring om hesteforsikring, der fremlægges som bilag ...
...
I de efterfølgende år blev ponyen anvendt til konkurrenceridning på højeste niveau og ved sygdom behandlet på tre forskellige hestehospitaler, således ... Hestehospital, ..., ... Hestepraksis, ... og ... Hesteklinik, ...
...
Den behandlende dyrlæge på ponyen ultimo 2012 og primo 2013 var dyrlæge ..., ... Hestehospital. Han har udfærdiget to attester på ponyen, som det fremgår af bilag ... og ... vedrørende sine observationer fra november 2012 til ponyen blev aflivet.

D. 15. januar 2013 fremsendte klager en anmeldelse til 1st Horse på, at ponyen var uanvendelig, ...

Man afviste at yde erstatning under henvisning til, at 'skaden var til stede på indtegningstidspunktet jf. betingelser punkt 9, stk. A'. Supplerende henviste man til, at det af diverse bilag, som 1st Horse var i besiddelse af, var konstateret, at ponyen d. 19. april 2010 havde haft en skade på højre forben. Uden nærmere begrundelse henviste man i øvrigt til, at den anmeldte skade og den gamle skade var identiske.

D. 27. marts 2013 blev afslaget gentaget, som det fremgår af bilag ... - uden nærmere begrundelse.

D. 25. marts 2013 gjorde 1st Horse gældende, at klager havde oppebåret forsikringsdækninger fra to forsikringsselskaber, som det fremgår af mail af 25. marts 2013, afsendt kl. 14.58 og den efterfølgende mailkorrespondance, som det fremgår af bilag ...
...
D. 10. og 12. april 2013 korresponderede ... med 1st Horse på ny, som det fremgår af bilag ... Som det fremgår heraf, gav 1st Horse på dette tidspunkt klager en uforbeholden undskyldning omkring påstanden om forsøg på forsikringsbedrageri. Som det fremgår nederst af mail af 12. april 2013, anerkendte man nu, at ponyen var uanvendelig, og at det herefter blot var et spørgsmål om at finde ud af, om det skulle være Alm. Brand eller 1st Horse, der dækkede skaden. 1st Horse ville tage initiativ hertil.

Klager afventede herefter en tilbagemelding fra 1st Horse's dyrlæge, som - som det fremgår af mail af 12. april 2013 - ville tage kontakt til Alm. Brands dyrlæge. Det forudsatte klager naturligvis skete.

D. 18. april 2013 modtog klager så herefter en tilbagemelding fra Alm. Brand, som det fremgår af mail af 18. april 2013, afsendt fra Alm. Brand kl. 15.12.

Her afviste Alm. Brand dækning under policen under henvisning til, at der var tale om 'to klart forskellige sygdomme'.

Klager hørte intet fra 1st Horse og bad herefter dyrlæge ... om at lade ponyen aflive. Klagers ægtefælle havde lagt flere beskeder hos direktør ..., 1st Horse, der imidlertid først responderede ved mail af 22. april 2013, afsendt kl. 15.03.

Her anerkendte man på ny, at hesten var uanvendelig, men nu forlangte man pludselig obduktion. Et krav der ikke har været fremsat eller drøftet før. Der henvises til bilag ...

Herefter henvendte klager sig til undertegnede, der d. 24. april 2013 skrev til Alm. Brand og bad om fuldstændig aktindsigt, som det fremgår af bilag ...

Alm. Brand kvitterede samme dag for modtagelsen og oplyste, at de ville sende materialet frem til mig hurtigst muligt. Det blev modtaget d. 29. april 2013, som det fremgår af bilag ...

Alm. Brands veterinære konsulent, ...s, vurdering af sagen, fremgår af mailkorrespondance, fremsendt af Alm. Brand, og vedlagt som bilag ...

D. 24. april 2013 anmodede jeg også 1st Horse om at fremsende det materiale, som man var i besiddelse af, herunder dyrlægerne ...s og ...s eventuelle vurdering af ...s tilstand og dermed baggrunden for forsikringsselskabets afslag. Dette fremgår af bilag ...

Herefter rykkede jeg 1st Horse adskillige gange, som det fremgår af bilag ...

D. 21. maj 2013 skrev advokat ... til mig, at han havde modtaget sagen fra 1st Horse og at han i løbet af 'i morgen eller torsdag' ville drøfte sagen med ... og vende tilbage til mig.

Jeg rykkede herefter advokat ... d. 28. maj, d. 13. juni, d. 14. juni, 19. juni og 25. juni 2013 samt 1. juli 2013, 2. juli 2013 og 9. august 2013. Forsikringsselskabets advokat har sendt mig, hvad han var i besiddelse af. Der er ikke kommet noget som helst frem om baggrunden for, at 1st Horse mener, at lidelsen, som ponyen blev erklæret uanvendelig på baggrund af og aflivet for, var til stede på tegningstidspunktet.

Det eneste klager kan konstatere, er, at det drejer sig om samme forben. Dermed har 1st Horse på ingen måde sandsynliggjort, at undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelserne kan bringes i anvendelse med den konsekvens, at de kan nægte at udbetale under uanvendelighedsforsikringen."

Selskabets advokat har i brev af den 24/9 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**2.1. Grundlaget for afvisningen af dækning**

Forsikringsselskabet har afvist dækning begrundet i, at ...s ('Hesten') uanvendelig skyldes en lidelse i form af halthed på højre forben, som før indtegningstidspunktet var blevet konstateret. Dette er uddybet af dyrlæge ... i en udtalelse, der fremlægges som bilag ...:
...
Som det fremgår af den fremlagte journal fra ... Hestepraksis blev Hesten halthedsundersøgt den 19. april 2010, hvor halthed på højre forben blev konstateret med kodeleddet som en del af årsagen (bilag ..., side 4). Forsikringen trådte i kraft den 1. maj 2010. Dette danner grundlag for Forsikringsselskabets afvisning.

2.2. Aflivning uden obduktion

Klagerens beskrivelse af hændelsesforløbet frem til aflivningen giver Forsikringsselskabet anledning til at skitsere hændelsesforløbet i sin enkelthed:

4. 84.891

Den 10. januar 2013 indgav Klageren skadesanmeldelse og anmodede om udbetaling under den tegnede uanvendelighedsforsikring, idet Hesten var erklæret uanvendelig som følge af halthed på højre forben (bilag ...).

Ved at sammenholde skadesanmeldelsen og ...s dyrlægeattest af 27. februar 2013 (bilag ...) med Hestens journal fra ... Hestepraksis (bilag ..., side 4-5), kunne Forsikringsselskabet konstatere, at Hesten den 19. april 2010 var erklæret halt på højre forben med kodeleddet som årsagen. Derfor afviste Forsikringsselskabet den 25. marts 2013 dækning under uanvendelighedsforsikringen henset til, at den anmeldte skade var til stede på indtegningstidspunktet den 1. maj 2010 (bilag ...). Forsikringsselskabet henviste derfor KIageren til at søge dækning hos Alm. Brand, der tidligere forsikrede Hesten.

Efter at have gennemgået Hestens journaler på ny sammenholdt med Alm. Brands udtalelse i sagen og en supplerende attest fra ... meddelte Forsikringsselskabet den 12. april 2013 Klageren følgende:

> *'Jeg har efter modtagelsen af din mail bedt dyrlæge ... om igen, at kigge på sagen og evt. tale med dyrlæge ... for yderligere afklaring. Resultatet heraf er, at ... medgiver, at man nok ikke entydigt kan sige, at uanvendeligheden alene relaterer sig til skaden forud for vor forsikrings ikrafttræden.*
>
> *... erklærer endvidere, at han ikke er i tvivl om, at ponyen er uanvendelig som ridehest. Det betyder samtidig, at vi, uden på nuværende tidspunkt at anerkende erstatningsansvar, anerkender ...s konklusion om uanvendelighed.*
>
> *Vi har indhentet journaler for ponyens behandlingsforløb siden fra ... Hestepraksis, ... v/... og selvfølgelig ... Hestehospital. Disse bliver i dag gennemgået af dyrlæge ... fra Københavns Universitetshospital. ... er ligeledes tilknyttet ... som skadesdyrlæge.*
>
> *Jeg er ikke på kontoret i dag, men har bedt vor skadeafdeling/Dyrlæge ..., at kontakte Alm. Brand's dyrlægekonsulent for at nå frem til en hurtig løsning.*
>
> *Vi vender tilbage hurtigst muligt.' (bilag ...; understregning tilføjet)*

En uge senere - den 19. april 2013 - blev Hesten aflivet af dyrlæge ... Dette skete på Klagerens foranledning og uden at Klageren rådførte sig med Forsikringsselskabet, som endnu ikke var vendt tilbage i forlængelse af Forsikringsselskabets e-mail af 12. april 2013 (gengivet ovenfor).

Samme dag, men før aflivningen skete, blev Forsikringsselskabets dyrlæge, ..., telefonisk orienteret af ... om den påtænkte aflivning. ... gav i klare vendinger udtryk for, at aflivning ikke måtte ske uden at Klageren forinden havde rettet henvendelse til Forsikringsselskabet.

... kontaktede herefter Klagerens mand, ..., og fortalte, at Hesten ifølge Forsikringsselskabets dyrlæge ikke måtte aflives uden Forsikringsselskabets samtykke. Hertil svarede ... Forsikringsselskabet havde godkendt aflivningen. ... tog dette til efterretning og aflivede hesten, som blev bortskaffet uden obduktion og uden at der blev rettet henvendelse til Forsikringsselskabet.

Det må understreges, at Forsikringsselskabet ikke overfor ... eller Klageren havde godkendt aflivning og accepteret, at Hesten kunne bortskaffes uden obduktion.

5. 84.891

Den 22. april 2013 meddelte Forsikringsselskabet følgende pr. e-mail til Klagerens repræsentant, ...:

> *'Vi vurderet på sagen med begge vore dyrlæger og giver herefter grønt lys for aflivning.*
>
> *Vor anerkendelse af erstatningspligten er imidlertid ubetinget under forbehold af vor ret i henhold til forsikringsbetingelserne til, at foretage obduktion af ponyen efter aflivning og betinget af evt. fund ved samme.*
>
> *Vi skal derfor venligst bede jer oplyse, hvor og hvornår ponyen tænkes aflivet, således at vi kan få adgang til obduktion.' (bilag ..., side 3).*

Først herefter meddelte Klageren, at Hesten var aflivet og bortskaffet, og at obduktion ikke længere var en mulighed (bilag ..., side 2). Dette førte til, at Forsikringsselskabet opretholdt dækningsforbeholdet med den supplerende begrundelse, at 'vores muligheder for at udrede skadesårsagen endegyldigt er nu blevet 100% forskertset' (bilag ..., side 1).
...

3. ANBRINGENDER

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at skaden ikke er dækket af uanvendelighedsforsikringen, idet hestens uanvendelighed hidrører fra en lidelse i form af halthed på højre forben, som bestod inden forsikringens ikrafttræden, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 8 a.

Til støtte herfor henvises til udtalelsen fra dyrlæge ... (bilag ...). Heri konkluderes det, at Hestens halthed på højre forben i 2013 kan henføres til hovleddet og kodeleddet, og at Hesten inden den 1. maj 2013 (indtegningstidspunktet) blev konstateret halt på højre forben med kodeleddet som den halthedsudløsende årsag. Yderligere til støtte herfor henvises til den fremlagte journal fra ... Hestepraksis, halthedsundersøgelse den 19. april 2010 (bilag ..., side 4).

Hvis nævnet ikke finder det godtgjort, at Hestens uanvendelighed skyldes en bestående sygdom eller lidelse, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 8 a, gøres det alternativt gældende, at Forsikringsselskabets ansvar skal ophæves eller nedsættes skønsmæssigt, jf. forsikringsaftalelovens § 22**,** jf. § 21**,** stk. 2.

Dette støttes på, at Klagerens ensidige aflivning og bortskaffelse af Hesten uden obduktion har medført, at det ikke er muligt i højere grad end på grundlag af det foreliggende journalmateriale at udrede, om haltheden på højre forben kan lokaliseres til kodeleddet, hovleddet eller må bero på en kombination heraf. På baggrund af ...s udtalelse (bilag ...) må det antages, at en obduktion kunne have bidraget til at få klarlagt dette yderligere.

Såfremt obduktionen havde bekræftet haltheden på højre forben som følge af kodeleddet (helt eller delvist), ville Forsikringsselskabet utvivlsomt have opretholdt dækningsforbeholdet med henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 8 a. Ved desuagtet at have bortskaffet hesten uden at inddrage Forsikringsselskabet og uden selv at foretage obduktion har Klageren fortabt retten til dækning, jf. forsikringsaftalelovens § 22, jf. § 21, stk. 2.

Ankenævnet bør desuden tage i betragtning, at Klageren har handlet i strid med forsikringsbetingelsernes pkt. 6 c ved at lade Hesten aflive uden at inddrage Forsikringsselskabet på trods af, at Klagerens mand samme dag var blevet oplyst om, at Hesten ikke måtte aflives uden at inddrage Forsikringsselskabet. Ved herefter at bortskaffe Hesten uden obduktion har Klageren tillige handlet i strid med forsikringsbetingelsernes pkt. 6 d-e: Parterne, de involve-

rede dyrlæger og Klagerens tidligere forsikringsselskab (Alm. Brand) var uenige om, hvorvidt den anmeldte skade hidrørte fra en på forsikringens ikrafttræden bestående lidelse. Klageren kunne derfor sige sig selv, at det ville være nærliggende at foretage en obduktion og havde absolut ingen grund til at tro, at Forsikringsselskabet ville acceptere aflivning uden obduktion.
...
Det er korrekt som anført af Klageren, at Forsikringsselskabet den 12. april 2013 pr. e-mail bekræftede hestens uanvendelighed, men der står intet i denne e-mail, der kan forstås derhen at Forsikringsselskabet gav samtykke til aflivning uden obduktion. Tværtimod fastholdt Forsikringsselskabet dækningsforbeholdet foreløbigt og meddelte, at der ville blive foretaget yderligere undersøgelser, og at Forsikringsselskabet ville vende tilbage hurtigst muligt.

Under alle omstændigheder må ... være blevet bragt ud af sin påståede vildfarelse den 19. april 2013, da ... oplyste til ..., at Hesten ifølge Forsikringsselskabets dyrlæge ikke måtte aflives uden at involvere Forsikringsselskabet. Alligevel blev hesten aflivet samme dag på ...s foranledning. Dermed har Klageren ved sin adfærd afskåret Forsikringsselskabet fra at oplyse omstændigheder, som ville kunne have ført til afvisning af dækning, jf. forsikringsaftalelovens § 22, jf. § 21, stk."

Klagerens advokat har i mail af den 24/9 2013 til nævnet til dette bl.a. anført:

"Jeg kan se, at First Horse har vedlagt en ensidigt indhentet erklæring fra deres egen dyrlægekonsulent, der på basis af samtlige sagens akter (uspec) har svaret på to af First Horse formulerede spørgsmål 'til brug for en sag for Ankenævnet for Forsikring'.

Uanset dette ikke er en retssag, vil jeg protestere imod fremlæggelsen og i alt fald protestere mod bevisværdien af erklæringen. Der er tale om en ensidigt indhentet erklæring, udarbejdet af én af First Horse medarbejdere (ad hoc) til brug for den verserende ankesag. Ankenævnet bedes derfor se bort fra bilag A."

Selskabets advokat har i mail af den 25/9 2013 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Som svar på advokat ...s mail af g.d. kan jeg bekræfte, at der ikke tidligere er afgivet skriftlige udtalelser fra hverken ... eller ... til First Horse. ... og ... har begge rådgivet First Horse mundtligt forud for ankenævnssagen, og ...s udtalelse (bilag ...) er blot en bekræftelse af det, han tidligere har udtalt til First Horse.

Der er ikke indhentet en skriftlig udtalelse fra ... i lyset af, at den foreliggende udtalelse fra ... belyser sagen i tilstrækkeligt omfang. ...s vurdering er dog svarende til ...s.

På vegne First Horse skal jeg bestride, at der kan blive tale om at nægte udtalelsen fra ... (bilag ...) fremlagt. Der er ikke hjemmel til at nægte en sådan erklæring fremlagt i en sag for Ankenævnet for Forsikring, der ikke er en domstol. Sagens behandling ved Ankenævnet for Forsikring kan ikke sidestilles med domstolsbehandling, og reglerne for syn og skøn efter retsplejelovens § 196 gælder ikke sager for Ankenævnet for Forsikring."

I hestens journal vedrørende fremgår bl.a.:

"**08-10-12 Halthedskontrol**
HSA **Ordination/Terapi**
Behandling/Ydelse
Halthedsundersøgelse kontrol,

Sammendrag/Epikrise
Bøjeprøvereaktion væk.

14-09-12 Ømhed ved bøjeprøve HF / let carpitis
HSA **Ordination/Terapi**
Behandling/Ydelse
Handelsundersøgelse, afbrudt.
Røntgen hest 2-6 billeder: OK.
Sammendrag/Epikrise
Haltfri, men øm flexion carpus. Rtg. normal.

26-03-12 Uren HF
HSA **Ordination/Terapi**
Behandling/Ydelse
Halthedsundersøgelse halt HF.
Produkt
Kørsel, befordring 12 km
Sammendrag/Epikrise
Meget fin VF inkl. sener/seneskede, skridt 7 dage ellers klinik

05-03-12 Kontrol seneskade VF
HSA **Ordination/Terapi**
Behandling/Ydelse
Halthedsundersøgelse ko klinik.
Senescanning kontrol.
Produkt
Domosedan 0,2 ml
Torbugesic Vet. inj. 0,4 ml
Utensilier 1 sæt
Injektionsgebyr 1 stk.
Miljøafgift klinik 1 stk.

Sammendrag/Epikrise
Utaktet BF med benet inde i volten. seneskede ikke øm/ hævet. Senescan: split i SDFT stadig til stede

24-01-12 Skade indv. i bøjesene VF
HSA **Ordination/Terapi**
Behandling/Ydelse
Halthedsundersøgelse, halt VF.
Diagnostisk blokade.
Senescanning VF kodebøjning.
Produkt
Carbocain 20 ml inj. væske 2% 1 flaske
Miljøafgift klinik 1 stk.
Sammendrag/Epikrise
1 grad halt VF v.volte. Seneskede hævet og øm. Bedøv seneskede VF : ++(+). US: langsgående split SDFT medialt.

30-11-10 Haltheds kontrol HF
HC **Ordination/Terapi**
Behandling/Ydelse

Halthedsundersøgelse kontrol.
Produkt
Kørsel, befordring 12 km
Sammendrag/Epikrise
Obs HF / H.volte - men bedre, kiro: LE / FYN

11-11-10 Kode + radiocarpal, HF
HC **Ordination/Terapi**
Behandling/Ydelse
Halthedsundersøgelse ko klinik.
Ledbehandling.
Produkt
Hylartil 2 injekt
Celeston inj. 3+3 mg/ml. 2 stk.
Vetflex forbinding 1 ri.
Miljøafgift klinik 1 stk.
Sammendrag/Epikrise
Bedre, næsten haltfri

03-11-10 Kodeled/ carpus
HC **Ordination/Terapi**
Behandling/Ydelse
Halthedsundersøgelse, Halt HF.
Diagnostisk blokade.
Ledbehandling.
Produkt
Carbocain 20 ml inj. væske 2% 3 flaske
Hylartil 2 injekt
Celeston inj. 3+3 mg/ml. 2 stk.
Vetflex forbinding 1 rl.
Miljøafgift klinik 1 stk.
Sammendrag/Epikrise
HF/ h.volte. 2 grader halt. Kode: +/+ eft/ bøje: -, carpus (inter-) radius: ++/+

01-11-10 Halt igen HF
HSA **Ordination/Terapi**
Behandling/Ydelse Halthedsundersøgelse fortsat.

Sammendrag/Epikrise
1 grad halt HF h.volte

28-09-10 Blodprøve
JN **Ordination/Terapi**
Behandling/Ydelse
Blodprøve udtaget.
Produkt
Metacam 100 ml oral suspension 1 flaske
udleveringsgebyr 1 stk.
Miljøafgift praksis 1 stk.
Kørsel, befordring 10 km

28-09-10 Laboratorieudgift

ØVRIG **Ordination/Terapi**
Behandling/Ydelse
Lab. udgift Vet-Med-Lab.

17-09-10 Diffus lymfestase alle 4 ben
HSA **Ordination/Terapi**
Behandling/Ydelse
Halthedsundersøgelse halt HF.
Diagnostisk blokade.
Produkt
Carbocain 20 ml inj. væske 2% 2 flaske
Equipalazone Vet 1 stk oralt pulver 1g 12 brev
udleveringsgebyr 1 stk.
Miljøafgift klinik 1 stk.

Sammendrag/Epikrise
Diffust hævet alle 4 ben, rami-, lav ledning: -, 8 dage skridt, 1/5 halt HF

27-07-10 Lab.udgift
ØVRIG **Ordination/Terapi**
Behandling/Ydelse
Blodprøve/laboratorieudg. udv..

27-07-10 Rideprøve + vaccination
HC **Ordination/Terapi**
Behandling/Ydelse
Helårlig revaccination.
rideprøve.
Produkt
Kørsel, befordring 15 km

05-05-10 Ledbehandling kode + Carpus HF
HC **Ordination/Terapi**
Behandling/Ydelse
Ledbehandling.
Produkt
Hylartil 2 injekt
Vetflex forbinding 1 ri.
Utensilier 1 sæt
Miljøafgift praksis 1 stk.
Kørsel, befordring 14 km

26-04-10 Kontrol HF: Ok
NJ **Ordination/Terapi**
Behandling/Ydelse
Kontrolbesøg.

Produkt
Kørsel, befordring 10 km

21-04-10 Ledb Carpus + Kode HF
HC **Ordination/Terapi**

Behandling/Ydelse
Ledbehandling.
Produkt
Vetflex forbinding 1 rl.
Hylartil 2 injekt
Celeston inj. 3+3 mg/ml. 1 stk.
Miljøafgift praksis 1 stk.
Kørsel, befordring 15 km

19-04-10 Artritis HF knæ op + kodeled
NJ **Ordination/Terapi**
Behandling/Ydelse
Halthedsundersøgelse, Halt HF.
Diagnostisk blokade.
Røntgen hest 2-6 billeder.
Produkt
Carbocain 20 ml inj. væske 2% 4 flaske
Domosedan 0,5 ml
Torbugesic Vet. inj. 1 ml
Utensilier 1 sæt
Injektionsgebyr 1 stk.
Metacam 100 ml oral suspension 1 flaske
Miljøafgift klinik 1 stk.
Sammendrag/Epikrise
Forknæ ned: -, hovled: forknæ op: ++, kodeled: +++
...
19-04-13 Aflivning
JR **Klinisk undersøgelse**
Longering: 2 grader halt på HF

03-04-13 Kontrol
JR **Klinisk undersøgelse**
Mønstring 1½ grad HF.
Longering: 2 grader HF
Blok i hovled: pos +++

20-02-13 Kontrol
29-11-12 Behandling
JR **Klinisk undersøgelse**
Blokade i hovled 50% bedring, Lav led: 90 %.
Behandlet efter anvisning
Diagnose
Diagnose: Behandling (11)

21-11-12 Halthed
JR **Klinisk undersøgelse**
Palpation: tydeligt galle i hovled og kraftigt fortykkede collat. lig. lat. begge hovled.
Longering: halt på begge forben, 2 grader.
Bøjeprøve: let positiv.
XR: Opklaringer ved distal tilhæftning af collat. lig begge forben.
Anbefalet behandling med tildren + shock-wave + intraartikulær behandling i hovled.
Diagnose

11. 84.891

Diagnose: Kronisk desmopati i collat. lig. hovled BF (11)
...
05-09-12 Handelsundersøgelse

28-12-11 Halthedskontrol
LC **Klinisk undersøgelse**
ikke haltfri

12-12-11 Ledbehandling begge for samt behandling af ryg
LC **Klinisk undersøgelse**
Behandlet begge for kodeled samt hovled og ryg.

06-12-11 Ledbehandling begge forben
LC **Klinisk undersøgelse**
Ledbehandlet begge for koder og hovled med Irap samt Mesoterapi på Muskulus Trapezius.

26-11-11 Fortsat halt
LC **Klinisk undersøgelse**
fortsat halt, pos blok begge forbens kodeled, pos rami begge forben, udtaget Trap, meget øm mm trapezius.
røntgen og scan forben ok.

16-11-11 Halthedskontrol
LC **Klinisk undersøgelse**
Haltfri longe blød bund

05-11-11 Halt Beggeforben
LC **Klinisk undersøgelse**
Halt begge forben, VF pos abaxial, HF pos abaxial, og pos 4 punkt. ledbehandlet bf hovled + kodled"

I dyrlægeattest af den 27/2 2013 fremgår det bl.a.:

"Anamnese: hesten har været undersøgt og behandlet for halthed på begge forben 2010 til 2012 af ... Hestepraksis. Journal er gennemlæst herfra. Den er behandlet i kode og forknæ. (Pony står nu på ..., hvorfor den undersøges af undertegnede.)

Klinisk us.: Hesten blev tilset d. 21/11 2012. Ved denne undersøgelse var hesten 1½ grad halt HF ved mønstring, og der var positiv bøjeprøve på begge forben. Ved palpation kunne mærkes kraftig fortykkelse af de laterale collaterale lig, begge hovled.

Ved lokalbedøvelse af hovled var der 50 % bedring, og efter blokade i kode var den haltfri.

Røntgen: Der ses markant osteolyse ved distal tilhæftning af lat. col.lig. hovled begge forben.

Behandling: d. 29/11 blev hesten behandlet. Den blev behandlet i kode og hovled HF. Fik tildren ved lokal perfussion, og shock-wave på hovleddets col. lat. lig. Shock-wave blev gentaget 3 gange med 10 dages mellemrum. Den fik, indtil kontrol, kontrolleret motion i skridtmaskine 2 gange dagligt.

Kontrol: d. 21/2 2013, Ved mønstring var den 1 grad halt på HF. Bøjeprøve positiv, og 1½ grad halt ved longering på HF.

Konklusion: Ponyen har været halt mange gange på HF, og har været behandlet mange gange herfor. Den responderer ikke på den seneste ro og behandling, hvorfor undertegnede er af den overbevisning, at ponyen er for stedse uanvendelig til ridebrug."

Af dyrlægeattest af den 8/4 2013 hedder det bl.a.:

"Konklusion: Ponyen er stadigt halt på HF. Den har fået lang tids pause, og bliver ikke bedre. Undertegnede er overbevist om at denne halthed stammer fra hovledsregionen. Den responderer ikke på den seneste ro og behandling, hvorfor undertegnede er af den overbevisning, at ponyen er for stedse uanvendelig til ridebrug."

I mail af den 18/4 2013 fra klagerens repræsentant til selskabet fremgår bl.a.:

"Alm. Brand afviser, at anvendeligheden kan skyldes skaden fra april 2010 - hvilket vel også er i meget god overensstemmelse med dyrlæge ...s erklæring, der påpeger, at uanvendeligheden fremkommer som følge af skade i hovled.

Vi forventer herefter, at First Horse nu færdigbehandler den anmeldte skade og udbetaler erstatning for uanvendelighed i henhold til policens betingelser."

I mail af den 22/4 2013 fra klagerens repræsentant til selskabet fremgår bl.a.:

"Tak for din mail. Beklageligvis er det ikke muligt, at få adgang til obduktion af hesten.

Hesten blev aflivet i sidste uge og efterfølgende fjernet. Aflivningen er foretaget for at hesten ikke skulle lide mere end højst nødvendigt - Dyrlæge ... anbefaler i mail af 9. april 2013 aflivning hurtigst muligt. Aflivningen sker derfor umiddelbart efter, at du som nævnt nedenfor accepterer uanvendeligheden. Jeres dyrlæge ... har været orienteret om aflivningen."

I udateret vurdering har en dyrlæge fra dyrehospital bl.a. anført:

"Til brug for en sag for Ankenævnet for Forsikring skal jeg herved svare på følgende spørgsmål fra First Horse:

a. Vurderer du, at hestens uanvendelighed som ridehest som følge af halthed på højre forben, jf. skade anmeldt den 1. marts 2013, relaterer sig til den lidelse i form af halthed på højre forben, der bestod forud for forsikringens ikrafttræden den 1. maj 2010? Giv et begrundet svar og beskriv andre mulige skadesårsager.

b. Ville en obduktion kunne have bidraget til at belyse årsagerne til haltheden, herunder om den dominerende årsag er lidelsen i hovled eller kodeled på højre forben.

Ad 1.
Efter at have gennemgået samtlige akter i sagen kan jeg konstatere følgende:

Af journalen fra ... fremgår det, at hesten blev forsikringsundersøgt d. 9/3 2010. Herefter blev hesten undersøgt for halthed på HF d. 19/4 2010. Der blev konstateret halthed, som blev lokaliseret til forknæ og kodeled på HF, og hesten blev behandlet i disse led d. 21/4 2010. Hesten blev kontrolleret med bemærkningen 'OK', men blev behandlet igen d. 5/5 2010.

13. 84.891

Hesten blev atter konstateret halt d. 1/11 2010 og haltheden blev igen konstateret til forknæ og kodeled, og hesten blev igen behandlet i leddene. Hesten blev i 2012 halt på venstre forben og konstateres d. 26/3 2012 uren på HF d.26/3 2012 samt bøjeprøvereaktion på forknæet d. 14/9 2012. Den 8/10 2012 findes bøjeprøvereaktionen at være væk.

Af journalen samt attest dateret d. 27/2 2012 fra ... Hestehospital fremgår det, at hesten blev undersøgt for halthed af dyrlæge ... d. 21/11 2012. Haltheden blev her lokaliseret til hovleddene på begge forben samt kodeleddet på HF. Der fandtes røntgenologiske forandringer i relation til hovleddene på begge forben. Hesten blev behandlet i hov- og kodeled på HF, men uden effekt.

Baseret på gennemgang af det foreliggende journalmateriale og attester fremgår det, at den i 2013 anmeldte uanvendelighed stammer fra halthed på HF, der kan lokaliseres til hovleddet, hvor der fandtes signifikante røntgenologiske forandringer. Imidlertid blev hesten først rengående, da den samtidig blev bedøvet i kodeleddet, og dette led har tidligere været årsag til halthed inden d. 1 maj 2010.

Ad 2.
Ved en obduktion kan man få visualiseret en skades omfang og karakter. Man kan fysisk se ledfladerne, knoglerne og det omgivende væv og bedømme hvor stor en given skade er og dermed danne sig et vist indtryk af, om der er tale om en nyere eller ældre skade. I det konkrete tilfælde ville en obduktion givetvis vise forandringer relateret til hovleddene, idet disse forandringer kunne ses på røntgen. Det, der yderligere ville have været relevant, var en vurdering af kodeleddet og forknæets led på HF. Her kunne man muligvis - for kodens tilfælde i hvert fald - have fundet akutte eller kroniske forandringer i leddet, da noget af haltheden stammede fra dette led, men der ville næppe have optrådt mere kroniske forandringer, da disse som oftest ville give sig udtryk i røntgenologiske forandringer også.

Det er derfor min vurdering, at en obduktion ville have kunnet bidrage med yderligere relevant information ved visualisering af skadernes karakter og omfang i de berørte led på HF, og det må antages, at en obduktion sammenholdt med det øvrige foreliggende materiale i sagen kunne have bidraget til at klarlægge, om hestens halthed kunne henføres til kodeleddet, hovleddet eller en kombination af disse skadesårsager."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6 Skadeanmeldelse**
...
Sikrede skal for egen regning:
...

c. at foretage de foranstaltninger, der kræves af selskabet.

d. at skaffe de oplysninger og dokumentationer, som kan have betydning for bedømmelsen af skaden.

e. Forsikrede skal på selskabets forlangende acceptere obduktion i tilfælde af hestens død.

...
8 Generelle undtagelser

Forsikringen dækker ikke skade, der skyldes eller forværres af:

a. en før forsikringens ikrafttræden bestående sygdom eller lidelse.

...

4 TAB AF ANVENDELIGHED RIDEHEST

...

HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN

a. Hestens uanvendelighed som ridehest på grund af en uhelbredelig fysisk påviselig lidelse. som hesten har været behandlet for.

...

c. Ved erstatning for uanvendelighed ydes efter 'sikredes valg enten udbetaling af 100 % af forsikringssummen, når hesten aflives eller

d. ved udbetaling af 60 % af forsikringssummen, hvorefter hesten tilhører den sikrede. Der stilles her krav om chipmærkning af hesten."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvist, at klagerens advokats anmodning om, at den dyrlægevurdering, som selskabet har fremlagt i forbindelse med sagens behandling, bør tilsidesættes, ikke kan tages til følge. Vurderingen indgår derfor i nævnets sagsbehandling sammen med sagens øvrige akter.

Det fremgår af sagen, at klageren i perioden mellem den 9/9 2009 og den 1/5 2010 havde en hesteforsikring med uanvendelighedsdækning i Alm. Brand Forsikring A/S. Klageren anmodede den 9/3 2010 det indklagede selskab om en hesteforsikring med dækning for tab af anvendelighed og gav i samme forbindelse det indklagede selskab beføjelse til at opsige klagerens forsikring hos Alm. Brand Forsikring. Klagerens nye forsikring trådte i kraft den 1/5 2010.

Den 19/4 2010 blev der ved undersøgelse af hesten konstateret halthed i forknæ og kodeled på højre forben, og hesten blev den 21/4 2010 behandlet i disse led. Alm. Brand Forsikring dækkede omkostningerne til behandlingen. Hesten blev henholdsvis den 5/5 2010, 3/11 2010, 12/12 2011 og den 29/11 2012 igen behandlet i højre forben og kodeled, og i dyrlægeattest af den 27/2 2013 blev det konkluderet, at hesten havde været halt mange gange på højre forben, og at den efter dyrlægens vurdering var uanvendelig til ridebrug, da den ikke responderede på den seneste behandling. Den 19/4 2013 blev hesten aflivet, uden at selskabet fik mulighed for at kræve at hesten blev obduceret.

15. 84.891

Der er mellem klageren og selskabet bl.a. uenighed om, hvorvidt hovedårsagen til hestens uanvendelighed er gener fra kodeleddet og forknæet, som blev behandlet forud for forsikringens ikrafttræden, eller om det er gener fra hovleddet, som først blev behandlet efter forsikringen overgik til det indklagede selskab.

Det fremgår af punkt 8.a i forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker skade, der skyldes eller forværres af en lidelse, der bestod, før forsikringen trådte i kraft.

Efter sin gennemgang af sagens akter finder nævnet, at det ikke er muligt at afgøre, om selskabet på det foreliggende grundlag har godtgjort, at det er berettiget til at afvise forsikringsdækning med henvisning til den gengivne undtagelsesbestemmelse i punkt 8.a.

Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene. Det følger af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet derfor må afvise at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand