Ankenævnet for Forsikring

938/14

Den 22. april 2014 blev i sag nr. 84.892:

xxxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft hesteforsikring med uanvendelighedsdækning i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en uanvendelig hest.

Det fremgår af sagen, at klageren flyttede sin hesteforsikring fra det indklagede selskab til Loyd's v/First Marine med virkning fra den 1/5 2010. Klageren anmeldte den 3/4 2013, at hendes pony var uanvendelig som følge af halthed på forbenene. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at den sygdom, der havde ført til ponyens uanvendelighed, først opstod efter forsikringsdækningens ophør.

Klageren indbragte den 9/8 2013 sagen for nævnet. I brev af den 9/8 2013 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**PÅSTAND**
> Som det fremgår nedenfor, ønsker klager at opnå, at principalt 1st Horse, subsidiært Alm. Brand bliver pålagt at udbetale under uanvendelighedsforsikringen, mest subsidiært i fællesskab - solidarisk eller pro rata. Beløbet kræves forrentet iht FALS bestemmelser.
>
> Som det fremgår, har begge forsikringsselskaber nægtet at udbetale.
>
> Endvidere påstår klager sig tillagt omkostninger, idet det har været nødvendigt at henvende sig til advokat for at komme videre i sagen overfor 1st Horse. Indtil videre er der debiteret 5 timer af kr. 1.800 plus moms på sagen.

2. 84.892

SAGSFREMSTILLING

...

Klager opsagde forsikringen med Alm. Brand til udløb 1. maj 2010, som det fremgår af bilag ...

Ny forsikring blev tegnet hos 1st Horse på baggrund af begæring om hesteforsikring, der fremlægges som bilag ...

...

I de efterfølgende år blev ponyen anvendt til konkurrenceridning på højeste niveau og ved sygdom behandlet på tre forskellige hestehospitaler, således ... Hestehospital, ..., ... Hestepraksis, ... og ... Hesteklinik, ...

...

Den behandlende dyrlæge på ponyen ultimo 2012 og primo 2013 var dyrlæge ..., ... Hestehospital. Han har udfærdiget to attester på ponyen, som det fremgår af bilag ... og ... vedrørende sine observationer fra november 2012 til ponyen blev aflivet.

D. 15. januar 2013 fremsendte klager en anmeldelse til 1st Horse på, at ponyen var uanvendelig, ...

...

D. 3. april 2013 tog klagers ægtefælle, ..., fat i Alm. Brand for at anmelde ponyens uanvendelighed overfor dette forsikringsselskab, nu hvor 1st Horse havde afvist dækning. Der henvises til bilag...

...

D. 10. og 12. april 2013 korresponderede ... med 1st Horse på ny, som det fremgår af bilag ... Som det fremgår heraf, gav 1st Horse på dette tidspunkt klager en uforbeholden undskyldning omkring påstanden om forsøg på forsikringsbedrageri. Som det fremgår nederst af mail af 12. april 2013, anerkendte man nu, at ponyen var uanvendelig, og at det herefter blot var et spørgsmål om at finde ud af, om det skulle være Alm. Brand eller 1st Horse, der dækkede skaden. 1st Horse ville tage initiativ hertil.

Klager afventede herefter en tilbagemelding fra 1st Horse's dyrlæge, som - som det fremgår af mail af 12. april 2013 - ville tage kontakt til Alm. Brands dyrlæge. Det forudsatte klager naturligvis skete.

D. 18. april 2013 modtog klager så herefter en tilbagemelding fra Alm. Brand, som det fremgår af mail af 18. april 2013, afsendt fra Alm. Brand kl. 15.12.

Her afviste Alm. Brand dækning under policen under henvisning til, at der var tale om 'to klart forskellige sygdomme'.

Klager hørte intet fra 1st Horse og bad herefter dyrlæge ... om at lade ponyen aflive. Klagers ægtefælle havde lagt flere beskeder hos direktør ..., 1st Horse, der imidlertid først responderede ved mail af 22. april 2013, afsendt kl. 15.03.

Her anerkendte man på ny, at hesten var uanvendelig, men nu forlangte man pludselig obduktion. Et krav der ikke har været fremsat eller drøftet før. Der henvises til bilag ...

Herefter henvendte klager sig til undertegnede, der d. 24. april 2013 skrev til Alm. Brand og bad om fuldstændig aktindsigt, som det fremgår af bilag ...

Alm. Brand kvitterede samme dag for modtagelsen og oplyste, at de ville sende materialet frem til mig hurtigst muligt. Det blev modtaget d. 29. april 2013, som det fremgår af bilag ...

3. 84.892

Alm. Brands veterinære konsulent, ...s, vurdering af sagen, fremgår af mailkorrespondance, fremsendt af Alm. Brand, og vedlagt som bilag ...

D. 24. april 2013 anmodede jeg også 1st Horse om at fremsende det materiale, som man var i besiddelse af, herunder dyrlægerne ...s og ...s eventuelle vurdering af ...s tilstand og dermed baggrunden for forsikringsselskabets afslag. Dette fremgår af bilag ...

Herefter rykkede jeg 1st Horse adskillige gange, som det fremgår af bilag ...

D. 21. maj 2013 skrev advokat ... til mig, at han havde modtaget sagen fra 1st Horse og at han i løbet af 'i morgen eller torsdag' ville drøfte sagen med ... og vende tilbage til mig.

Jeg rykkede herefter advokat ... d. 28. maj, d. 13. juni, d. 14. juni, 19. juni og 25. juni 2013 samt 1. juli 2013, 2. juli 2013 og 9. august 2013. Forsikringsselskabets advokat har sendt mig, hvad han var i besiddelse af. Der er ikke kommet noget som helst frem om baggrunden for, at 1st Horse mener, at lidelsen, som ponyen blev erklæret uanvendelig på baggrund af og aflivet for, var til stede på tegningstidspunktet.

Det eneste klager kan konstatere, er, at det drejer sig om samme forben. Dermed har 1st Horse på ingen måde sandsynliggjort, at undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelserne kan bringes i anvendelse med den konsekvens, at de kan nægte at udbetale under uanvendelighedsforsikringen."

Selskabets advokat har i brev af den 24/9 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Klager havde i perioden 9. september 2009 til 1. maj 2010 en hesteforsikring hos Alm. Brand. Hesteforsikringen indeholder en livdækning med en forsikringssum på 200.000 kr., en uanvendelighedsdækning på 80.000 kr. samt en sygedækning.

Da hesteforsikringen bliver indtegnet, ønsker Kunden at hesten skal forsikres for 200.000 kr. på uanvendelighedsdækningen. Dette afviser Alm. Brand, da vi kun tegner denne dækning med en forsikringssum på maksimalt 80.000 kr. på denne dækning. (Bilag ...)

Den 26. februar 2010 sender vi Kunden et opsigelsesbrev som omfatter to hesteforsikringer, police nr. ...123 for hesten ... og police nr. ...979 for hesten ... Opsigelsen af kundens hesteforsikringer sker på baggrund af en konkret risikovurdering af kundeforholdet.

First Horse overtager hesteforsikringen for ... den 1. maj 2010, mens forsikringen for ... overtages 12. marts 2010. Begge forsikringers ophørsdato er i overensstemmelse med de opsigelsesdatoer, som ligger til grund i vores opsigelsesbrev. (Bilag ...)

Den 19. april 2010, 21. april 2010, 26. april 2010 og 5. maj 2010 bliver ... efterset og behandlet for halthed på højre forben. Alle disse regninger dækkes af Alm. Brand, da der er tale om samme behandlingsforløb. (Bilag ..., ..., ... og ...)

Vi kan af tilsendte bilag fra Kundens advokat se, at hesten efterfølgende har været behandlet for halthed på højre forben, men disse behandlinger er ikke anmeldt til Alm. Brand.

Den 3. april 2013 ringer Kunden, og fortæller at First Horse har afvist at dække for uanvendelighed, fordi selskabet mener, at skaden kan tilbagedateres til forsikringen var i kraft i Alm. Brand.

4. 84.892

Vores Dyrlæge ... ser sagen igennem, for at vurdere, om skaden skal henføres til den periode, hvor forsikringen var i kraft hos os. Vurderingen bliver foretaget på baggrund af de regninger, vi tidligere har dækket og attest af 27. februar 2013, som ... fra ... Hestehospital har udarbejdet.

Da vores dyrlæge ... vurderer sagen, har han kontakt til ... for at høre nærmere, og for at sikre, at vi vurderer sagen korrekt ud fra regningerne og den indkomne attest.

Den 18. april 2013 kontakter vi Kunden og fortæller, at vi afviser skaden. Begrundelsen for vores afvisning er, at der er tale om 2 forskellige sygdomme, som ikke har sammenhæng. Kunden oplyste at han er helt indforstået med vores afvisning, og han mener heller ikke selv, at de to skader har noget med hinanden at gøre.

Vi har i perioden, hvor forsikringen var i kraft hos os, erstattet undersøgelse og behandling i kode og forknæ. (Bilag ..., ..., ... og ...)

Forsikringstager har oplyst, at hesten efter behandlingerne i 2010 - altså for ca 3 år siden - har konkurreret og startet DM.

Først den 27. februar 2013, da ... udarbejdede første attest, diagnosticeres der skade på de collatterale ligamenter ved hovled på begge forben. Det har intet med kode og forknæ at gøre. (Bilag ...)

Desuden har vores dyrlæge ... forhørt sig hos ... Hestepraksis omkring røntgenoptagelserne foretaget den 19. april 2010. De var uden anmærkninger. Det betyder, at de røntgenforandringer, der påvises ved ...s attest af 27. februar 2013, antages med stor sandsynlighed at være opstået efter den 1. maj 2010, hvor forsikringen blev overtaget af First Horse.

Selv efter forelæggelse af yderligere oplysninger fra Advokaten i forbindelse med forelæggelse af sagen for Ankenævnet for Forsikring, hvor bl.a. ... har skrevet bilag til sagen, er Alm. Brands opfattelse stadig den samme. (Bilag ...)

Der er ikke dokumentation for at hestens uanvendelighed skyldes lidelser opstået i den periode, hvor hesten her været forsikret i Alm. Brand. Dyrlæge ..., ... Hestehospital, har i sin attest dateret den 8. April 2013 konkluderet, at 'undertegnede er overbevist om at denne halthed stammer fra hovledsregionen. Den responderer ikke på den seneste ro og behandling, hvorfor undertegnede er af den overbevisning, at ponyen er for stedse uanvendelig til ridebrug.' (Bilag ...)

Dyrlæge ... anfører i sit svar til Ankenævnet (Bilag ...): 'Imidlertid blev hesten først rengående, da den samtidig blev bedøvet i kodeleddet, og dette led har tidligere været årsag til halthed inden maj 2010.' Dette er ikke korrekt, idet ... ikke har bedøvet kodeleddet. Han har i attesten dateret den 27. februar 2013 skrevet: 'og efter blokade i kode var den haltfri' (bilag ...). Af den fremlagte journal (bilag ...) fremgår det, at hesten har fået en blokade i hovled, hvorefter den blev 50% bedre. Herefter blev der lavet en lav ledningsanalgesi med det resultat, at hesten næsten var haltfri.

En hovledsblokade er meget specifik, mens en lav ledningsblokade er en bedøvelse af nervegrene udvendigt på koden, hvorefter smerte distalt (nedenfor) koden ophæves. Denne ledningsblokade dækker ikke kodeleddet. Hvis dette led skulle have været medinddraget, skulle blokaden have været udført oven over koden - en såkaldt 4-punktsblokade, eller man skulle have udført en blokade direkte i kodeleddet, hvilket dog ikke har fundet sted.

5. 84.892

Vi må herefter konkludere, at ... ikke har dokumenteret halthed stammende fra kodeleddet, hvorfor dette led ikke er med i årsagskomplekset til hestens uanvendelighed.

Det drejer sig altså om en skade i hovledsregionen, hvorfor der er tale om en ny skade, som er indtruffet efter den periode, hvor hesten har været forsikret i Alm Brand.

Alm. Brand ønsker at fastholde beslutningen om ikke at dække skaden for hestens stede uanvendelighed, på baggrund af at Dyrlæge ... i den seneste attest inden aflivningen af ... finder sted, konkluderer at halthed på højre forben stammer fra hovledsregionen. Denne skade og røntgenforandringer, påvist den 27. februar 2013, er opstået i perioden efter forsikringen blev overtaget af First Horse.
Dette synspunkt støttes i øvrigt af, at øvrige dyrlægeregninger ikke er anmeldt til Alm. Brand, og at skaden først anmeldes til os ca. 3 år efter forsikringens ophør."

I hestens journal vedrørende fremgår bl.a.:

"**08-10-12 Halthedskontrol**
HSA **Ordination/Terapi**
Behandling/Ydelse
Halthedsundersøgelse kontrol,
Sammendrag/Epikrise
Bøjeprøvereaktion væk.

14-09-12 Ømhed ved bøjeprøve HF / let carpitis
HSA **Ordination/Terapi**
Behandling/Ydelse
Handelsundersøgelse, afbrudt.
Røntgen hest 2-6 billeder: OK.
Sammendrag/Epikrise
Haltfri, men øm flexion carpus. Rtg. normal.

26-03-12 Uren HF
HSA **Ordination/Terapi**
Behandling/Ydelse
Halthedsundersøgelse halt HF.
Produkt
Kørsel, befordring 12 km
Sammendrag/Epikrise
Meget fin VF inkl. sener/seneskede, skridt 7 dage ellers klinik

05-03-12 Kontrol seneskade VF
HSA **Ordination/Terapi**
Behandling/Ydelse
Halthedsundersøgelse ko klinik.
Senescanning kontrol.
Produkt
Domosedan 0,2 ml
Torbugesic Vet. inj. 0,4 ml
Utensilier 1 sæt
Injektionsgebyr 1 stk.
Miljøafgift klinik 1 stk.

Sammendrag/Epikrise
Utaktet BF med benet inde i volten. seneskede ikke øm/ hævet. Senescan: split i SDFT stadig til stede

24-01-12 Skade indv. i bøjesene VF
HSA **Ordination/Terapi**
Behandling/Ydelse
Halthedsundersøgelse, halt VF.
Diagnostisk blokade.
Senescanning VF kodebøjning.
Produkt
Carbocain 20 ml inj. væske 2% 1 flaske
Miljøafgift klinik 1 stk.
Sammendrag/Epikrise
1 grad halt VF v.volte. Seneskede hævet og øm. Bedøv seneskede VF : ++(+). US: langsgående split SDFT medialt.

30-11-10 Haltheds kontrol HF
HC **Ordination/Terapi**
Behandling/Ydelse
Halthedsundersøgelse kontrol.
Produkt
Kørsel, befordring 12 km
Sammendrag/Epikrise
Obs HF / H.volte - men bedre, kiro: LE / FYN

11-11-10 Kode + radiocarpal, HF
HC **Ordination/Terapi**
Behandling/Ydelse
Halthedsundersøgelse ko klinik.
Ledbehandling.
Produkt
Hylartil 2 injekt
Celeston inj. 3+3 mg/ml. 2 stk.
Vetflex forbinding 1 ri.
Miljøafgift klinik 1 stk.
Sammendrag/Epikrise
Bedre, næsten haltfri

03-11-10 Kodeled/ carpus
HC **Ordination/Terapi**
Behandling/Ydelse
Halthedsundersøgelse, Halt HF.
Diagnostisk blokade.
Ledbehandling.
Produkt
Carbocain 20 ml inj. væske 2% 3 flaske
Hylartil 2 injekt
Celeston inj. 3+3 mg/ml. 2 stk.
Vetflex forbinding 1 rl.
Miljøafgift klinik 1 stk.

7. 84.892

Sammendrag/Epikrise
HF/ h.volte. 2 grader halt. Kode: +/+ eft/ bøje: -, carpus (inter-) radius: ++/+

01-11-10 Halt igen HF
HSA **Ordination/Terapi**
Behandling/Ydelse Halthedsundersøgelse fortsat.

Sammendrag/Epikrise
1 grad halt HF h.volte

28-09-10 Blodprøve
JN **Ordination/Terapi**
Behandling/Ydelse
Blodprøve udtaget.
Produkt
Metacam 100 ml oral suspension 1 flaske
udleveringsgebyr 1 stk.
Miljøafgift praksis 1 stk.
Kørsel, befordring 10 km

28-09-10 Laboratorieudgift
ØVRIG **Ordination/Terapi**
Behandling/Ydelse
Lab. udgift Vet-Med-Lab.

17-09-10 Diffus lymfestase alle 4 ben
HSA **Ordination/Terapi**
Behandling/Ydelse
Halthedsundersøgelse halt HF.
Diagnostisk blokade.
Produkt
Carbocain 20 ml inj. væske 2% 2 flaske
Equipalazone Vet 1 stk oralt pulver 1g 12 brev
udleveringsgebyr 1 stk.
Miljøafgift klinik 1 stk.

Sammendrag/Epikrise
Diffust hævet alle 4 ben, rami-, lav ledning: -, 8 dage skridt, 1/5 halt HF

27-07-10 Lab.udgift
ØVRIG **Ordination/Terapi**
Behandling/Ydelse
Blodprøve/laboratorieudg. udv..

27-07-10 Rideprøve + vaccination
HC **Ordination/Terapi**
Behandling/Ydelse
Helårlig revaccination.
rideprøve.
Produkt
Kørsel, befordring 15 km

8. 84.892

05-05-10 Ledbehandling kode + Carpus HF
HC **Ordination/Terapi**
Behandling/Ydelse
Ledbehandling.
Produkt
Hylartil 2 injekt
Vetflex forbinding 1 ri.
Utensilier 1 sæt
Miljøafgift praksis 1 stk.
Kørsel, befordring 14 km

26-04-10 Kontrol HF: Ok
NJ **Ordination/Terapi**
Behandling/Ydelse
Kontrolbesøg.

Produkt
Kørsel, befordring 10 km

21-04-10 Ledb Carpus + Kode HF
HC **Ordination/Terapi**
Behandling/Ydelse
Ledbehandling.
Produkt
Vetflex forbinding 1 rl.
Hylartil 2 injekt
Celeston inj. 3+3 mg/ml. 1 stk.
Miljøafgift praksis 1 stk.
Kørsel, befordring 15 km

19-04-10 Artritis HF knæ op + kodeled
NJ **Ordination/Terapi**
Behandling/Ydelse
Halthedsundersøgelse, Halt HF.
Diagnostisk blokade.
Røntgen hest 2-6 billeder.
Produkt
Carbocain 20 ml inj. væske 2% 4 flaske
Domosedan 0,5 ml
Torbugesic Vet. inj. 1 ml
Utensilier 1 sæt
Injektionsgebyr 1 stk.
Metacam 100 ml oral suspension 1 flaske
Miljøafgift klinik 1 stk.
Sammendrag/Epikrise
Forknæ ned: -, hovled: forknæ op: ++, kodeled: +++
...
19-04-13 Aflivning
JR **Klinisk undersøgelse**
Longering: 2 grader halt på HF

03-04-13 Kontrol
JR **Klinisk undersøgelse**
Mønstring 1½ grad HF.
Longering: 2 grader HF
Blok i hovled: pos +++

20-02-13 Kontrol
29-11-12 Behandling
JR **Klinisk undersøgelse**
Blokade i hovled 50% bedring, Lav led: 90 %.
Behandlet efter anvisning
Diagnose
Diagnose: Behandling (11)

21-11-12 Halthed
JR **Klinisk undersøgelse**
Palpation: tydeligt galle i hovled og kraftigt fortykkede collat. lig. lat. begge hovled.
Longering: halt på begge forben, 2 grader.
Bøjeprøve: let positiv.
XR: Opklaringer ved distal tilhæftning af collat. lig begge forben.
Anbefalet behandling med tildren + shock-wave + intraartikulær behandling i hovled.
Diagnose
Diagnose: Kronisk desmopati i collat. lig. hovled BF (11)
...
05-09-12 Handelsundersøgelse

28-12-11 Halthedskontrol
LC **Klinisk undersøgelse**
ikke haltfri

12-12-11 Ledbehandling begge for samt behandling af ryg
LC **Klinisk undersøgelse**
Behandlet begge for kodeled samt hovled og ryg.

06-12-11 Ledbehandling begge forben
LC **Klinisk undersøgelse**
Ledbehandlet begge for koder og hovled med Irap samt Mesoterapi på Muskulus Trapezius.

26-11-11 Fortsat halt
LC **Klinisk undersøgelse**
fortsat halt, pos blok begge forbens kodeled, pos rami begge forben, udtaget Trap, meget øm mm trapezius.
røntgen og scan forben ok.

16-11-11 Halthedskontrol
LC **Klinisk undersøgelse**
Haltfri longe blød bund

05-11-11 Halt Beggeforben
LC **Klinisk undersøgelse**
Halt begge forben, VF pos abaxial, HF pos abaxial, og pos 4 punkt. ledbehandlet bf hovled + kodled

28-09-11 Sundhedstjek"

I dyrlægeattest af den 27/2 2013 fremgår det bl.a.:

"Anamnese: hesten har været undersøgt og behandlet for halthed på begge forben 2010 til 2012 af ... Hestepraksis. Journal er gennemlæst herfra. Den er behandlet i kode og forknæ. (Pony står nu på ..., hvorfor den undersøges af undertegnede.)

Klinisk us.: Hesten blev tilset d. 21/11 2012. Ved denne undersøgelse var hesten 1½ grad halt HF ved mønstring, og der var positiv bøjeprøve på begge forben. Ved palpation kunne mærkes kraftig fortykkelse af de laterale collaterale lig. begge hovled.

Ved lokalbedøvelse af hovled var der 50 % bedring, og efter blokade i kode var den haltfri.

Røntgen. Der ses markant osteolyse ved distal tilhæftning af lat. col.lig. hovled begge forben.

Behandling: d. 29/11 blev hesten behandlet. Den blev behandlet i kode og hovled HF. Fik tildren ved lokal perfussion, og shock-wave på hovleddets col. lat. lig. Shock-wave blev gentaget 3 gange med 10 dages mellemrum. Den fik, indtil kontrol, kontrolleret motion i skridtmaskine 2 gange dagligt,

Kontrol: d. 21/2 2013, Ved mønstring var den 1 grad halt på HF. Bøjeprøve positiv, og 1½ grad halt ved longering på HF.

Konklusion: Ponyen har været halt mange gange på HF, og har været behandlet mange gange herfor. Den responderer ikke på den seneste ro og behandling, hvorfor undertegnede er af den overbevisning, at ponyen er for stedse uanvendelig til ridebrug."

Af dyrlægeattest af den 8/4 2013 hedder det bl.a.:

"Konklusion: Ponyen er stadigt halt på HF. Den har fået lang tids pause, og bliver ikke bedre. Undertegnede er overbevist om at denne halthed stammer fra hovledsregionen. Den responderer ikke på den seneste ro og behandling, hvorfor undertegnede er af den overbevisning, at ponyen er for stedse uanvendelig til ridebrug."

I udateret vurdering har en dyrlæge fra dyrehospital bl.a. anført:

"Til brug for en sag for Ankenævnet for Forsikring skal jeg herved svare på følgende spørgsmål fra First Horse:

1. Vurderer du, at hestens uanvendelighed som ridehest som følge af halthed på højre forben, jf. skade anmeldt den 1. marts 2013, relaterer sig til den lidelse i form af halthed på højre forben, der bestod forud for forsikringens ikrafttræden den 1. maj 2010? Giv et begrundet svar og beskriv andre mulige skadesårsager.

2. Ville en obduktion kunne have bidraget til at belyse årsagerne til haltheden, herunder om den dominerende årsag er lidelsen i hovled eller kodeled på højre forben.

Ad 1.
Efter at have gennemgået samtlige akter i sagen kan jeg konstatere følgende:

11. 84.892

Af journalen fra ... fremgår det, at hesten blev forsikringsundersøgt d. 9/3 2010. Herefter blev hesten undersøgt for halthed på HF d. 19/4 2010. Der blev konstateret halthed, som blev lokaliseret til forknæ og kodeled på HF, og hesten blev behandlet i disse led d. 21/4 2010. Hesten blev kontrolleret med bemærkningen 'OK', men blev behandlet igen d. 5/5 2010.

Hesten blev atter konstateret halt d. 1/11 2010 og haltheden blev igen konstateret til forknæ og kodeled, og hesten blev igen behandlet i leddene. Hesten blev i 2012 halt på venstre forben og konstateres d. 26/3 2012 uren på HF d.26/3 2012 samt bøjeprøvereaktion på forknæet d. 14/9 2012. Den 8/10 2012 findes bøjeprøvereaktionen at være væk.

Af journalen samt attest dateret d. 27/2 2012 fra ... Hestehospital fremgår det, at hesten blev undersøgt for halthed af dyrlæge ... d. 21/11 2012. Haltheden blev her lokaliseret til hovleddene på begge forben samt kodeleddet på HF. Der fandtes røntgenologiske forandringer i relation til hovleddene på begge forben. Hesten blev behandlet i hov- og kodeled på HF, men uden effekt.

Baseret på gennemgang af det foreliggende journalmateriale og attester fremgår det, at den i 2013 anmeldte uanvendelighed stammer fra halthed på HF, der kan lokaliseres til hovleddet, hvor der fandtes signifikante røntgenologiske forandringer. Imidlertid blev hesten først rengående, da den samtidig blev bedøvet i kodeleddet, og dette led har tidligere været årsag til halthed inden d. 1 maj 2010.

Ad 2.
Ved en obduktion kan man få visualiseret en skades omfang og karakter. Man kan fysisk se ledfladerne, knoglerne og det omgivende væv og bedømme hvor stor en given skade er og dermed danne sig et vist indtryk af, om der er tale om en nyere eller ældre skade. I det konkrete tilfælde ville en obduktion givetvis vise forandringer relateret til hovleddene, idet disse forandringer kunne ses på røntgen. Det, der yderligere ville have været relevant, var en vurdering af kodeleddet og forknæets led på HF. Her kunne man muligvis - for kodens tilfælde i hvert fald - have fundet akutte eller kroniske forandringer i leddet, da noget af haltheden stammede fra dette led, men der ville næppe have optrådt mere kroniske forandringer, da disse som oftest ville give sig udtryk i røntgenologiske forandringer også.

Det er derfor min vurdering, at en obduktion ville have kunnet bidrage med yderligere relevant information ved visualisering af skadernes karakter og omfang i de berørte led på HF, og det må antages, at en obduktion sammenholdt med det øvrige foreliggende materiale i sagen kunne have bidraget til at klarlægge, om hestens halthed kunne henføres til kodeleddet, hovleddet eller en kombination af disse skadesårsager."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.4. Anmeldelse af skade**

Enhver skade skal hurtigst muligt anmeldes til Alm. Brand.
...
Forsikringen dækker ikke skader, der er anmeldt mere end seks måneder efter forsikringens ophør.
...
4.1. Forsikringen dækker

4.1.1

12. 84.892

Forsikringen dækker hestens varige og totale uanvendelighed eller varigt nedsatte uanvendelighed.
...
4.3. Forsikringen dækker ikke

Forsikringen dækker ikke:
4.3.1
Hestens varige og totale uanvendelighed eller varige nedsatte uanvendelighed på grund af kroniske lidelser, herunder kroniske halthedslidelser og akut opblussen af den slags lidelser, i de første 30 dage af forsikringens løbetid.

Ved kronisk sygdom/skade forstås vedvarende følger efter sygdomsskade, der varer længere end en måned efter sygdommen/skaden er indtrådt."

Nævnet udtaler:
Det fremgår af sagen, at klageren med virkning fra den 9/11 2009 havde en hesteforsikring med uanvendelighedsdækning hos det indklagede selskab. Forsikringen blev af selskabet opsagt den 25/2 2010med virkning fra den 1/11 2010. Klageren flyttede efterfølgende forsikringen til Loyd's v/First Marine med ikrafttrædelse den 1/5 2010.

Den 19/4 2010 blev der ved undersøgelse af hesten konstateret halthed i forknæ og kodeled på højre forben, og hesten blev den 21/4 2010 behandlet i disse led. Det indklagede selskab dækkede omkostningerne til behandlingen. Hesten blev henholdsvis den 5/5 2010, 3/11 2010, 12/12 2011 og den 29/11 2012 igen behandlet i højre forben og kodeled, og i dyrlægeattest af den 27/2 2013 blev det konkluderet, at hesten havde været halt mange gange på højre forben, og at den efter dyrlægens vurdering var uanvendelig til ridebrug, da den ikke responderede på den seneste behandling. Den 19/4 2013 blev hesten aflivet.

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 4.1.1 dækker forsikringen: "hestens varige og totale uanvendelighed eller varigt nedsatte uanvendelighed."

Forsikringsbegivenheden er efter nævnets opfattelse det tidspunkt, hvor hestens nedsatte eller varige uanvendelighed er varig. Der er tale om et såkaldt skadevirkningsprin-

cip. Gældende for dette princip er, at skaden skal have vist sig i forsikringstiden. I dette tilfælde er det ubestridt, at hestens varige uanvendelighed først indtrådte efter forsikringens ophør.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for uanvendelighed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand