Ankenævnet for Forsikring

936/14-5

Den 31. marts 2014 blev i sag nr. 84.894:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S

Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte den 14/4 2013, at han den 8/4 2013 beskadigede sin venstre pegefinger i en arbejdsulykke. I forbindelse indstilling af valse på en smaltarmmaskine kom fingeren i kontakt med maskinens tandhjul, og han fik efterfølgende amputeret det yderste led af fingeren. Selskabet afviser dækning med henvisning til, at skaden er fremkaldt ved grov uagtsomhed.

I klageskemaet dateret den 7/8 2013 har klageren bl.a. anført:

"**1 Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen**
Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Jeg kom til skade på min arbejdsplads, da jeg skulle indstille nogle valser, og min finger kom ind i et tandhjul. Jeg ved ikke, hvorfor jeg ikke har slukket maskinen, det plejer jeg altid at gøre. Det må have været en tanketorsk.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil da gerne have min erstatning, ellers er der da ikke noget ved at have en forsikring. Da jeg ringede derover, sagde de, at der også var nogle, som gjorde det med vilje for at få erstatning, så blev jeg sgu sur. Det er for nemt at sige sådan."

2. 84.894

Selskabet har i brev af den 19/9 2013 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**Sagsfremstilling**
I kundens anmeldelse af 14. april 2013 fremgår følgende: 'Indstilling af valser finger smuttede ned i tandhjul og blev knust.'

For at kunne vurdere hvorvidt der var tale om en dækningsberettiget skade, bad vi herefter vores kunde om at udfylde et spørgeskema.

Til spørgsmålet om hvorledes skaden skete, har kunden svaret følgende: 'Jeg var ved at indstille en maskine, hvorpå fingeren smuttede ned i tandhjulet.'

Til spørgsmålet om hvorvidt der skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden, har kunden svaret: 'Nej'.

Til spørgsmålet om hvad der efter kundens mening var den direkte skadesårsag, har kunden svaret: 'Ved det ikke, for det gik så hurtigt, den greb fat. Havde jeg ikke trukket hånden til mig, havde den taget hele hånden. Det gik meget hurtigt.'

Til brug for den videre behandling af sagen, indhentede vi herefter en funktionsbeskrivelse på den maskine som kunden var kommet til skade med.

Der er tale om en smaltarmsmaskine. I funktionsbeskrivelsen er under punktet specielle sikkerhedshensyn bl.a. anført: '- Maskinen SKAL afbrydes på nødstop ved udbedring af fejl. - Hænder må ikke føres indenfor afskærmningen...' Ligeledes står under punktet 'Betjening og drift: Ved indgreb i maskinen skal strømmen afbrydes på hovedafbryderen'.

Vi meddelte ved brev af 17. maj 2013, at vi ikke kunne anerkende erstatningspligten, idet det var vores vurdering, at vores kunde havde handlet groft uagtsom.

Ved afgørelsen lagde vi vægt på, at vores kunde havde stukket hånden ned til valsen uden at slukke den, hvilket er en væsentlig tilsidesættelse af sikkerhedsforskriften for maskinen, som netop foreskriver, at maskinen skal være slukket ved tjek og lignende som foregår indenfor afskærmningen.
Vi modtog herefter en mail af 12. juni 2013 fra vores kunde, idet han var uenig i afgørelsen og ønskede en kopi af de bilag, som var lagt til grund for vores afgørelse af sagen.

Kunden klagede herefter til Ankenævnet.

Vurdering
…
Det fremgår af forsikringsbetingelsernes stykke 3.3.1, at følger af ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede med vilje eller ved grov uagtsomhed, er undtaget fra dækning.

Kunden har oplyst, at han i forbindelse med indstilling af valse på smaltarmsmaskine, glemte at slukke maskine, inden han stak fingrene ned til valsen, hvorved han fik venstre pegefingre ind i tandhjulet. Det fremgår af sagen, at kunden er instrueret i at køre og betjene maskinen, og er orienteret om sikkerhedsforskrifter herunder den funktionsbeskrivelse som udtrykkeligt angiver, at man aldrig må stikke fingrene inden for sikkerhedsafskærmningen og ned til valsen, uden at maskinen først er slukket.

På baggrund af dette, er det fortsat vores vurdering, at vores kunde har bragt sig i en situation, hvor han måtte indse, at der var en indlysende fare for et begivenhedsforløb og en personskade, som der faktisk indtrådte idet han stikker fingrene ind til valserne uden at stoppe maskinen først. Vi fastholder derfor, at der er tale om grov uagtsomhed, og at vores kundes personskade er undtaget fra dækning i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 3.3.1. Vi henviser også til forsikringslovens § 18 stk. 2 samt ankenævnskendelsen nr. 67.629 hvor lignende forhold gjorde sig gældende."

I maskinens funktionsbeskrivelse fremgår bl.a.:

Sikkerhedsudstyr:	Afbryder på skærme ved valser.
…	
Specielle sikkerhedshensyn:	Maskiner SKAL afbrydes på nødstop ved udbedring af fejl. Hænder må ikke føres indenfor afskærmningen. … Afdelingens øvrige sikkerhedsforskrifter SKAL overholdes.
Uddannelse og instruktion:	Operatøren skal være instrueret i at betjene maskinen (herunder evt. samle/adskille maskinen). Instruktion i betjening af maskinen skal udføres af et medlem af sikkerhedsgruppen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad dækker forsikringen**

2.1	Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.
2.2	Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager Personskade."

Nævnets flertal udtaler:

Efter sin gennemgang af sagens akter må flertallet lægge til grund, at klageren som led i sit arbejde uden forinden at slukke smaltarmsmaskinen, som indskærpet i maskinens funktionsbeskrivelse, søgte at stille på maskinens valse, og at hans finger herved kom i kontakt med nogle af maskinens tandhjul, hvorved et stykke af hans finger blev så beskadiget, at det yderste af fingerens led måtte amputeres. Der er ikke godtgjort omstændigheder, der sandsynliggør, at klageren ikke var behørigt instrueret om sikkerhedsreglerne ved betjening af maskinen.

På denne baggrund finder nævnets flertal, at klageren har fremkaldt ulykkestilfældet ved grov uagtsomhed jf. herved punkt 3.3 i forsikringsbetingelserne og forsikringsaftaleloven § 18. Flertallet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnets mindretal udtaler:
Efter sin gennemgang af sagens akter må også mindretallet lægge til grund, at klageren uden forinden at slukke smaltarmsmaskinen, som indskærpet i maskinens funktionsbeskrivelse, søgte at stille på maskinens valse, og at hans finger herved kom i kontakt med nogle af maskinens tandhjul, hvorved et stykke af hans finger blev så beskadiget, at det yderste af fingerens led måtte amputeres. Henset til, at der ikke er godtgjort omstændigheder, der sandsynliggør, at klageren ikke var behørigt instrueret om sikkerhedsreglerne ved betjening af maskinen, må hans adfærd karakteriseres som uagtsom. Klageren har til nævnet oplyst, at handlingen skete som følge af en tanketorsk. Nævnets mindretal må herefter lægge til grund, at handlingen skete refleksmæssigt og uden tanke for, at maskinen stadig var tændt, og mindretallet finder det på denne baggrund betænkeligt at anse det for groft uagtsomt.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen