Ankenævnet for Forsikring

Den 19. august 2015 blev i sag nr. 84900:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afslag på at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 16/4 2012.

Selskabet har anført, at det ikke er godtgjort, at der ikke er årsagssammenhæng mellem klagerens gener og det anmeldte ulykkestilfælde.

I skadeanmeldelse af 8/3 2013 til selskabet anmeldte klageren bl.a.:

Hvilken dato skete ulykken?	**16-4-2012**
På hvilket tidspunkt skete ulykken? … Beskriv ulykken så præcist som muligt	**Om morgenen 16/4-2012** … **Var uheldig, at falde på mit køkkengulv hvor min ryg fik et knæk (16/4-2012)**
Beskriv i detaljer hvilke del/dele af kroppen, der er beskadiget	**Beskadige 4L og L5 i lænden Discusprolaps (Kan sagtens sende rapporter for alle 3 operationer hvis det ønskes).**
Hvor hurtigt efter ulykken opdagede du din skade?	**Med det samme, kunne ikke rejse mig i ca 45 min.**
Hvornår blev den første lægehjælp foretaget? … Hvor er du blevet behandlet?	**samme dag** … **Først medicinsk behandling morfin den første uge. Uge 2 ordineret stærkere morfin samt sendt til Fys i … . Akut indlagt mandag d 30. april på … sygehus**

Hvornår er du blevet behandlet?	**Fys: 26/4-28/4-2012 Akut indlagt d. 30/4 2012 … sygehus og overført til … d. 1/5-2012. … Opereret 1/5-12/10-2012 og 21/2 2013 Genoptræning mellem hver operation i … Samt været på … 29/12 2012-19/1-2013 hvor jeg faldt og udløste sidste opration.**
Er der stillet diagnose?	**Ja**
Hvilken diagnose er stillet?	**Ja, revnet discusprolaps, som var smuttet ud og var filtret ind i ledbånd samt sad og påvirkede nervebanen så meget at mit højre ben var meget smertefuldt og kunne ikke gå på det. jeg har været plaget af dropfod siden første operation og indtil sidste operation og er ved at genoptræne den nu og håber på det bedste.**
Beskriv dine gener efter uheldet	**Ja, har været plaget af mange smerter samt dropfod.**
Har du tidligere haft skader/sygdomme i den legemsdel, der nu er beskadiget?	**Nej**

Ved brev af 12/3 2013 anmodede selskabet klageren om at svare på yderligere spørgsmål vedrørende det anmeldte ulykkestilfælde, og i spørgeskema af 15/3 2013 til selskabet har klageren bl.a. oplyst:

"**1. Beskrev så deltaljeret som muligt, hvad der skete.**
Højre ben mistede balance (fodfæste) og gled så min ryg gave et knæk så jeg faldt og kunne ikke røre mig.

2. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
Ja, min ryg fik et knæk og viste sig senere at en diskusskive var røget ud.

3. Gled, faldt eller snublede du, eller blev du skubbet?
Hvis ja, beder vi dig beskrive de nærmere omstændigheder.
Gled → faldt

4. Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?
Forkert bevægelse som udløste skaden. (Uheldig)

5. Hvornår mærkede du, at du var kommet til skade?
Med det samme kunne ikke rejse mig pga. mange smerter og følelsen af der sad noget i klemme som gjorde at mit højre ben gjorde meget ondt.

6. Var der andre personer indblandet i eller direkte skyld i skaden?
Hvis ja, beder vi dig beskrive de nærmere omstændigheder.
Nej."

Selskabet indhentede journalmateriale til brug for vurderingen af sagen, og journalen fra klagerens praktiserende læge er det bl.a. noteret:

"**16-04-2012 Rygsyndrom med smerteudstråling BG**
Diagnoser
L86 Rygsyndrom med smerteudstråling

Kontakst tekst
Pludselig opstået lændehold i hø side med udstråling ned i hø ben.
Er kommet akut her til morgen
Obj ingen pareser stor set fixeret lænderyg. Neurologi normal ømhed i natsregionen
…
23-04-2012 Rygsyndrom med smerteudstråling BG
Diagnoser
L86 Rygsyndrom med smerteudstråling

Kontakt tekst
fortsat mange mserter. contalgin har hjulpet lidt men ikke voldsomt.
beh mæssig thar hun kun været hos kiropraktor en gang for en uge siden.
tidl kendt med rygproblemer havde tilsvarende situation men ikke så slemt ved juletid.

fik i forb med udstigning af sengen for en uge siden kom der kraftigt jag i ryggen den satte sig og herefter faldt hun sammen grundet smerterne.
set her et par gange i sidste uge neuroligisk har der været normale forh med fixeret lænderyg. laseque negativ
semrterne er tiltagende nu sævrt ved at g å og udstrålende smerter sv t foden i hø side

i dag er der paræstesier og sensibilitetsfarstyrelser sv t hø ue ned tat på crus og i foden der er normal patellar og achillesreftex. nat sans i ridebukseområdet der er hetl fixeret lænderyg og pos hudfldn test ii hø side. laseque pos.
de er ingen perk ømhed.
…
30.04-2012 Cauda equine syndrom
TM
Diagnoser
N18 Cauda equine syndrom

Kontakt takst
For 14 dage siden lavet en bevægelse der gjorde hun faldt ned, på ryg og hofte, siden haft tiltagende ondt sv til lænden og ned i højre ben. Hen over de sidste to dage tiltagende smerter og nu problemer med at lade vandet komme af med afføringen. gået til fys I sidste uge, der ikke tør arbejde med head
…

Udskrivningsepikrise

Afsendt: 08-05-2012 11:06

…
46-årig kvinde slog sin ryg for 14 dage siden. Tiltagende smerter.
Får en parese i højre fod, nedsat sensibilitet i højre UE.
Pt. Bliver skannet akut på mistanke om cauda equina. Denne er normal.

Der bliver set at pt. Har en prolaps mellem L4/L5 og der bestilles en akut MR-skanning, som skal foregå på Videnscenter for Rygsygdomme i … .

…

Udskrivningsepikrise

Afsendt: 03-05-2012 16:18

…

46-kig kvinde indlagt akut 01.05.12. Der er foretget akut MR skanning af columns lumbalis der viser en stor højres dig L4 diskusprolaps der udfylder 2/3 dele af spinalkanalen. Pt har kliniske symptomer inden operationen foreneligt med både L4 og L5 rodsaffektion og kan overhovedet ikke støtte på ekstremiteten. Derudover hypoæstesi i højre side af ridebuk-seornrådet men normal vandladning og afføring. Opereres for den lumbale diskusprolaps samme dag og oplever umiddelbart efter operationen særdeles god effekt.

…

Udskrivningsepikrise

Afsendt: 15-10-2012 08:46

…

46-årig kvinde indlagt til planlagt operation for reprolaps L4/1.5 på hø. side. Der er foretaget udvidet segmental dekompression og prolapsablation. En svær degenereret disc og betydeligt arvæv omkring dura og L5 rodens afgang. Operationen forløber dog som planlagt og pt har betydelig bedring af symptomerne efter operationen. Er fuldt mobiliseret og udskrives til hjemmet. Genoptræningsplan er udarbejdet af fysioterapien mhp. rygskole i hjemkommune, pt. kender dog træningsøvelser m.v. fra sidste forløb i maj md.

…

Udskrivningsepikrise

Afsendt: 15-02-2013 13:51

…

47-årig kvinde indlagt til subakut MR-scanning af columna lumbalis. To gange opereret for lumbal discusprolaps i 2012 på L4/L5-niveau, højre side, men efter genoptræningsophold på … pludselig forværring med svære, radikulære smerter og nedsat kraft over højre ankelled grad 3. Svære smerter også i ryggen.
MR-scanning akut med kontrast i går, 14.02.13, viser arvævsforandringer omkring L4-roden i neuroforamen, muligvis lidt reprolaps, og ellers svært snævre pladsforhold grundet discus-degeneration på L4 og L5-rodsniveau i neuroforamen på højre side. Konferencebeslutning d.d. om at tilbyde pt. instrumenteret dese fra L4 til sacrum. Jeg har gennemgået procedure, risici samt efterforløb med pt. d.d. og udleveret skriftligt informationsmateriale. Pt. accepterer operation og planlagte forløb."

I brev af 30/5 2013 til klageren oplyste selskabet, at hændelsen den 16/4 2012 var omfattet af forsikringen, men at "faldet på ryggen ikke i sig selv er nok/egnet til at forårsage en varig personskade eller prolaps".

I klageskema af 13/8 2013 til nævnet har klageren bl.a. anført:

" 1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Faldt d. 16/4-2012 på køkkengulvet og fik et knæk i ryggen samt fik udstråling af stærke smerte i højre ben.

Fik fat i hjælp efter 45 min. da jeg måtte kravle efter telefon. Blev kørt til læge og sat i morfin beh. Efter 14 dage i smerte helvede blev jeg akut indlagt på … sygehus. Efter undersøgelser blev jeg dagen efter overført til … sygehus, da de formodede at jeg akut skulle opereres for diskusprolaps da jeg også havde begyndende følelsesløshed i højre ben. Blev samme dag opereret akut. Gik okay efter et stykke tid, men symptomerne kom desværre tilbage og blev opereret igen 12/10-2012 samme sted. I december 2012 Kom nervesmerte samt rygsmerter igen og fortsat i medicinbehandling. Efter fald på genoptræning på … blev smerterne rigtig slemme igen og kontaktede … . Det viste sig at en afstivning i ryggen var nødvendig og blev opereret d. 21/2-2013. Har efterfølgende været på … i juni mdr. samt går til kommunal genoptræning i øjeblikket. Status pt: fortsat rygsmerter samt dropfod og nervesmerter i benet.

2. Hvad vil de konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Erstatning for svie og smerte samt tabt arbejdsfortjeneste."

Selskabet har i brev af 20/9 2013 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"Til spørgsmålet om hvad der skete i forbindelse med at skaden opstod, har kunden svaret: 'Højre ben mistede balance fodfæstet og gled så min ryg gav et knæk så jeg faldt og kunne i ikke røre mig.'

Til spørgsmålet om hvad der efter kundens mening var den direkte årsag til at skaden skete, har kunden svaret: 'Forkert bevægelse som udløste skaden (uheldig).'

For yderligere oplysning af sagen, indhentede vi herefter journaloplysninger fra kundens egen læge.

I journalnotat af 16. april 2012 er anført følgende: 'pludselig opstået lændehold i hø side med udstråling ned i hø ben. Er kommet akut her til morgen...'

I journalnotat af 23. april 2012 står endvidere: 'fortsat mange smerter...tidl kendt med rygproblemer havde tilsvarende situation men ikke så slemt ved juletid... fik i forbindelse med udstigning af sengen for en uge siden kom der kraftigt jag i ryggen den satte sig og herefter faldt hun sammen grundet smerterne...'

I journalnotat af 30. april 2012 står: 'For 14 dage siden lavet en bevægelse der gjorde hun faldt ned på ryg og hofte, siden haft tiltagende ondt sv. til lænden og ned i højre ben…'
…
På baggrund af de indhentede journaloplysninger, meddelte vi i brev af 30. maj 2013 kunden om, at der i hendes journal fremgik forskellige forklaringer på hvorledes skaden er opstået, men at vi lagde til grund, at skaden opstod som anført i journalnotat af 30. april 2012 idet den forklaring som er angivet her, er samstemmende med det som kunden har forklaret i sin anmeldelse, nemlig at hun lavede en forkert bevægelse og faldt. Vi oplyste at hændelsen var omfattet af forsikringen, men gjorde samtidig opmærksom på, at det var vores vurdering, at det at lave en forkert bevægelse og falde, ikke var tilstrækkelig egnet til at forårsage en diskusprolaps i lænden, men at faldet/den forkerte bevægelse sandsynligvis sandsynligvis har været den udløsende faktor.
…
Vurdering
…
Som det fremgår af forsikringsbetingelserne, dækker ulykkesforsikringen ikke forudbestående sygdom og invaliditet. Endvidere kræves det, at der er årsagssammenhæng mellem

hændelsen og kundens aktuelle gener, heri ligger at hændelsen i sig selv skal være egnet til at medføre de gener som kunden har.

Det er vores opfattelse, at for at en varig personskade med en méngrad på 5% eller derover kan opstå, kræves det at der er tale om en hændelse af en hvis karakter. Det at falde som følge af en forkert bevægelse finder vi fortsat ikke er tilstrækkelig egnet til at medføre en varig personskade. Det er derfor stadig vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem faldet og kundens aktuelle gener i ryggen. Kunden har desuden også forud for ulykkestilfældet haft problemer med lænden og er efter det anmeldte ulykkestilfælde blevet opereret to gange for diskusprolaps. Den diskusprolaps som blev fjernet i forbindelse den anmeldte skade er efter vores vurdering et udtryk for en lænderygsygdom og ikke et resultat af hændelsen. Vi fastholder hermed vores afgørelse i sagen."

I brev af 26/9 2013 til nævnet meddelte selskabet, at sagen var blevet sendt til Arbejdsskadestyrelsen for en vurdering af årsagssammenhæng og méngrad.

Ved brev af 15/1 2014 til nævnet fremsendte selskabet en kopi af reumatologisk speciallægeerklæring af 21/11 2013. I erklæringen er det bl.a. noteret:

"Dispositioner:
Ingen kendte
…
Tidligere:
Rask.
…
Colurnna thoracolumbalis stående: Stiv i lænden med en Schobers test på 1 cm. Fingergulvafstand kan ikke måles pga. smerter. Kraftig reduceret sidebøjning i lænden som giver udtalte smerter. Hun har nedsat kraft højre fod. Hun kan ikke stå på tæer. Kan heller ikke stå på hæle.

Columna thoracolumbalis fremliggende: Cikatrice efter operation. Kraftig ømhed ved palpation al lænden. Ikke ørn i bækkenet.
Underekstremiteter. Positiv Laségue på højre side 35°. Positiv Laségue på venstre side ved. 5o°. Nedsat sensibilitet hele højre fad og laterale underben. På grænsen til hypermobilitet, ledstatus i øvrigt uden anmærkning. Det er nedsat kraft. Normale og egale reflekser. Hud og negle: Uden anmærkning.

Konklusion:
…
Hun har stadig radikulære udfaldssymptomer på højre side med positiv Iaségue og reduceret sensibilitet og hun har nu også begyndt at få symptomer på venstre side med positiv Iaségue tydende på radiculopati på venstre side også.
Hun har også udviklet symptomer fra nakke og ned i højre arm og hun har positiv foramenkompressionstest med nedsat kraft tydende på enten discusprolaps eller foraminalforsnævring i nakken.
Jeg vil ikke anbefale flere operationer med mindre det er på vital indikation. Hun bør dog få sin nakke nærmere undersøgt. Jeg foreslår at egen læge henviser til skanning. Hun er meget plaget af sin sine symptomer. Eneste behandling er fortsat er fortsat træning og smertestillende mediciner. Der findes desværre ingen behandlinger tilgængelige som ikke allerede er

afprøvet som kan ændre på funktionsevnen på sigt når det gælder arbejde. Tilstanden er på dette punkt varig og stationær."

Arbejdsskadestyrelsen fremkom den 23/12 2014 med en vejledende udtalelse, hvor klagerens varige mén blev vurderet til mindre end 5 % grundet manglende årsagssammenhæng. Af udtalelsen fremgår det bl.a.:

"Grundlaget for vores vurdering:

- [Klageren] tik ved udstigning at sin seng den 16. april 2012 smerter i lænden med udstråling ned i højre ben, hvorefter run faldt sammen.

- Ifølge lægenotat fra egen læge dateret samme dag som hændelsen havde [klageren] om morgenen fået et akut opstået lændehold i højre side med udstråling ned i højre ben.

- Det fremgår af journalnotat fra egen læge dateret den 23. april 2012, at der i forbindelse med udstigning af sengen for en uge siden kom kraftige jag i ryggen, hvorefter hun faldt sammen grundet smerterne. Lænderyggen var fikseret og der var sensibilitetsforstyrrelser svarende til højre ben.

- [Klageren] blev indlagt akut den 1. maj 2012 og fik konstateret diskusprolaps svarende til 4. og 5. lændehvirvel ved MR-skanning. Hun blev opereret akut på grund af indeklemningssyndrom og der blev foretaget reoperation nogle måneder senere på grund af recidivprolaps.

- Vedrørende [klagerens] forudbestående ryggener fremgår det, at hun er tidligere kendt med rygproblemer, herunder at hun havde tilsvarende situation ved juletid 2011, dog ikke så slemt som ved aktuelle hændelse.

[Klageren] har gener med symptomer i form af konstante lændesmerter, som stråler ned i benene i op i ryggen. Hertil kommer bevægeindskrænkning i ryggen, nedsat kraft i højre ben, nedsat koordination og styring of gangfunktionen.

Det er imidlertid vores vurdering, at der ikke er sandsynliggjort sammenhæng mellem hændelsen den 16. april 1012 og [klagerens] nuværende gener.

Vi har lagt vægt på den primære beskrivelse af hændelsen, hvoraf det fremgår, at [klageren] stod ud af sengen og fik ondt i lænderyggen med udstråling ned i højre ben, hvorefter hun faldt sammen på grund af smerter.

Vi har lagt vægt på, at hændelsen i form af udstigning af sengen ikke kan anses for at være egnet til at medføre varige lænderyggener. Vi har herved lagt vægt på, at [klageren] ved hændelsen den 16. april 2012 foretog en almindelig egen bevægelse. Vi vurderer, at den påvirkning [klageren] var udsat for ved hændelsen den 16. april 2012 ikke kan forårsage en diskusprolaps.

Det er også indgået i vurderingen, at [klageren] forud for hændelsen havde en sygehistorik med lændehold, senest i julen 2011. Det fremgår, at [klageren] har haft lænderyggener siden barndommen, som hun dog ikke har søgt behandling for.

Ved brev af 26. september 2013 er vi anmodet om at vurdere de direkte følger efter hændelsen den 16. april 2012 under hensyntagen til forsikringspolicens særlige forhold, hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke dækker følger, der skyldes tilstedeværende sygdom eller lidelse.

På baggrund af en samlet vurdering af sagens konkrete omstændigheder vurderer vi, at hændelsen ikke er af en sådan art, at den kan medføre varige lænderyggener hos en i forvejen rygrask person.

Vi er opmærksomme på, at [klageren] oplever en tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen den 16. april 2012 og diskusprolapsen.

At en diskusprolaps opstår kort tid efter en hændelse er ikke ensbetydende med, at der er årsagssammenhæng, men snarere udtryk for et samspil af faktorer, hvor hændelsen alene spiller en mindre rolle i, at diskusprolapsen opstår på netop dette tidspunkt. Diskusprolapser kan opstå spontant og uden ydre årsag, eventuelt som følge af degenerative forandringer.

Selvom der er tidsmæssig mellem hændelsen og den efterfølgende diagnosticering af diskusprolaps, finder vi, efter lægelig vurdering ikke, at det er sandsynligt, at hændelsen den 16. april 2012 har forårsaget diskusprolapsen og de nuværende ryggener."

I brev af 16/2 2015 fra klagerens repræsentant er det bl.a. anført:

"Var inden sygemelding i rigtig god form, håndbold, løbetræning. [Klageren] har altid dyrket meget sport og har aldrig tidligere haft problemer med ryggen, lændesmerter eller andet i den retning. Aldrig har der været beskrevet en forudgående ryghistorik i de lægeerklæringer der er indhentet til jobcentret. Egen læge vil kunne bekræfte at [hun] ikke har en ryg anamnese forud for hendes fald i april 2012.

[Hun] er uddannet indenfor kontor (… branchen).
Hun har været ivrig for at komme i gang på arbejdsmarkedet igen. Hun har været i praktik, men har det væsentlige begrænsninger i sin arbejdsevne.
Med baggrund i ovennævnte er der bevilliget ressourceforløb.
Målgruppen for forløbet er personer, der typisk kommer fra sygedagpenge eller kontanthjælp, og som har så komplekse problemer, at de er i risiko for at blive tilkendt førtidspension."

I mail af 8/6 2015 til selskabet oplyste klageren, at hun på ny var blevet opereret den 3/6 2015.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**Hvad dækker forsikringen**
Forsikringen dækker følger at ulykkestilfælde. Hvis det fremgår at policen, dækker forsikringen tillige dagpenge, enten som følge at ulykke og sygdom eller alene som følge at ulykke.

Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, at den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.

Brok, lændehold, muskel- og senebrist, forvridninger, forstuvninger og forstrækninger betragtes ikke som ulykkestilfælde, medmindre de er forårsaget af en udefra kommende indvirkning.

2. Hvad dækker forsikringen ikke

Stk. 2.1
Forsikringen dækker ikke følger at ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg."

Nævnet udtaler:

Klageren har oplyst, at hun den 16/4 2012 pådrog sig en diskusprolaps, da hun faldt. Hun er som følge af sine gener blevet opereret 4 gange.

Selskabet har anerkendt, at der er indtrådt et ulykkestilfælde, der er omfattet af forsikringsbetingelserne, men har vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og klagerens ryggener.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hovedårsagen til hendes ryggener er den beskrevne hændelse. Nævnet har blandt andet lagt vægt på journalnotaternes oplysninger om hændelsen, herunder udskrivningsepikrise af 15/10 2012, hvor der er beskrevet en "svær degenereret disc". Nævnet har endvidere lagt vægt på Arbejdsskadestyrelsens udtalelse af 23/12 2014, hvor det ikke findes sandsynliggjort, at den beskrevne hændelse er egnet til at medføre varige ryggener på en rygrask person. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels