Ankenævnet for Forsikring

934/14

Den 3. marts 2014 blev i sag nr. 84.903:

xxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Genworth Financial
Kirkebjerg Allé 86b
2605 Brøndby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet Økonomisikring i Genworth Financial. Hun klager over, at selskabet har afvist at udbetale forsikringsydelse i anledning af hendes ufrivillige arbejdsløshed. I anden række kræver klageren den indbetalte præmie tilbage.

Selskabet har i afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren var ansat i fleksjob ved forsikringens tegning og derfor ikke er dækket af forsikringen. Dernæst har selskabet afvist med henvisning til, at klageren ikke er tilmeldt arbejdsformidlingen, da hun er gået på folkepension.

Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet imødekommet klagerens krav om tilbagebetaling af indbetalt præmie.

I forbindelse med oprettelse af en kreditaftale tegnede klageren den 21/9 2008 den omstridte forsikring. Af kreditaftalen fremgår bl.a.:

> "Kreditaftalen er omfattet af en frivillig Acceptforsikring. Undertegnede [klageren] erklærer på tro og love, at være mellem 18 og 65 år, arbejde som lønmodtager min. 16 timer om ugen, eller arbejder som selvstændig min. 31 timer om ugen. Undertegnede er indforstået med, at kendskab til sygdom, personskade eller arbejdsløshed på tegningstidspunktet, som senere fører til anmeldelse af arbejdsløshed, arbejdsudygtighed eller dødsfald ikke er dækket af forsikringen. De fuldstændige forsikringsbetingelser vil blive fremsendt senere sammen med forsikringspolicen.
> …

2. 84.903

Oplysningssiden.
…
Beskæftigelsesforhold:

Stillingsbetegnelse:	Socialpædagog
Ansættelsesforhold:	Lønmodtager på funktionærvilkår
Ledig siden:	
Er i opsagt stilling?:	Nej"

…

Den 1/5 2012 indgav klageren anmeldelse om arbejdsløshed. Af anmeldelsen fremgår bl.a.:

"Yderligere oplysninger:
Jeg er i flexjob, hvor jeg gik ud fra, at jeg som alle andre kunne fortsætte med at arbejde efter jeg fyldte 65 år. Jeg fik først af vide at dette ikke er tilfældet ugen før jeg modtog min opsigelse og blev sat på folkepension."

Selskabet meddelte i brev af 8/5 2012 klageren afslag på dækning, idet selskabet bl.a. anførte:

"Når vi modtager en anmeldelse, kigger vi på dine oplysninger i anmeldelsen og oplysninger fra din tidligere arbejdsgiver og Arbejdsformidlingen/A-kassen. Vi sammenholder så de konkrete oplysninger med forsikringsbetingelserne, og afgør herefter om anmeldelsen giver ret til udbetaling fra forsikringen.

På den baggrund må vi desværre meddele dig, at vi ikke kan imødekomme dit ønske om, at få dækket dine månedlige ydelser i denne sag.

Årsagen er, at du er gået på pension og ikke står til rådighed for arbejdsmarked og har været i flexjob."

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og har gjort indsigelse over for selskabet. Parterne har efterfølgende ført en længere korrespondance, som ikke har ført til en ændret afgørelse.

Klageren har herefter ved klageskema af 12/8 2013 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring. Af klageskemaet fremgår:

"**1 Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**
Supplerende redegørelse kan evt.. vedlægges.
Vedr. lån optaget i … Bank:

1. Kreditaftalen er dateret 21.09.2008, men kreditaftalen blev oprettet i 2006 da jeg lånte pengene til at fejre min 60 års fødselsdag. Jeg er født den …
2. I kreditaftalen har jeg kun skrevet under på, at jeg er (var) lønarbejder med minimum 16 timers arbejde om ugen.
3. Jeg fik aldrig tilsendt forsikringspolicen med diverse betingelser som lovet.

4. Først da jeg blev ufrivillig arbejdsløs det vil sige 1 år efter = 23.04.2013 efter en del skriftlig kommunikation med .../Genworths advokat og efter at have været i civilretten, sendte ...s advokat mit første eksemplar.
5. Jeg har bevis for, at jeg sideløbende med folkepension, der startede den 01.06.2012 havde fået et vikariat, så jeg kunne supplere pensionen op, men fik afslag dagen før jeg skulle starte af andre grunde end personlige grunde.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
En retfærdig og ærlig behandling af sagen.
Jeg blev ufrivillig arbejdsløs. Jf. kontrakten skulle jeg have hjælp fra forsikringen. Jeg har viser det sig, da jeg modtog en kopi af policen, jeg aldrig havde set før den 13.05.2013: Ingen ret til hjælp, fordi jeg var i flexjob, hvilket jeg har været siden 2004.
Det vil sige jeg har betalt for en forsikring i 6 år uvidende om, at den ikke gjaldt for mig.
I mellemtiden har jeg undersøgt at flere mennesker på flexjob har været ude for det samme: kan bevises.
I fald jeg alligevel ikke får ret, ønsker jeg de penge tilbage jeg har betalt til en forsikring, som åbenbart ikke gælder mig!."

Selskabet har i svarbrev af 30/8 2013 til nævnet bl.a. anført:

"**ANBRINGENDER**
Selskabet anbringer følgende til støtte for, at klagen ikke kan tages til følge:

- At ifølge forsikringsbetingelserne er forsikrede ikke dækket af forsikringen, når man er ansat i flexjob.
- At ifølge forsikringsbetingelserne er forsikrede ikke dækket af forsikringen, hvis forsikrede ikke er meldt ledig på arbejdsformidlingen, som forsikrede ikke er, da forsikrede er gået på folkepension."

Selskabets brev har givet klageren anledning til i brev af 10/9 2013 at fremkomme med følgende bemærkninger:

"Punkt 1: Som før nævnt har jeg først modtaget Genworths Forsikringsbetingelser i år 2013 via … Banks advokat.
Jf. underskrevne kontrakt, er … Banks økonomiforsikring … Bank.

Punkt 2: En forglemmelse fra min side er, at jeg i ansøgningen om økonomisikring i første omgang ikke nævnte, at jeg sideløbende med den tvungne folkepension, var blevet lovet et vikariat, sideløbende med folkepensionen, hvor jeg skulle starte den 01.06.2012 på 20 3/4 timer om ugen, hvorfor jeg gik ud fra, at jeg – som hidtil – kunne betale på min gæld til … Bank.

Da jeg først, dagen inden jeg skulle starte vikariatet, fik at vide, at jeg alligevel ikke fik noget vikariat, af den nye leder på mit arbejde, er min logik, at jeg ikke tænkte mere over Genworth´s afslag, idet jeg gik ud fra, at jeg grundet vikariatet naturligvis kunne betale videre på gælden. Så imellem 27.04.2012 – 01.06.2012 var dette min overbevisning!

Vedr. år 2012 – afklaring af forløb.
Det var et chok for mig pludselig at blive bekendtgjort med, at der ikke var dækning for min gæld i den mellemliggende periode grundet flexjob. Da dette ikke er nævnt i den underskrevne kontrakt, og da jeg som før nævnt ikke modtog nogen forsikringsbetingelser og godtroende betalte til økonomiforsikring hver måned med den månedlige betaling på lånet.

I mellemtiden kom jeg til skade med ryggen, efter at jeg var kommet på folkepension. Der gik ca. 2 – 2 1/2 måned, hvor jeg ikke var i stand til at gå på mit ben.

Først efter diverse undersøgelser og behandlingsforsøg på bl.a. … Hospital, … Smerteklinik, fysioterapi og kiropraktik blev jeg langsomt rask igen, og i stand til at tilmelde mig jobservice!

Tiden til at være speciel ihærdig i jobsøgningen, blev i stor grad mindsket grundet diverse 'trusselsbreve' fra … Bank og deres advokat om fogedret mv.

Jeg skrev mine begrundelser til fogedretten og endte i civilretten i …, hvor … Banks advokat 'var med' pr. telefon og fortalte, at jeg kunne anke sagen.

Pkt. 3
Det er korrekt, at jeg den 04.02.2013 ville anmelde min midlertidige uarbejdsdygtighed. DA DETTE også er en grund til hjælp fra økonomiforsikringen – iflg. underskrevne kontrakt!

Ærlig talt opfattede jeg Genworth´s afslag, grundet jeg var flexjobber – som en dårlig undskyldning for ikke at yde hjælp. Hvordan skulle jeg kunne tro andet, når jeg endnu aldrig havde modtaget Genworth´s forsikringsbetingelser?"

Selskabet har herefter i brev af 28/10 2013 til nævnet anført:

"Klager oplyser i mail af 5. juli 2013 til selskabet at klager aldrig har modtaget kopi af forsikringspolice og forsikringsbetingelser.

Da klager tegnede forsikringen den 16. december 2006, havde vi en underleverandør, som selskabet sendte nye kunders data til og de sørgede for at sende kundernes forsikringspolice og forsikringsbetingelser.

Selskabet har tjekket op i disse data der er videresendt til underleverandøren og kan se at selskabet sendte kundens data videre den 14. december 2006. Den adresse selskabet havde fået oplyst på klager for tilsendelse af forsikringspolice og forsikringsbetingelser var … .

I en mail af 26. februar 2013 oplyser kunden; *Jeg fik for noget tid siden tilsendt brev fra jer, der desværre er forsvundet, efter at have udfyldt en anmeldelse af ufrivillig arbejdsløshed.'*

Den 28. februar 2013 sendte selskabet en mail retur til klager med kopi af brevet, samt med en besked om at vi også har vedhæftet forsikringsbetingelser, så klager kunne se hvordan forsikringen dækker.

Selskabet har valgt, at selskabet kan imødekomme klagers ønske om tilbagebetaling af klagers indbetaling af præmie. "

Parterne har uddybet deres synspunkter i breve af 6/1 2013, 26/11 2013 og 10/12 2013.

Af brev til klageren fra kreditgiveren af 21/9 2008 fremgår bl.a.:

"**AcceptForsikring giver tryghed til dig og din familie**

5. 84.903

Du har tegnet en AcceptForsikring. Forsikringen dækker de månedlige betalinger, hvis du bliver ufrivillig arbejdsløs eller alvorlig syg. Den dækker også ved død, hvor den indfrier hele restgælden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8. Arbejdsløshedsydelser for lønmodtagere**

8.1. Der er kun forsikringsdækning for ufrivillig arbejdsløshed, hvis den forsikrede var fuldtidsbeskæftiget i en periode af 6 måneder umiddelbart før arbejdsløshedens indtræden. Flexjobs o.l. tæller IKKE med i beregningen af denne periode. Arbejdsløshedsperioder á 14 dage eller mindre i forbindelse med jobskifte afbryder ikke perioden og fratrækkes ikke ved beregningen.

…

Arbejdsløshedsydelser kan alene udbetales for fuldtidsbeskæftigede lønmodtagere.

8.2. Når forsikrede har været arbejdsløs i en sammenhængende periode på mere end 30 dage (karensperiode), indbetaler Genworth Financial en månedlig ydelse som beskrevet nedenfor i pkt. på forsikredes konto med långiver.

Det kræves dog samtidigt, at forsikrede på begæring godtgør overfor Genworth Financial, at han er uafbrudt arbejdsløs, at han er tilmeldt Arbejdsformidlingen, og at han er til fuld rådighed for det danske arbejdsmarked.

9. Undtagelser i forbindelse med arbejdsløshedsydelser

9.1. Der udbetales ingen arbejdsløshedsydelse:

…

9.1.7. medmindre den forsikrede er tilmeldt Arbejdsformidlingen og er til fuld rådighed for det danske arbejdsmarked.

17. Hvornår starter og ophører dækningen

...

17.2.7. ved udgangen af det kalenderår, hvori forsikrede fylder 65 år. ..."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen lægger nævnet til grund, at klageren på tidspunktet for forsikringens tegning var ansat i fleksjob, og at hun efter sin opsigelse overgik til folkepension.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at hun i forbindelse med tegningen af forsikringen ikke fik tilsendt forsikringsbetingelserne. Selskabet har hertil anført, at det videresendte korrekte kontaktoplysninger om klageren til en underleverandør, der skulle forestå udsendelsen af forsikringsbetingelserne.

På det foreliggende grundlag finder nævnet efter en samlet vurdering, at selskabet ikke har bevist, at klageren har modtaget forsikringsbetingelserne.

Efter det oplyste tegnede klageren forsikringen i 2008, i forbindelse med at hun indgik en kreditaftale. Hverken i kreditaftalen eller kreditgiverens brev til klageren af 21/9 2008 var der information om de undtagelser om fleksjob og tilmelding til arbejdsformidlingen, som selskabet har påberåbt sig over .

På denne baggrund finder nævnet, at selskabet har været uberettiget til at afvise at yde forsikringsdækning med henvisning til de nævnte undtagelser.

Selskabet skal derfor yde klageren forsikringsdækning. Efter forsikringsbetingelserne punkt 17.2.7. er selskabet dog berettiget til at påberåbe sig, at forsikringen ophørte ved udgangen af det kalenderår, hvori forsikrede fylder 65 år Klageren er født i 1947, og selskabet har efter det oplyste tilbagebetalt klageren præmien for hele forsikringsperioden.

Spørgsmålet er herefter, om det er mest fordelagtigt for klageren at få udbetalt forsikringsydelser frem til udgangen af 2012 eller at få præmien tilbagebetalt. Nævnet finder efter oplysningerne i sagen, at det må bero på klagerens afgørelse, hvilke af disse muligheder hun ønsker.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Genworth Financial, skal anerkende, at klageren er berettiget til forsikringsdækning som følge af ufrivillig arbejdsløshed, og skal yde klageren dækning i overensstemmelse hermed med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24, i det

omfang denne dækning frem til udgangen af det kalenderår, hvor klageren fyldte 65 år, overstiger de tilbagebetalte præmier.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels