Ankenævnet for Forsikring

935/14

Den 17. marts 2014 blev i sag nr. 84.904:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet Årsrejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en afbestilt rejse til Vietnam.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at den lidelse, som var årsag til afbestillingen, var til stede, da klageren bestilte rejsen.

Klageren og hendes rejseledsager bestilte den 4/8 2012 en rejse til Vietnam med afrejse den 4/1 2013. Den 18/12 2012 afbestilte klageren og hendes rejseledsager rejsen, da rejseledsageren den 7/12 2012 havde fået konstateret en abnormitet i lillehjernen. Vedlagt skadeanmeldelse var rejseforsikringsattest udfyldt af rejseledsagerens læge den 17/12 2013. Af attesten fremgår, at første konsultation vedrørende den aktuelle sygdom fandt sted den 21/5 2012, hvilken dato også er noteret som første gang, klagerens rejseledsager fik symptomer på sygdommen.

Selskabet har den 7/1 2013 meddelt klageren afslag på dækning. Efter indsigelse over for selskabet har klageren ved sin advokat den 14/8 2013 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring. Klagerens rejseledsager har i redegørelse vedlagt klageskemaet til nævnet anført:

2. 84.904

"Efter konsultation hos egen læge d. 21/5 2012 grundet svimmelhed, bliver der iværksat forskellige undersøgelser. Svimmelheden forsvandt dog igen efter ca. 6 uger. Derfor blev rejsen planlagt i juli og senere i september også gennemført.
Af konsulterende læger (egen læge, ørelæge, øjenlæge og neurolog) var resultatet enslydende; 'Der var intet galt'.
Neurologen bestiller dog en scanning for god ordens skyld. Resultatet heraf, som jeg fik den 7/12 2012, pegede på 'noget' i lillehjernen. Derfor rådede lægen mig til at blive hjemme fra min planlagte rejse i januar 2013.
Scanning nr. to viste, at der ikke var noget galt, og at scanning nr. et blev fejltolket. Jeg bestilte og betalte min rejse i den tro, at jeg var rask, hvilket jeg også var/er."

Klagerens advokat har i breve dateret den 8/8 2013, 25/8 2013 og 30/8 2013 til nævnet anført:

"Ifølge de oplysninger der fremgår, har den medrejsende søgt læge den 21. maj 2012, men der har ikke været nogen form for resultat af undersøgelser m.v..
Det er min opfattelse, at der skal ske dækning af forsikringen, for så vidt angår min klient, idet hun på intet tidspunkt har været bekendt med [rejseledsagerens] sygdom.
Min klient har telefonisk kontaktet Europæiske Rejseforsikring A/S der meddelte, at det var i orden, at min klient afbestilte rejsen.
Den nævnte sagsbehandler præsenterede sig ikke, ud over ved sit fornavn 'T. …'.
Årsagen til, at min klient aflyste rejsen var, at [rejseledsageren] havde fået forbud mod at rejse og derfor havde min klient ret til at foretage en afbestilling.
…
I forlængelse af min skrivelse af 8. august 2013, har jeg en supplerende oplysning, nemlig at min klient var på rejse sammen med [rejseledsageren] i september måned 2012.
Min klient kan således ikke på nogen måde have haft mulighed for at være bekendt med den sygdom, som ramte hendes medrejsende. Der er således på ingen måde afgivet urigtige oplysninger fra min klients side og det er derfor min opfattelse, at hun skal dækkes af den afbestillingsforsikring, hun har tegnet, der netop dækker sygdom også hos medrejsende.
…
I forbindelse med behandling af ovennævnte sag skal jeg tillader mig at henvise til Ankenævnets journalnummer 75840, der refererer til en ganske tilsvarende sag.
Der blev desværre ikke afsagt nogen kendelse i sagen, men jeg henvisner til AIG Europe S.A.'s skrivelse af 2. april 2009 til Ankenævnet, hvor man meddeler, at man havde revurderet sagen og at man herefter anerkendte skaden og udbetalte erstatning til forsikrede med renter.
Denne sag er fuldstædig parallel med nærværende sag."

Selskabet har i svarbrev af 30/8 20113 til nævnet anført:

"**Klagers påstand:**
Klager ønsker erstatning for rejsens pris, med henvisning til at klager ikke har været bekendt med rejseledsagerens sygdom.

ER's afgørelse:
ER har afvist at erstatte klagers krav med henvisning til, at den lidelse, som er årsag til afbestillingen, var til stede da klager bestilte rejsen.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 27.3 '*Hvilke skadetilfælde dækker forsikringen*?', fremgår det at:

'Forsikringen dækker, når du ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre formålet med rejsen på grund af

1) død eller alvorlig akut sygdom/tilskadekomst hos dig selv, din familie eller rejseledsager,'

Det fremgår videre af punkt 27. 4 '*Undtagelser*', at:

'Forsikringen dækker ikke såfremt sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved bestilling af rejsen. Det er en betingelse, at der ikke har været sygdomssymptomer før bestilling af rejsen. Ovennævnte gælder uanset om forsikringen trådte i kraft forinden sygdommen eller tilskadekomsten opstod.'

Ud fra ovennævnte uddrag fra forsikringsbetingelserne, sammenholdt med de indsendte lægelige oplysninger, mener ER ikke, at der i klagers tilfælde er tale om en dækningsberettiget afbestilling.

ER's medicinske team har ud fra den indsendte lægelige dokumentation vurderet, at klagers medrejsendes lidelse er præeksisterende.

Det fremgår af den indsendte lægeerklæring, at klagers rejseledsager oplevede svimmelhed og gik til undersøgelse herfor den 21. maj 2012. Klagers rejseledsager var således under et udredningsforløb.

Den behandlende læge oplyser endvidere, at rejseledsageren blev utryg ved at rejse grundet hendes symptomer, hvorfor rejsen blev afbestilt den 17. december 2012.

Idet klager bestiller rejsen den 4. august 2012 og rejseledsageren oplever symptomerne på sin lidelse den 21. maj 2012, dvs. før rejsens bestilling, betragtes lidelsen således for at være præeksisterende og er af denne årsag ikke omfattet af forsikringens afbestillingsårsager.

Det fremgår videre at det indsendte brev fra advokaten til ER og Ankenævnet for Forsikring, at det kan lægges til grund, at klager ikke har haft kendskab til sygdommen, da rejsen blev bestilt.

Hertil bemærker ER, at selskabets forsikringsbetingelser alene indeholder et objektivt krav om, at sygdommen, der er årsag til afbestilling, ikke må være til stede ved bestilling af rejsen.

Ved afgørelsen af sagen tager ER således ikke stilling til klagers kendskab til sygdommen, idet der ikke tages stilling til subjektive betragtninger.

Konklusion
ER kan på det foreliggende ikke give klager medhold og selskabet fastholder sin afvisning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**27 AFBESTILLING**
…
27.3 Hvilke skadetilfælde dækker forsikringen?
Forsikringen dækker, når du ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre formålet med rejsen på grund af
1) død eller alvorlig akut sygdom/tilskadekomst hos dig selv, din familie eller rejseledsager.

4. 84.904

...
27.4 Undtagelser
Forsikringen dækker ikke såfremt sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, var tilstede ved bestilling af rejsen. Det er en betingelse, at der ikke har været sygdomssymptomer før bestilling af rejsen. Ovennævnte gælder uanset om forsikringen trådte i kraft forinden sygdommen eller tilskadekomsten opstod."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klagerens rejseledsager, da rejsen blev bestilt den 4/8 2012, havde konsulteret læge for de symptomer, der efterfølgende blev diagnosticeret som en abnormitet i lillehjernen. Det fremgår desuden af sagen, at det var den lidelse, der førte til klagerens afbestilling af rejsen.

På den baggrund finder nævnet det godtgjort, at klagerens rejseledsager på tidspunktet for bestillingen af rejsen havde haft sygdomssymptomer. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til undtagelsesbestemmelsen vedrørende sygdom, der er til stede ved bestilling af rejsen og som er årsag til afbestilling af rejsen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 27.4. Det forhold, at klageren ikke havde kendskab til rejseledsagers sygdomssymptomer, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand