Ankenævnet for Forsikring

936/14

Den 31. marts 2014 blev i sag nr. 84.914:

xxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har årsrejseforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en afbrudt rejse og en afbestilt rejse.

Det fremgår af sagen, at klageren den 26/3 2013 bestilte en rejse til Grønland med planlagt afrejse den 11/4 2013. Den 28/3 2013 bestilte han en rejse til Brasilien med afrejse den følgende dag. På rejsen til Brasilien skulle han mellemlande i München, og på ruten mellem København og München fik han et ildebefindende og opgav som følge heraf at rejse videre til Brasilien. Den 31/3 rejste han i stedet tilbage til København, og efter at hans læge den 8/4 2013 havde frarådet ham at rejse, afbestilte han rejsen til Grønland. For så vidt angår rejsen til Brasilien afviser selskabet dækning for erstatningsrejse og ødelagte feriedage med henvisning til, at klagerens rejseafbrydelse ikke skyldtes en akut sygdom. For så vidt angår rejsen til Grønland afviser selskabet afbestillingsdækning med henvisning til, at klageren før forsikringens ikrafttrædelse havde symptomer på den lidelse, der førte til afbestilling.

I klageskemaet dateret den 14/8 2013 fremgår bl.a.:

> "Sagsfremstilling.
>
> Jeg vender hjem fra Brasilien d. 15.03. med det der føles som en påbegyndende influenza. Den 18.03. har jeg en forudbestilt rejse til Grønland men aflyser rejsen da jeg føler at have influenza og af hensyn til de personer der er ombord på det skib jeg skal med. I Brasilien har

jeg over en tid udført udbedringer på et hus og har bemærket gråt støv i det sekret jeg har fra næsen.

Jeg henvender mig 21.03. til min praktiserende læge da jeg vil høre angående en formodet ønsket lægeerklæring fra Tryg, samtidig har jeg svagt næseblod indkapslet i sekret. Jeg beder om en henvisning til ØNH læge, min læge mener dog det er bedre med en CT scanning af mine lunger. Jeg oplyser at det der kommer ud er fra næsen ikke fra lungerne da jeg ikke har ophost eller ondt i lungerne. Min læge lader mig overtale til en CT scanning af Thorax. Der bliver taget blodprøver som ikke viser noget unormalt. Jeg forsøger samtidig selv at få en tid hos ØNH læge da min læge kun har henvist mig til en scanning men der er op til 4 ugers ventetid. Jeg aflyser CT scanningen 26.03. da jeg bliver forhindret. I mellemtiden er det blodige sekret fra næsen ophørt, og jeg har ingen sygdoms symptomer. Jeg har senere fået konstateret at blødningen fra næsen skyldtes en ætsning af næseslimhinden.

Jeg har fået en ny aftale om medsejlads på Grønland 11.04. og er nødsaget til at bestille billet i god tid da de kan være udsolgt i lang tid i forvejen og bestiller billet d.26.03. Jeg har et gøremål i Brasilien i mellemtiden og bestiller billet 28.03. med afrejse 29.03. I flyveren på vej til Munchen får jeg et akut astmatisk allergisk anfald. Jeg er fødevare/ pollen allergiker. Anfaldet er mere eller mindre overstået ved ankomst og da jeg har vejrtræknings problemer hvilket vedholder i flere timer efterfølgende vælger jeg at reebooke min billet til dagen efter. Samtidig tager jeg på hotel. Dagen efter 30.03. møder jeg op i lufthavnen i Munchen, jeg føler utilpashed. Jeg tilkalder lægeassistance udenfor LHs servicecenter og 2 personer kommer og tilser mig. Jeg oplyser at jeg har haft et akut astmatisk allergisk anfald, men at anfaldet er ovre, de mener at jeg lider af bihulebetændelse men giver mig ikke nogen behandling. Jeg får besked på at det vil være for egen risiko at fortsætte.
Da den forestående tur til Grønland er vigtig for mig vælger jeg at tage hjem med tog og er hjemme 31.03.

02.04. henvender jeg mig til min praktiserende læge og oplyser at jeg har haft et akut astmatisk anfald , at jeg føler influenzalignende symptomer og at der sidder noget i næsen og generer. Jeg bliver tilset i næsen uden yderligere tiltag da lægen ikke finder noget galt, jeg beder da om en fornyet henvisning til CT scanning, denne bliver foretaget d.04.04.. Den 03.04. er jeg atter i konsultation, lægen tilser mig atter i næsen, jeg får taget blodprøver som ikke viser noget unormalt. Den 05.04. er jeg atter i konsultation og får efter at have insisteret en henvisning til ØNH læge med tid til d. 22.04. denne som senere bliver ændret til d.15.04. Her får jeg konstateret polypper og en allergisk reaktion.

Jeg har efterfølgende klaget flere gange til Kvalitet Tryg som jeg kan dokumentere har manipuleret med sagen og har fremsat urigtige oplysninger, nogle senere undskyldt og beklaget.
Jeg har været uenig med min læges vurdering som har sat mig i 1 undersøgelse af Thorax, ingen yderligere undersøgelse af hoved-hals region. Undersøgelsen af thorax viste sig at være negativ hvilket var min egen opfattelse. Jeg har haft et akut astmatisk anfald i flyveren på vej til Munchen, det erkender Kvalitet-Tryg i deres første kendelse hvor de skriver at det kan bekræftes af ØNH lægen at jeg havde et akut allergisk anfald. Det akutte astmatiske allergiske anfald var fødevarerelateret og har intet med de konstaterede polypper at gøre. Et akut astmatisk anfald udløses af et fødevare eller pollengen og ikke af polypper, modsat opstår der polypper hos en allergiker.

Kvalitet-Tryg beder sent i forløbet om journalmaterialet fra min læge. Her opdager jeg hvorledes min praktiserende læge i den grad totalt har misforstået forløbet, har chekket mig i næsen og ikke kunnet konstatere polypper dette før og efter afrejse. Lægeerklæringen som er

skrevet d. 11.04. taler ikke om at undersøgelsen af Thorax var negativ, kun om symptomer og yderligere undersøgelser. Ingen erkendelse i forhold til fakta.
Jeg finder mig fanget af en fejlskrevet lægeerklæring og en læges fejlvurdering.
Jeg har haft et akut astmatisk anfald i flyveren på vej til Munchen dette forårsaget af fødevare/pollen allergi som opstår akut og aftager indenfor timer. Jeg har reebooket min billet i Munchen og taget en overnatning i håb om bedring og søgt lægehjælp dagen efter.
Jeg finder også Trygs urigtige argumenter som værende belastende, nogle er undskyldt / beklaget men der er stadig udtalelser som ikke er sande bl.a. at Tryg hævder at have talt med Medicare i Munchen, muligvis men der er ikke afgivet oplysninger far Medicare ifølge deres data sikkerhedsofficer...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning for afbrudt rejse til Brasilien og rejse til Grønland."

Selskabet har i brev af den 8/10 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Bemærkninger til sagen**
Sagen omhandler dels førtidig hjemrejse/hjemtransport fra kundens rejse til Brasilien (årsrejseforsikring) og afbestilling af rejse til Grønland (afbestillingsforsikring).
...
Det er en lægelig vurdering, om man som sygdomsramt skal hjemtransporteres før oprindelig planlagt hjemrejsetidspunkt. Hjemtransport eller flytning til nærmest egnede behandlingssted sker, hvis det er medicinsk nødvendigt, hvilket vil sige, når der ikke kan gives tilstrækkelig behandling det pågældende sted, hvor den skadelidte opholder sig.

Hvis den skadelidte ikke kan få den nødvendige behandling på opholdsstedet, er det dog ikke ensbetydende med, at den skadelidte bliver hjemtransporteret til Danmark. Såfremt behandlingsmulighed findes tættere på opholdsstedet, vil den skadelidte blive transporteret hertil.

Det er det altid en lægelig og medicinsk vurdering, om der er behov for hjemtransport/førtidig hjemrejse, - og ikke en vurdering man selv tager.

Vores kunde har oplyst, at han fik et akut allergisk/astmatisk anfald under flyveturen til München, som var overstået ved konsultationen hos MediCare. Der foreligger ingen dokumentation for, at vores kunde havde et sådant anfald, eller at anfaldet var af en sådan art, at det ikke kunne behandles i München. Hverken tegn på bihulebetændelse, en allergisk reaktion, næsepolypper eller mistanke om en normal forkølelse som lægeligt også kaldes en akut øvre luftvejsinfektion, ville have været medicinsk belæg for førtidig hjemrejse. Ved øvre luftvejsinfektioner vil man blive erklæret fit to flight.

Vores kunde blev heller ikke lægeordineret hjemtransport før oprindelig planlagt hjemrejse. Den behandlede læge i München ordinerede ikke vores kunde hjemtransport, herunder fandt at vores kunde ikke kunne behandles i München, ligesom vores læge/SOS' læge ikke har godkendt hjemtransport/afbrydelse af rejsen før oprindelig planlagt hjemrejsedato. Vores kunde kontaktede ej heller SOS (Den offentlige Rejsesygesikring) eller vores Alarm.

Yderligere fremgår det af regningen fra lægekonsultationen i München, at vores kunde var fit to flight. Vores læge kontaktede MediCare på det oplyste telefonnummer på regningen fra MediCare, idet skriften på regningen var svært læselig. Vores læge blev her omstillet til den afdeling i lufthavnen, som kunne oplyse, hvad der fremgår af regningen.

Vores kunde er uenig i, at 'Fitting for Flying' er det anførte på regningen.

Idet det er vores opfattelse, at vores kunde ved mail af 11. september til Ankenævnet for Forsikring har tilbagetrukket sit samtykke, har vi ikke mulighed for at spørge MediCare yderligere ind til sagen. Sagen var i øvrigt ikke afsluttet den 25. juli 2013 henset til den fortsatte korrespondance med vores kunde.

Uagtet har vores kunde ikke sandsynliggjort eller dokumenteret, at han har haft en lidelse, som nødvendiggjorde førtidig hjemrejse til Danmark.

På baggrund af ovenstående fastholder jeg vores tidligere afgørelse i sagen vedrørende dækning af udgifter til hjemrejse før oprindelig planlagt hjemrejse.
...
Idet vores kunde ikke har været indlagt på hospital, ikke er blevet lægeordineret transport hjem (jf. ovenstående) og ej heller er blevet hjemkaldt, opfylder vores kunde ikke kravene for at få en erstatningsrejse.

Jeg vedlægger til orientering ankenævnskendelse 82.142.

Videre dækker forsikringen alene ved akut opstået sygdom. Akut sygdom betyder, at der opstår en sygdom pludseligt i rejsens dækningsperiode, dvs. i perioden fra vores kunde forlader sin bopæl, og frem til vores kunde kommer tilbage til sin bopæl. Der må ikke have været sygdomssymptomer, inden man forlader sin bopæl.

Vores kunde konsulterede sin læge den 21. marts 2013, hvor det af de lægelige akter fremgår, at vores kunde *havde haft noget blodigt ophost både i denne uge og sidste uge. Har måske følt sig træt.*

Tilsvarende fremgår af de lægelige akter af 23. april 2013 af overlæge ..., at vores kunde '*kommer på baggrund af mistanke om at have haft hæmoptyser'.* Hæmoptyse er 'ophostning af blod'.

Vores kunde er ikke enig i lægens fremlægning, men det ændrer ikke ved, at vores kunde havde symptomer (uanset om det var blod fra næsen eller blodopspytning) på, at noget var galt, og at vores kunde derfor blev henvist til videre udredning i form af CT-skanning af thorax. CTskanning blev booket til den 26. marts 2013.

Vores kunde aflyste CT-skanningen den 26. marts 2013 og købte den 28. marts 2013 en rejse til Brasilien med afrejse dagen efter.

Under rejsen fra København til München har vores kunde oplyst, at han fik det dårligt og valgte at afbryde rejsen. Vores kunde indlogerede sig på et hotel i München og næste dag konsulterede han en læge i lufthavnen. Vores kunde blev undersøgt for bihulehulebetændelse af lægen i henhold til den fremlagte regning.

Under nærværende ankenævnssag, har vores kunde fremlagt en mail, hvoraf fremgår, at der var mistanke om en normal forkølelse, som lægeligt også kaldes en akut øvre luftvejsinfektion.
Vores kunde rejste på eget initiativ efter lægebesøget lørdag den 30. marts 2013 tilbage til ...
Den 2. april 2013 (første hverdag efter hjemkomst) søgte vores kunde læge igen med tilsva-

rende symptomer som den 21. marts 2013. Den 2. april 2013 blev vores kunde igen henvist til CT-skanning af thorax, som ikke viste noget abnormt den 4. april 2013.

Den 5. april 2013 kontaktede vores kunde vagtlægen, da vores kunde i de sidste 14 dage til 3 uger havde haft blodigt slim fra næsen.

Ved konsultation hos øre-næse-halslæge den 16. april 2013 fik vores kunde konstateret næsepolypper på begge sider i toppen af næsekaviteten, og vores kunde blev ordineret en næsespray herfor. Ved kontrol en måned efter havde vores kunde ikke taget sin medicin og havde således stadig næsepolypper. Vores kunde skulle komme til kontrol efter 6 uger. Den 23. maj 2013, havde vores kunde fortsat næse-nasalstenoseproblemer.

Vores kunde har anført, at grunden til at han fik det dårligt under flyveturen til München var, at han fik en akut allergisk reaktion/astmaanfald, hvilket er dokumenteret ved ovennævnte konsultation hos en øre-næse-hals læge 18 dage efter anfaldet. Vores kunde skriver i sin mail af 7. maj 2013, at vores kunde *ved konsultation hos øre-næse-halslægen den 15. april 2013 fik konstateret en allergisk reaktion i næseslimhinden, hvorefter han modtog behandling. Den allergiske reaktion var opstået akut efter afrejse til Brasilien.*

Af de lægelige akter fra øre-næse-hals lægen fremgår, at vores kunde fik konstateret polypper og ordineret en næsespray i mod høfeber. Næsesprayen som vores kunde blev ordineret er den 'medicin' som polypper behandles med.

Det fremgår ikke af de lægelige akter, at vores kunde fik konstateret en allergisk reaktion, som var sket 18 dage forinden lægebesøget. Vores kunde har i skrivelse til Ankenævnet ændret forklaring, og anfører nu, at *polypperne ikke var årsag til det astmatiske anfald, men et ubekendt medie, måske en parfume.*

Der er dermed ikke noget i sagen, der understøtter, at vores kunde fik en akut opstået sygdom under flyveturen til München, som berettigede til at afbryde rejsen og rejse hjem. Tværtimod havde vores kunde allerede inden afrejse konsulteret sin læge grundet ophostning af blod/blod fra næsen og var blevet sat i et videre udredningsforløb, som vores kunde valgte at afbryde. Efter den afbrudte rejse søgte vores kunde igen læge med samme symptomer som vores kunde søgte læge for den 21. marts 2013 og blev sat i samme undersøgelsesforløb, som vores kunde havde valgt at afbryde.

Det er således vores opfattelse, at vores kunde i forbindelse med sit lægebesøg i München ikke havde en akut opstået sygdom, men at der er sammenhæng med symptomerne, som vores kunde konsulterede sin læge for den 21. marts 2013. Vi finder derfor ikke, at vores kunde var ramt af en akut opstået sygdom.

Når man er i et udredningsforløb/undersøgelsesforløb eller henvist hertil, er det fordi, at man har symptomer på, at noget er galt og dermed er der også risiko for, at man ikke kan rejse. Derfor er det et krav i henhold til forsikringsbetingelserne, at man ikke må have haft symptomer på lidelsen før forsikringens ikrafttræden.

Det har ikke betydning, at vores kunde havde en forventning om, at han kunne rejse. Når man har symptomer og er viderehenvist til undersøgelse, er det fordi lægen vurderer, at der er noget galt. Det er dermed også uvist, hvordan symptomerne udvikler sig - symptomerne kan blive værre eller bedre - og dette bør undersøges nærmere for fx som i vores kundes tilfælde for at få stillet en diagnose og heraf komme i rette behandling.

6. 84.914

Uagtet har vores kunde ikke godtgjort, at vores kundes eventuelle lidelse berettigede til førtidig hjemtransport.

Vores kunde har således ikke godtgjort, at en dækningsberettiget skade har fundet sted.

Slutteligt skal jeg bestride, at vi i den første kendelse fra Kvalitet/Tryg har erkendt, at vores kunde havde haft et akut astmatisk anfald i flyveren på vej til München. Vi har netop ikke anerkendt, at vores kunde har godtgjort, at han har haft et akut allergiske/astmatisk anfald i flyveren til München, som har berettiget til førtidig hjemrejse.
...
Vores kunde blev ikke akut syg og blev indlagt på hospital, ligesom vores kunde grundet akut opstået sygdom ikke blev ordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen (så ville han ikke kunne rejse hjem). Vores kunde blev heller ikke lægeordineret transport hjem på grund af akut opstået sygdom (jf. afsnittet om erstatningsrejse) og vores kunde blev ikke hjemkaldt.

Vi finder således ej heller, at vores kunde er berettiget til ødelagte rejsedøgn.
...
Afbestillingsforsikringen dækker i henhold til forsikringsbetingelserne, såfremt man bliver akut syg fra man har betalt sit depositum og frem til man forlader sin bopæl for at påbegynde sin rejse. Afbestillingsforsikringen dækker således i tidsrummet fra man betaler sit depositum og til man forlader sin bopæl.

Afbestillingsforsikringen trådte i kraft, da vores kunde betalte depositum den 26. marts 2013 for rejsen til Grønland med afrejse den 11. april 2013.

Afbestillingsforsikringen dækker akut sygdom opstået i forsikringsperioden. Ved akut opstået sygdom forstås, at der ikke må have været sygdomssymptomer før forsikringens ikrafttræden, jf. ovenstående under Erstatningsrejse.

Vores kunde afbestilte sin rejse til Grønland grundet samme symptomer, som vores kunde konsulterede sin læge for den 21. marts 2013. Vores kunde blev i den forbindelse henvist til yderligere undersøgelse for disse symptomer før forsikringens ikrafttræden den 26. marts 2013. Vores kunde valgte samme dag som forsikringens ikrafttræden at afbryde udredningsforløbet. Den 2. april 2013 søgte vores kunde læge igen med samme symptomer som den 21. marts 2013 og blev henvist til samme udredningsforløb som før forsikringens ikrafttræden. Vores kunde var derfor ikke ramt af en akut opstået sygdom efter forsikringens ikrafttræden, jf. også vores kundes læges erklæring 8. april 2013, hvor vores kundes læge skriver, at vores kunde '*er set første gang den 21/3 2013 på baggrund af akut sygdom. Er set flere gange i den mellemliggende periode og er frarådet at rejse aktuelt. Afventer fortsat undersøgelser'.*

Idet vores kunde ikke har afbestilt rejsen til Grønland grundet en akut opstået sygdom i forsikringstiden, er forholdet ikke omfattet af forsikringsdækningen.

Til støtte for vores afgørelse vedlægger jeg ankenævnskendelse 82.867."

Klageren har i mail af den 20/10 2013 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Jeg kommer hjem fra Brasilien efter 15.03.13. og er ramt af en arbejdsskade, ikke sygdom som min læge skriver i lægeerklæringen. Det er også min læges fejlskøn at problemet skulle stamme fra lungerne og jeg aflyser CT scanningen på grund af en aversion mod lukkede rum. Jeg erfarer at en CT scanner ikke er udformet som en MR scanner og lader mig scanne

med som forventet negativt resultat. Jeg bliver henvist til Lungemedicinsk Klinik / ..., ikke på grund af hæmoptyser, dette er afklaret ved CT scanningen, men ordlyden i henvisningen er dog denne samme som henvisningen til CT scanningen, jeg kommer for at få udført en evt. kikkertscanning af mine bronchier, og opfølgning på en allergitest foretaget i dec. 2012. Jeg er allergiker.

På flyrejsen til Munchen får jeg et astmatisk allergisk anfald, dette fra et udefra kommende medie, en fødevare, pollen eller et lugtstof. Da jeg befinder mig i en flyver kan jeg af god grund ikke rekvirere lægeassistance. Ved ankomst til Munchen er der 1 time og 10 min. transittid til næste afgang. Da et astmatisk anfald for mit vedkommende indebærer alvorlige vejrtrækningsproblemer er jeg hæmmet i bevægelse og er ikke i stand til at tale da mine bronchier og slimhinder er opsvulmede. Det eneste jeg er i stand til er at koncentrere mig om at trække vejret. Jeg er derfor ikke i stand til at tale eller kontakte Tryg eller SOS / etc. at bevæge mig, kun at sidde stille oprejst og forsøge at trække vejret. Da jeg efter nogle timer er i stand til at bevæge mig igen er flyet afgået, herefter rebooker jeg min billet og tager på hotel.

Jeg rekvirerer lægeassistance dagen efter i lufthavnen. Det er ikke korrekt når Tryg skriver at jeg blev tilset for bihulebetændelse, det kan ikke lade sig gøre uden specialudstyr hvilket lægen ikke havde. (Venligst kontakt ønh læge) Hvad der er set er hævede slimhinder efter anfaldet. Tryg hævder at jeg var 'Fit to Flight', dernæst 'Fitting for Flying'. Da der kun er en linie på regningen omkring dette må begge udtryk være tillæg uden dokumentation fra Trygs side. Ingen af de nævnte udtryk er skrevet på regningen. Uanset det påståede siger det intet positiv eller negativt om fortsat videre rejse. Jeg har trukket mit samtykke tilbage omkring information da jeg finder manipulation fra Trygs side.
Jeg har dokumenteret fra ... / Medicare at der ikke er givet oplysninger fra Medicare til Tryg altså må det være Trygs egen konklusion.
...
Jeg har fået konstateret kroniske polypper. Disse har således også været tilstede tilbage i 2012. Jeg fik udskrevet en næsespray (vedhæftede billede) dette i første omgang for den allergiske reaktion (høfeber) sekundært for polypper men uanset hvor meget spray jeg kunne have brugt ville det aldrig have fjernet polypperne. Jeg opsøgte anden ønh læge og her blev polypperne fjernet kirurgisk ved første konsultation.
Jeg har på intet tidspunkt ændret forklaring, jeg har oplyst at polypper som er en lidelse ikke forårsager et astmatisk allergisk anfald da årsagen til et anfald er et udefra kommende medie. At jeg har fået konstateret en allergisk reaktion underbygger netop min oplysning omkring et astmatisk allergisk anfald d. 29.03. og at der har været en efterreaktion. Det er denne efterreaktion jeg har søgt lægehjælp for hos vagtlæge da jeg endnu ikke havde været i konsultation hos ønh læge på grund af ventetid. Mig bekendt har Tryg ikke kontaktet første eller nuværende ønh læge og Tryg bestrider at de i skrivelse af 03.07.13. på side 2 afsnit 4 erkender:

'Du skriver, at årsagen til, at du fik det dårligt under flyveturen fra København til München var et akut allergisk anfald, hvilket kan bekræftes af øre-næse-halslægen.'

Tryg taler om ordineret hjemtransport. Jeg vil som skrevet i oplysningerne til Ankenævnet atter oplyse at jeg søger erstatning for rejser. Jeg har på intet tidspunkt søgt om erstatning for, rebooking af billet, hotel, taxaregninger mellem lufthavn og hotel, lægeregning eller egen hjemrejse. Dog står der i forsikringsbestemmelserne punkt 7.3.1.
'Forsikrede skaffer dokumentation for hjemtransporten eller hjemkaldelsen, hvis Trygs læge ikke på forhånd har godkendt hjemrejsen' .
Dokumentation for det ønskede i afsnit 7.3.1. er fremsendt.

Slutteligt vil jeg stille et ledende spørgsmål. Hvorfor skulle jeg afbryde en rejse af privat karakter med omkostninger på over 10000 Kr. hvis ikke jeg var ramt af akut sygdom ? Det er væsentligt for mig at fremhæve at jeg på grund af et anfald var ude af stand til at bevæge mig fysisk hvorfor jeg mistede en flyafgang. Jeg har ved at rebooke min billet vist mit ønske om at fortsætte rejsen, jeg kunne ligesåvel være taget hjem d. 29.03.13."

Selskabet har i brev af den 25/11 2013 til nævnet til dette bl.a. anført:

"Det er korrekt, at vi i brev af 3. juli 2013 skriver, at 'Du skriver, at årsagen til, at du fik det dårligt under flyveturen fra København til München var et akut allergisk anfald, hvilket kan bekræftes af øre-næse-halslægen'.

Det skal hertil bemærkes, at dette er anført på baggrund af vores kundes egne oplysninger, idet vores kunde skriver gentagne gange, at han hos øre-næse-halslægen fik konstateret en allergisk reaktion. Det er således vores kunde selv, der anfører, at øre-næse-halslægen konstaterede en allergisk reaktion. Sætningen er dermed en konstatering, af kundens egne oplysninger. Vi har ikke fået bekræftet af øre-næse-halslægen, at denne konstaterede, at vores kunde 18 dage forinden konsultationen, havde haft en allergisk reaktion, som medførte, at vores kunde ikke kunne rejse til Brasilien.

Hvis brev af 3. juli 2013 læses i sammenhæng, fremgår det, at øre-næse-halslægen konstaterede næsepolypper. Der står intet anført om en allergisk reaktion 18 dage tidligere, som vores kunde ordineres en næsespray i mod. Der er således netop ikke bekræftet af øre-næse-halslægen 18 dage efter den påståede hændelse i flyet, at vores kunde havde haft en allergisk reaktion. Det er vores kundes egen påstand, at øre-næse-halslægen efter 18 dage konstaterede, at vores kunde under flyveturen havde en allergisk reaktion.

Følgende fremgår af mail fra vores kunde af 7. maj 2013:

'Efter hjemkomst kontakter jeg min læge som henviser mig til en øre, næse, halslæge. Her bliver der konstateret en allergisk reaktion i næse slimhinden hvorefter jeg modtager behandling'

Følgende fremgår af mail fra vores kunde af 9. maj 2013:

'Efter hjemkomst kontakter jeg min læge, som henviser mig til en øre, næse, halslæge. Her bliver der konstateret en allergisk reaktion i næse slimhinden hvorefter jeg modtager behandling. Den allergiske reaktion er opstået akut efter afrejse til Brasilien.'

Følgende fremgår af mail fra vores kunde af 14. maj 2013:

'Allergien konstateret af øre, næse, halslæge d. 15.04. Jeg er stadig i medicinsk behandling'.

Den 23. maj 2013 anmodede vi vores kundes læge om vores kundes journal relateret til sagen. Af vores kundes journal fra øre-, næse- og halslægen fremgår som ovenfor nævnt ikke noget om en allergisk reaktion.

I øvrigt synes det at være almindeligt, hvis vores kunde havde vejrtrækningsproblemer, hæmmet i bevægelse, taleproblemer grundet opsvulmede bronchier og slimhinder at søge læge hurtigst muligt, frem for først dagen efter, hvor lægen i München, i henhold til en frem-

lagt mail fra vores kunde under nærværende ankenævnssag, mistænkede en normal forkølelse, som lægeligt også kaldes en akut øvre luftvejsinfektion.

Erstatningsrejse
Vores kunde henviser til forsikringsbetingelsernes pkt. 7.3.1, som omhandler opgørelse af erstatning.
...
Det skal i den forbindelse bemærkes, at det fortsat er et krav, at vores kunde er blevet lægeordineret transport hjem, hvilket ikke er sket. Som ovenfor nævnt mistænkede lægen i München en normal forkølelse og vurderede kunden fit to flight.

Endvidere skal jeg henvise til pkt. 2 i forsikringsbetingelserne, som omhandler 'I tilfælde af skade'. Af pkt. 2.1 - Sygdom, tilskadekomst eller dødsfald."

Klageren har i mail af den 2/12 2013 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Igen betvivler Tryg min udtalelse omkring en allergisk reaktion og mener at det er min egen konklusion. Jeg medsender derfor for anden gang billedet af den næsespray jeg fik udskrevet af ØNH lægen, der står tydeligt og klart 'mod høfeber' intet andet. Det er en tekst som ØNH lægen har skrevet som receptmedicin og må hermed være dokumenteret.

Et akut astmatisk anfald kommer som et lyn fra en klar himmel. Som skrevet kunne jeg ikke tilkalde lægehjælp i flyveren men tog den medicin mod allergi jeg havde med mig. Da det ikke er første gang jeg har været udsat for et anfald kender jeg forløbet og uanset jeg havde tilkaldt lægehjælp hvilket for mig var uoverkommeligt ville den både have været nyttesløst og i øvrigt for sent. Jeg ville aldrig kunne have nået næste afgang 1 time og 15 minutter senere i en anden terminal. I så fald med livsrisiko.
Jeg har bevist at lægesagkundskaben i denne sag har taget fejl. At Tryg tænker det de ønsker. Jeg har ikke fået konstateret bihulebetændelse, infektion i øvre luftveje eller anden sygdom i så fald ville dette være konstateret ved div. blodprøver. Igen tillægger Tryg sagen udtalelser som ikke er korrekte. Der står stadig intet om Fit to Flight da det er skrevet på tysk!.
Jeg henviser atter til punkt 7.3.1. afsnit 2. og vil atter oplyse at jeg har søgt om erstatning for rejse, ikke egen hjemtransport.
Angående punkt 2.1 har jeg forklaret mig ovenfor. Den arbejdsskade jeg pådrog mig i Brasilien havde intet med anfaldet i flyveren at gøre, deri mangler Tryg indsigt."

Af klagerens patientjournaler fremgår bl.a.:

"21-03-2013 Blodopspytning
Diagnoser
R24 Blodopspytning

Kontakt tekst
Har måttet melde afbud til en rejse pga. feber. Har haft noget blodigt ophost både i denne og sidste uge.
Har aldrig været ryger. Ikke umiddelbart haft asbestarbejde.
Har måske følt sig lidt træt.

Obj. alment upåvirket, st.p. i.a., cavum oris: i.a.
CRP < 5.

Drøfter det kunne være noget alvorligere og det bør udelukkes.
Har ikke umiddelbart været udsat for TB, henvises til direkte CT-skanning af thorax.
...
02-04-2013 Blodopspytning
Diagnoser
R24 Blodopspytning

Kontakt tekst
Møder fordi han stadig hoster blod op. Tænker egentlig det kommer fra svælget
Han havde egentlig planlagt at skulle til Brasilien, og da han så var kommet til Tyskland synes han han havde det så dårligt, at han måtte aflyse rejsen, og tog tilbage igen.
Han følte sig så utilpas, at han nærmest besvimede på vej op ad rulletrapperne på Banegården i ...

Ny kontakt til CPAP-studiet til CT-skanning af thorax.
Orienteret om, at såfremt den ikke giver nogen forklaring på det blodige ophost skal han videre til ØNH-vurdering.
...
03-04-2013 Blodopspytning
Diagnoser
R24 Blodopspytning
R21 Symptom/klage fra svælg

Kontakt tekst
Han har lavet et skrift over sit forløb, se indskannede.
Han er frarådet at rejse til Grønland, da han er diagnostisk uafklaret.
Obj. cavum oris: i.a.
Inspektion af nares: umiddelbart i.a.

De foreløbige blodprøvesvar giver ikke anledning til yderligere.
Møder til opflg. efter CT-skanning af thorax med stillingtagen til ØNH-lægevurdering.

P.t. er der ikke indikation for antibiotisk behandling.
...
Undersøgelsesdato: 4. april 2013

Beskrivelse:

CT-skanning af thorax. (Indikation: Aldrig ryger med hæmoptyse i form af blod i opspyt).
Der er foretaget tomskanning som lavdosis.

Der findes ingen patologisk forstørrede lymfeknuder i mediastinum. Ingen infiltrater sv.t. lungeparenkymet, ingen pleurale ansamlinger.
Forholdende sv.t. medskannede abdominale organer kan ikke nærmere vurderes på tom CT.
Ved gennemsyn på knoglevindue findes ingen CT-mæssig mistanke om ossøs destruktion.

Konklusion
Intet abnormt påvist.

Tilføjelse
Morgen lungekonf.: Med baggrund i pt.s mulige hæmoptyse, bedes egen læge snarest sende henvisning til LUCA mhp. bronkoskopi.
...

11. 84.914

05-04-2013 Rhinitis acuta
Diagnoser
R74 Rhinitis acuta

Kontakt tekst
Han møder her vred over der ikke sker noget, og ikke gør noget for at afhjælpe hans problem.
Har ikke lyst til at aflyse sin rejse.

Foreslået kontakt til ØNH-læge mhp. nærmere vurdering.

...
05-04-2013 03:51 Vagtlæge:
...
14 dage til 3 uger blodigt slim fra næsen. Ikke natlægearbejde, tilrådet afklaring via ØNH læge i dagtid.
...
[Klageren] er set første gang den 21/3 2013 på baggrund af akut sygdom. Er set flere gange i mellemliggende periode, og er frarådet rejse aktuelt.

Afventer fortsat undersøgelser.
...
09-04-2013 Blodopspytning
Diagnoser
R24 Blodopspytning

Kontakt tekst
Svar på den normale skanning. Er indforstået med henv. til LUCA mhp. bronkoskopi. Henvises i samme anledning til ØNH-vurdering.
...
16-04-2013 Næsepolyp uden specifikation
Diagnoser
R99 Næsepolyp uden specifikation

Kontakt tekst
Været ved ØNH-læge til morgen og er startet op på Nasonex for næsepolypper. Har fornemmelse af, at der kunne være en febertilstand og betændelse herudover.
...
EPIKRISE:
16.04.13
Pt. har gennem 4-6 uger haft problemer med at næsen. Indimellem lidt blodtingeret flåd. Lidt usikkert hvor det kommer fra.
...
Objektivt: Fremstår upåvirket.
Cavum nasi: Der findes nasal polypose på begge sider i toppen af næsekaviteten. Ikke tegn på tumores i øvrigt. Ikke tegn på noget malignt i rhinopharynx eller larynx. Cavum oris uden patologiske udfyldninger.
Plan: Vi starter op med Nasonex. Kontrol her om en måned. Evt. Diprospan injektion. Ved vedvarende gener evt. reoperation. Fortsætter desuden hos egen læge mhp. CT-skanning af lungerne.

14.05.13

12. 84.914

Nasonex, MSD Danmark, 50 mikg/dosis, 1 x 140 doser, 4 pust i hvert næsebor dgl./mod høfeber

Ikke taget sin medicin. Stadig nasal polypose.
...
23-05-2013 Allergi uden specifikation
Diagnoser
A92 Allergi uden specifikation

Kontakt tekst
Har i går været på lungeklinikken.
Her er han blevet udstyret med Epipen.
...
Har fortsat næse-nasalstenoseproblemer, afventer det videre forløb hos ØNH-lægen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.5.3 Dækningsperiode pr. rejse**
...
For Afbestillingsforsikring gælder:

- For den enkelte rejse træder dækningen i kraft, når forsikrede har bestilt en rejse eller ferie i Danmark, dog tidligst når depositum er betalt.

...
7. Erstatningsrejse

7.1 Hvad er dækket

7.1.1
Forsikringen dækker udgifter til en erstatningsrejse **på rejser af op til 60 dages varighed,** hvis:

- Forsikrede bliver **akut syg*/**kommer til skade og bliver indlagt på hospital i mere end halvdelen af **rejseperioden*.**
- Forsikrede på grund af **akut sygdom*** eller tilskadekomst bliver lægeordineret transport hjem og rejser hjem i første halvdel af rejseperioden og ikke **rejser retur*.**

...
8. Ødelagte rejsedøgn

8.1 Hvad er dækket

8.1.1
Er forsikrede ikke berettiget til en erstatningsrejse efter betingelserne nævnt i afsnit 7, dækker forsikringen erstatning for ødelagte rejsedøgn **på rejser af op til 60 dages varighed,** hvis:

- Forsikrede bliver **akut** syg*/kommer til skade og bliver indlagt på hospital.
- Forsikrede bliver ordineret ro og hvile i og omkring **ferieboligen*** på grund af **akut sygdom*** eller tilskadekomst.

- Forsikrede på grund af **akut sygdom*** eller tilskadekomst bliver lægeordineret transport hjem og ikke **rejser retur*.**

...
23. Afbestillingsforsikring

13. 84.914

Er omfattet af forsikringen, når det fremgår af policen.

23.1 Hvad er dækket

23.1.1
Forsikringen dækker, hvis forsikrede ikke kan rejse på grund af, at forsikrede bliver **akut syg*** eller kommer til skade, og:
...
Ordforklaring

Ordforklaringerne er en del af betingelserne og gælder, uanset hvilken sproglig form af ordet/udtrykket der bliver anvendt.

Akut syg/sygdom
Ved 'akut syg/sygdom' forstås en sygdom, der opstår pludseligt i rejsens dækningsperiode. Det er en betingelse, at der ikke har været sygdomssymptomer, før forsikringen er trådt i kraft, se afsnit 1.5."

Nævnet udtaler:

Den 21/3 2013 opsøgte klageren sin praktiserende læge og oplyste, at han i de to forudgående uger havde haft feber og hostet blod op. På flyrejsen mellem København og München den 29/3 2013 blev klageren utilpas. Han valgte at blive i München, hvor han den 30/3 blev undersøgt af en læge inden han den 31/3 rejste retur til København. Han opsøgte den 2/4 2013 på ny sin praktiserende læge og oplyste, at han igen havde ophostet blod. Han undergik den 4/4 2013 en CT-scanning af thorax, der ikke påviste noget abnormt, og den 16/4 2013 blev han undersøgt af en øre-, næse-, halslæge, der konstaterede, at han led af næsepolypper.

<u>Erstatningsrejse og ødelagte rejsedøgn</u>

I henhold til forsikringsbetingelserne forudsætter dækning af udgifter til erstatningsrejse, at forsikrede hospitalsindlægges eller ordineres hjemtransport som følge af akut sygdom. Dækning for ødelagte rejsedøgn er betinget af, at forsikrede som følge af akut sygdom bliver hospitalsindlagt, får lægeordineret ro og hvile eller lægeordineret hjemtransport. Ved akut sygdom forstås en sygdom, der opstår pludseligt, og hvor der ikke har været sygdomssymptomer før forsikringens ikrafttrædelse.

Selskabet har gjort gældende, at klagerens ildebefindende den 29/3 2013 ikke kan karakteriseres som en akut opstået sygdom. Som sagen er oplyst, finder nævnet, at det vanskeligt at vurdere, om der er sammenhæng mellem hans symptomer den 21/3 2013 og det omhandlede ildebefindende den 29/3 2013.

Nævnet finder dog, at dette ikke får selvstændig betydning, da klageren ikke har bevist, at han under sit ophold i München blev hospitalsindlagt eller fik ordineret hjemtransport eller befandt sig i en tilstand, der gjorde disse tiltag nødvendige. Herefter har nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning til erstatningsrejse eller dækning for ødelagte rejsedøgn i relation til den afbrudte rejse til Brasilien.

Afbestillingsdækning

I henhold til forsikringsbetingelserne dækker afbestillingsforsikringen, hvis forsikrede ikke kan rejse på grund af akut sygdom. På baggrund af sagens lægelige oplysninger, herunder navnlig lægeerklæringen af den 8/4 2013, finder nævnet, at der er godtgjort en sådan sammenhæng mellem de symptomer, som klageren den 21/3 2013 oplyste under konsultation hos sin læge forud for bestilling af rejsen, og hvor han blev henvist til yderligere udredning, og de symptomer, der førte til hans afbestilling af rejsen, at hans afbestilling ikke skyldes en akut opstået sygdom. Nævnet kan på denne baggrund ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde klageren dækning for den afbestilte rejse til Grønland.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen