Ankenævnet for Forsikring

933/14

Den 5. februar 2014 blev i sag nr. 84.921:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har autoforsikring i Købstædernes Forsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede motorcykel.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning og henviser til, at klageren har udvist grov uagtsomhed, og at motorcyklen er bortkommet under omstændigheder, der må betegnes som bedrageri og ikke tyveri.

Efter sagen er indbragt for nævnet har selskabet frafaldet sin påstand om, at klageren har udvist grov uagtsomhed.

Klageren anmeldte den 23/7 2013, at hans motorcykel var blevet stjålet.

I brev af 25/7 2013 meddelte selskabet klageren, at skaden ikke var dækket. Selskabet henviste til, at klageren havde udvist grov uagtsomhed ved at udlevere nøglerne til motorcyklen til den potentielle køber.

Af klageskemaet af 16/8 2013 fremgår bl.a.:

> ”Jeg mistede min motorcykel, da en potentiel køber til motorcyklen aldrig vendte tilbage efter en prøvekørsel. Jeg har taget alle mulige forhåndsregler inden køberen, som udgav sig for at hedde …, fik lov til at prøve en tur på min motorcykel. Jeg kunne ikke sidde bagpå, da den var lavet om til en en-persons sæde, hvorfor jeg turde at sidde bagpå, da det ville være sik-

kerhedsmæssigt uforsvarligt. Jeg kendte heller ikke til mandens kørefærdigheder og hans evner til at håndtere en kraftig motorcykel med 185 hk. Derfor var jeg ikke interesseret i at sætte mit liv på spil. Jeg så hans kørekort, hvor der stod [købers fornavn], men jeg koncentrerede mig mere om, at han havde kørekort til stor motorcykel, da han i modsat fald ikke skulle køre på den. Jeg fik overdraget nøglen til den bil, som han ankom i, og nøglen passede både i døren og i tændingslåsen. Hvis bilen var stjålet, var en af dørene eller bagsmækken højst sandsynligt brækket op, og tændingslåsen ville være ødelagt. Således tænkte jeg, at jeg var sikret, Idet jeg havde set hans kørekort, havde hans bilnøgle og det telefon-nr. som han kontaktede mig på. Køberen virkede på ingen måde mistroisk eller nervøs, så jeg havde ikke grund til at tro, at han ville forsvinde med motorcyklen Derfor mener jeg, at jeg har gjort og sikret mig på bedst mulig vis — jeg kan ikke se, hvad der skulle være gjort anderledes? På baggrund af ovenstående, mener jeg ikke, at jeg har handlet groft uagtsomt. Hele sagen ligger ved politiet nu og har J.nr: […]. På forhånd mange tak"

Selskabet har i svarbrev til nævnet af 18/9 2013 bl.a. anført:

"Selskabet afviser dækning af skaden, på grund af grov uagtsomhed, idet kunden i sin anmeldelse oplyser, at han udleverer nøglerne til motorcykel til mulig køber for prøvetur.
Vi finder, at der ved udlevering af motorcyklen til prøvekørsel, foreligger så åbenlys risiko for, at en skade som den skete kan opstå, at der er tale om grov uagtsomhed fra forsikringstagers side.

Betingelserne for Autoforsikring pkt. 3.4.7 dækker ikke skader, der er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed.

Yderligere har vi afvist at dække skaden med den begrundelse, at der ved bortkomst under prøvekørsel, ikke foreligger et berigelsestyveri, men at der er tale om bedrageri, som ikke er omfattet af policens dækning for tyveri. Til at underbygge dette, har vi sendt Ankenævnets kendelse nr. 82.374 til forsikringstager."

I brev, der er modtaget af nævnet den 24. september 2013, har klageren hertil fremført følgende kommentarer:

"… I forbindelse med jeres afvisning af pligt til at yde erstatning af min stjålne motorcykel. Hvor i henviser til at jeg har udvist grov uagtsomhed ved fremvisning af motorcyklen i forbindelse med salg og jeres henvisning til en afgørelse ved ankeklagenævnet kan jeg ikke accepterer dette, da jeg fik overdraget den potentiel købers bil som sikkerhed inkl. nøgle, tjekkede at nøglen passede i døren og i tændingslåsen ingen tegn på at bilen var stjålen. Kontrollerede også hans kørekort.Den klagenævnes afgørelse i henviser til sag nr : 82.374 , kan jeg ikke accepterer da sælger ikke i dette tilfælde har noget pant, da pengene ikke kan trækkes tilbage såfremt de har været overført, så pengene kan ikke have været på sælgerens konto, i det øjeblik han overdrager nøglen til ham. I sagen som i henviser til betegnes det også som bedrageri som heller ikke menes tilfælde i min sag …"

Selskabet har herefter i brev af 9/10 2013 til nævnet anført:

"På baggrund af klagers beskrivelse af de foranstaltninger han har gjort, for at sikre sig kendskab til låners identitet og "pant" i form af låners bil - som senere viste sig at være stjålet - er det fortsat vores vurdering at han har optrådt uagtsomt, men dog ikke i et omfang, som kan betegnes som groft.

Vi frafalder derfor, at afvisning af skaden skal ske på baggrund af grov uagtsomhed fra klagers side.
Vi vil dog stadig fastholde, at forholdene hvorunder bortkomsten af motorcyklen sker, er at betegne som bedrageri og ikke tyveri.
Bedrageri er, som tidligere fremført, ikke omfattet af tyveribegrebet og derfor ikke dækket under den af klager tegnende kaskoforsikring.
Af den grund må vi fastholde vores afvisning af skaden."

Klageren har herefter i brev af 22/10 2013 til nævnet bl.a. anført:

"**Påstand om bedrageri og ikke tyveri:**
I forbindelse med forsikringsselskabets påstand om at der foreligger bedrageri er jeg uenig. For mig at se drejer sagen og dens afgørelse reelt sig om hvad jeg har givet samtykke til og hvordan det er sket.

Jeg gav samtykke til en prøvetur og gav således ikke samtykke til at borttage min motorcykel, hvorfor der er tale om tyveri.

Også på dette punkt adskiller min situation sig grundlæggende fra den sag forsikringsselskabet henviser til.

På baggrund af disse betragtninger og argumenter kan jeg naturligvis ikke stille mig tilfreds med forsikringsselskabets indstilling til afgørelse af sagen. Derfor vil jeg fortsat opretholde påstand om at forsikringsselskabet er skyldig til at betalen mig erstatningen for min motorcykel."

Selskabet har i brev til nævnet af 18/11 2013 fastholdt deres afvisning af skaden under henvisning til, at motorcyklen er franarret klageren ved bedrageri.

Klageren har i brev til nævnet af 1/12 2013 fastholdt, at han mener, at der foreligger tyveri. Af klagerens brev fremgår bl.a.:

"I forbindelse med forsikringsselskabets påstand om at der foreligger bedrageri er jeg uenig. For mig at se drejer sagen og dens afgørelse reelt sig om hvad jeg har givet samtykke til.
Jeg gav samtykke til en prøvetur og gav således ikke samtykke til at borttage min motorcykel, hvorfor der er tale om tyveri.
Det er netop på dette punkt at min situation adskiller sig grundlæggende fra den oprindelige sag forsikringsselskabet henviste til, men som nu tilsyneladende udelades af selskabets argumentation.
…
Modsat disse Ankenævns afgørelser finder jeg det besynderligt, at forsikringsselskabet ikke fremdrager AK 76.051.
I netop denne sag fik klager medhold i et forhold, som jeg finder i langt højere grad kan sammenlignes med min sag. I vedkommende sag udlevere sælger nøgler til en mulig købers prøvetur og skal med, men køber er kørt inden sælger får sig sat i passagersædet. Sælger har her udleveret nøgle under sammenlignelige forhold til min situation og hun kunne endda have ventet med at aflevere nøglen til hun sad i bilen.

> Jeg bemærker at forsikringsselskabet undlader at forholde sig til spørgsmålet om samtykke men alene henviser til fast praksis for sammenlighed til sager. Jeg finder dog som ovenfor anført denne sammenlighed meget svag og stærk tvivlsom."

I breve til nævnet af 10/12 2013, 15/12 2013[9], 20/12 2013[10] og 11/1 2014[11] har parterne fastholdt deres synspunkter.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> **"3.3 Hvilke skader er dækket**
> Forsikringen dækker alle skader på den forsikrede motorcykel, herunder:
> …
> 4. Tyveri, forsøg på tyveri, røveri."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det som ubestridt at kunne lægge til grund, at klageren frivilligt overlod sin motorcykel i gerningsmandens varetægt med henblik på, at han kunne prøvekøre den. Imidlertid vendte gerningsmanden ikke tilbage, men tilegnede sig motorcyklen. Under disse omstændigheder foreligger der ikke tyveri, men bedrageri eller underslæb. Da tab ved bedrageri og underslæb ikke er dækket af forsikringen, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Det forhold, at klageren inden prøveturen havde noteret sig fornavnet på gerningsmandens motorcykelkørekort, og at han havde fået nøglerne til den bil gerningsmanden kørte i, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund