Ankenævnet for Forsikring

934/14

Den 19. februar 2014 blev i sag nr. 84.926:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Gjensidige Forsikring ASA
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Gjensidige Forsikring ASA. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade på den forsikrede bil, en Peugeot 607, årgang 2001.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at den anmeldte skade er forårsaget af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Ved klageskema af 16/8 2013 indbragte klageren sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> "**Sagsfremstilling**
> Jeg har bilen parkeret , dagen efter fandt bilen med stor skade.
> så startede bilen og kørt til reparation så kom taksator og sagde bilen totalskadet og sendt brev jeg skal udfylde med henblik på at betale
> 6500 kr. med derefter sagde det ikke ville betale erstatning .så komme med forskellige forklaring fx bilen har kørt mens skaden sket , jeg har fortalt dem det ikke rigtigt og efter skaden sket har jeg kørt bilen til reparation på værkstedet."

Selskabet har i brev til nævnet af 8/10 2013 bl.a. anført:

> **"Sagens fakta**
> Den 8. februar 2013 meddelte vores taksator:
>
> > 'Det ligner slet ikke at den er påkørt af en bil som ft anmelder.
> > Det ligner at bilen er bakket med høj fart ind i en lygtepæl el. lign højt, da skaden er helt ned fra bunde af bilen, og helt oppe på bagklappen.

> Aftrykket i bagklappen ligner også aftrykket fra en lygtepæl.'

…

Den 11. marts 2013 blev bilen besigtiget af bilinspektør … fra [et konsulentfirma]. Af hans rapport fremgår det bl.a.:

> 'Bilens skade er sket i et vertikalt plan i hele bilens højde.
> Det er således samme emne der er ramt i 10 cm' s højde som i 1 meters højde.
> *Delkonklusion 1*
> Der er ingen biler - lastbiler, varebiler, hjem-is biler mv., der har en sådan opbygning helt ned i vejniveau, og som ikke selv deformerer.
> *Delkonklusion 2*
> En påkørsel af en specialtransport, blokvogn mv. ville medføre horisontale ridser, idet bilen vil flytte sig. Disse sås ikke. Indtrykningen er 90 grader "hele vejen", og med en hård overflade/konstruktion, at bilens karrosseriplade en foldet og deformationsspareret.
> Med afsmitning af en blå farve, der minder om epoxy, samt deformationens form, KAN påkørte emne være en container. Bilen har kørt efter kollisionen, idet der ses slidmærker i hele dækkets omkreds.
> *Delkonklusion 4*
> Kollisionen er ikke sket på P-pladsen ved ejers bopæl. Bilens dæk besad (for en "Københavnebil") usædvanligt mange sten i slidbanen, hvilket normalt ses ved kørsel "off road" på byggepladser mv..
> En foreløbig konklusion er således, at bilen ikke er blevet påkørt, men ved egen hjælp har påkørt en blå container, opstillet på eller ved en byggeplads.'

Ved brev af 26. marts 2013 afviste vi dækning overfor forsikringstager. Begrundelsen var, at det ikke fandtes sandsynliggjort, 'at skaden er opstået som følge af påkørsel mens den holdt parkeret, men skyldes at bilen, med høj fart, er blevet bakket mod en container eller lignende.'

…

Vores vurdering

…

Både vores taksator og [konsulentfirma] er enige om, at skaden på bilens højre bagende er fra bunden af bilen og op til bagklappen. [Konsulentfirmaet] bemærker i sin rapport af 11. marts 2013, at bilens skade er sket i hele bilens højde, hvorfor det er samme emne, som har ramt bilen i 10 centimeters højde som i 1 meters højde.

Vi bemærker endvidere i rapporten af 11. marts 2013 fra [konsulentfirmaet], at en bil ved påkørsel ikke kan have deformeret forsikringstagers bil på den måde, som er tilfældet. Det findes heller ikke sandsynligt, at en specialtransport skulle have påkørt forsikringstagers bil, idet en sådan påkørsel ville have påført bilen horisontale ridser, der ikke blev konstateret. Der er fundet blå farveafsmitning på bilen, hvorfor der kan være sket påkørsel af en faststående genstand, fx en container. Det bemærkes endvidere, at der er slidmærker i hele bildækkets omkreds, hvorfor det antages, at bilen har kørt efter kollisionen, og at kollisionen ikke kan have fundet sted på det af forsikringstager angivne sted, idet der var mange sten i bildækkets slidbane, hvilket ifølge bilinspektøren normalt ses ved kørsel på byggepladser mv.

Vi finder på baggrund af de tekniske undersøgelser ikke, at forsikringstager har sandsynliggjort, at skaden på hans bil skulle være opstået, mens bilen holdt parkeret på det af forsikringstager angivne sted.

3. 84.926

Derimod lægger vi til grund, at skaden er sket under kørsel, muligvis ved påkørsel af en blå container på en byggeplads eller lign.

Eftersom forsikringstager ikke har godtgjort forsikringsbegivenheden og den dertilhørende årsagssammenhæng mellem bilens skade og skadesanmeldelsen, skal vi således fastholde vores afvisning af dækning for forsikringstagers autoskade."

Hertil har klageren i brev til nævnet af 20/10 2013[3] bl.a anført:

"Jeg vil starte med at tilføje at mine airbages ikke er blevet udløst efter skaden var opstået , og samtidig påstår forsikringsselskabet at bilen har været tændt under ulykken , hvordan kan det lade sig gøre ?. Jeg har D. 12-02-2013 modtaget en erstatningsopgørelse, efter at have talt med taksatoren …, hvor vi fik aftalt pris, og jeg skulle sende mine kontooplysninger. opgørelsen kan desuden fremsendes hvis dette ønskes. Jeg har tidligere beskrevet at bilen var blevet kørt til nærmeste Peugeot forhandler efter skadens opståen hvilket kan have resulteret i dæk slitage, som også er blevet vurderet af bilinspektøren … fra [konsulentfirmaet], det skal desuden nævnes at bilen stod parkeret ved en arbejdsplads med vejarbejde samt renovering af skole og derved smalle veje."

Hertil har selskabet i brev til nævnet af 31/10 2013 bl.a. oplyst[4]:

"Vi fastholder, at klagers bil ikke blev påkørt, mens den holdt parkeret, men at bilen har påkørt en faststående genstand. Vi bemærker hertil, at rapporten fra [konsulentfirmaet] viser, at glødetråden fra bilens baklygte viser, at baklyset var tændt ved påkørsel, hvorfor det må lægges til grund, at bilen bakkede, da påkørsel skete. Bilens airbags er ikke aktiveret ved sammenstødet, eftersom disse kun udløses ved frontkollision.

Indtrykket på bilen er fra bagendens bund til top, hvorfor det er en faststående genstand — muligvis en container — som bilen har påkørt. Der er ikke tale om, at bilen er blevet påkørt af et andet motorkøretøj, da andre motorkøretøjers højde gør, at de ikke kan påføre den vertikalt ensartede kollisionsskade, som klagers bil har fået.

Klager gør endvidere gældende, at han har underskrevet erstatningsopgørelse af 14. februar 2013 til udbetaling af kr. 65.000 til fuld og endelig afgørelse. Vi skal hertil bemærke, at det fremgår af erstatningsopgørelsen, som er fremsendt af vores eksterne samarbejdspartner, at 'erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold af forsikringsselskabets erstatningspligt.'

Med henvisning til at erstatning er tilbudt med forbehold, og at klager skal sandsynliggøre en årsagssammenhæng mellem de faktiske konstateringer på bilen og den anmeldte skade, skal vi således fastholde, at en sådan årsagssammenhæng ikke foreligger, hvorfor vi afviser dækning af skaden."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den af selskabet indhentede taksatoropgørelse og konsulentfirmaets rapport over bilens skader.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**KASKODÆKNING**
20. Hvad dækker forsikringen

Tab af det forsikrede køretøj inkl. tilbehør samt enhver skade på dette med de begrænsninger og undtagelser, der er nævnt i afsnit 21 og 22.
…
22. Forsikringen dækker ikke
22.10
Skade forvoldt med fortsæt, ved groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed, eller mens køretøjet blev ført af en person, der var beruset. Forsikringstageren er dækket medmindre denne, ægtefællen/samleveren, hjemmeboende
børn eller den faste bruger var fører af bilen eller vidste, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller deres ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Selskabet og klageren er uenige om, hvorvidt skaderne på klagerens bil er sket ved begivenhed, der berettiger til forsikringsdækning

Nævnet finder, at det ikke er muligt at vurdere, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der er i sagen.

Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene. Det følger af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet derfor må afvise at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund