Ankenævnet for Forsikring

937/14

Den 7. april 2014 blev i sag nr. 84.928:

xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vendsyssel A/S
Brinck Seidelins Gade 6 - 8
9800 Hjørring

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et stillads, som er blevet stjålet.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at et facadestillads som det pågældende ikke kan betragtes som almindeligt privat indbo. Selskabet har henvist til ankenævnets kendelse i AK 48.728.

I klage til nævnet af 15/8 2013 har klageren krævet, at selskabet bliver pålagt at dække det stjålne stillads og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Men i min fritid hvor jeg selv har været herre i eget hus og kunne bestemme hvad der var godt for mig, har jeg gjort alt hvad der var mig mulig, for ikke at overbelaste mig selv, så jeg har, kunne passe mit arbejde, deriblandt at købe et stillads for at gøre tingene så nemme så mulig for mig selv, andre bruger deres penge på Arne Jakobsen stole for at sidde godt og slappe af når de har fri, nogen syntes det er surt at se fjernsyn hvis de ikke har et Bo, og andre køber dyre malerier.
>
> I de sidste 10 år er der blevet stjålet fra alle dem der har ønsket deres liv på denne måde, og de har fået deres ting dækket, ingen har sagt, at det var uhørt at have en stol til 60.000kr. der er heller ikke nogen, der sat spørgsmålstegn ved, at folk partu skulle se tv på et fjernsyn til 100.000kr. alle har de fået dækket deres ting som en naturlig ting fordi de har haft en indboforsikring som de har tegnet i den tro, at hvis det mest forfærdelige skulle ske, at deres hus brændte, fik de deres ting dækket, og det er vel også i overensstemmelse med den assuran-

dør der tegner forsikringen, at man bliver enig om, at man har værdier for, et vis beløb, og betaler sin præmie efter dette.

Sådan blev der gjort da jeg tegnede min forsikring med Vendsyssel, vi satte os ned og kom frem til hvad jeg skulle forsikres for, jeg fortalte jeg havde en Beatles samling i grammofon plader, men vi fandt også ud af, at selvom denne var 200.000kr værd, kunne det nemt være inde for den forsikringssum jeg havde dækket mig ind for.

Det er så her 10.000kr spørgsmålet kommer, hvem i ankenævnet skal bestemme hvad der er relevant for at klare en husholdning?

For mig er det stillads nødvendig, da mit hus overstiger højden på, hvad man må foretage sig på en stige (lov fra arbejdstilsynet)

Hvis jeg kravler op og falder ned og slår mig halvt fordærvet og vil have forsikringshjælp/erstatning, vil de med det samme sige, i følge arbejdsmiljø loven kan de ikke dække, da man ikke må kravle så højt op på en stige.

Arbejdsmiljøloven er en folketingsbestemt lov, hvis man ikke overholder denne kan man få en bøde.

Den sidste bøde for at kravle på en stige, fik en landmand der faldt ned fra 8meter, han blev lam og sidder i kørestol og bøden lød på 20.000kr, og fik ingen erstatning af sin forsikring.(dette har været vist i Tv)
...
Ergo, jeg er en lovlydig borger der piruetterer [prioriterer], at jeg hellere vil have et stillads så MIN hverdag bliver nemmere, det kan jeg ikke se der kan være noget til hinder for, og da slet ikke, at det er uhørt, at have sådanne ting i sin samling af værktøjer på ens ejendom.

Jeg kan oplyse jer om, at jumbo stilladser sælger mere end nogensinde før til private, fordi dette er lovpligtigt, så lad være med at gøre det til et spørgsmål, om hvad der er normalt at bruge, for at værne om sine ting.

Jeg kan oplyse jer om at det koster 5000kr. at leje et stillads som jeg havde, jeg kan så også her nævne, at jeg er forpligtiget til, at eksempelvis rense mine tagrender for skidt en gang om året for ikke at få skader, jeg skal male mit hus ca. hvert 5år, ligeledes skal mine vinduer males, så en investering i et stillads, er en ganske god forretning hvis man er et fornuftigt menneske, der vil passe på sine ting.

Jeg ser frem til, at I der sidder og læser dette kan se, at man lovgiver om ting her i landet for at loven skal overholdes, hvad Hr. og fru Larsen bruger deres penge på kan jeg ikke på nogen måder se skal komme andre ved end dem der bruger dem, og da slet ikke en ankestyrelse for forsikringer, I var overflødige hvis der ikke var så mange paragraffer, hvad med om i brugte jeres kræfter på at lave forsikringer for folk der var gennemskuelige? og så betalte når skaden sker, det må være det der formålet med en forsikring, ikke at stille hypotetiske spørgsmål om, hvad I forestiller jer, hvad der er normalt eller ikke.

I min verden er der ikke noget der er unormalt og da slet ikke hvad folk bruger deres penge på, hvis forsikringerne mener dette, må de lave en liste over de ting der ikke omfattes af en almindelig husstandsforsikring, det kan ikke være rigtig, at man skal gå tilbage i ankestyrelsen for forsikringer for at se om ens ting er dækket, Direktøren for Vendsyssels forsikringsselskab kendte ikke engang loven omkring hvad man måtte på en stige, skønt han har et hus

næsten som mit, jeg har læst loven, jeg skal vel ikke slås i hoved fordi jeg ikke holder øje med hvad ankestyrelsen finder rimelig, at forsikringerne skal dække."

Nævnet har fået forevist foto af stilladset.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Indbodækningen**

B. 1 Hvilke genstande er dække

...

1.1 Almindeligt indbo

Ved almindeligt indbo forstås private ejendele, herunder alt hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke er særskilt nævnt eller undtaget nedenfor."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at der i relation til familieforsikringen hele tiden må finde en justering sted over tid, således at begrebet "almindeligt privat indbo" ikke nødvendigvis omfatter det samme i dag som i 1999, hvor kendelsen AK 48.728 blev afsagt.

Nævnet finder i den konkrete sag, at grænsen for, hvad der er almindeligt privat indbo i relation til et stillads ikke er den samme som i 1999, idet det lægges til grund, at det er forholdsvist almindeligt i dag, at private anskaffer sig et stillads til brug ved mindre småreparationer og rensning af tagrender. Nævnet finder på baggrund heraf, at et stillads som det pågældende, der efter det oplyste er købt i 2003 for en nypris på cirka 32.000 kr., må betegnes som almindeligt privat indbo. Selskabet har derfor været uberettiget til at afvise dækning.

4. 84.928

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S, skal anerkende, at stilladset henhører under almindeligt privat indbo, og selskabet skal genoptage sagsbehandlingen.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund