929/13

Den 4. december 2014 blev i sag nr. 84.929:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

NEM Forsikring
Adelgade 92
8660 Skanderborg

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, har ulykkesforsikring i NEM Forsikring. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde (knæskade).

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der i forsikringsbetingelsernes forstand ikke foreligger et ulykkestilfælde. Ifølge selskabet er den anmeldte hændelse - uanset om klageren gik eller løb - en dagligdags bevægelse, som en almindelig sund krop bør kunne holde til.

Af klagerens skadeanmeldelse af 29/7 2013 fremgår bl.a.:

"Skadedato:
07-05-2013 kl.
…
Hvor skete skaden:
Jeg fik ondt i højre knæ

Hvordan skete ulykken:
Fik pludselig smerte i højre knæet

Hvilken legemsdel er beskadiget og hvad er der sket med den:
Jeg har fået fjernet en del brusk og menisk i højre knæ
…
Skete skaden i din fritid:
Ja

Er skaden sket i forbindelse med udøvelse af sport:

Nej
…
Hvornår kom den tilskadekomne under lægebehandling:
05-07-2013 kl. 1000

Hvilke læge/sygehus foretog behandling:
… Privathospital
…
Har der tidligere været skade/gener på samme legemsdel?:
Ja, samme gene for ca. 1,5 år siden og fik lavet det samme hos … Hospital."

Selskabet har efterfølgende anmodet klageren besvare et spørgeskema. Det fremgår heraf:

"Beskriv så udførlig som muligt, hvad der skete:
Jeg var ude at løbe på vejene.

Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med hændelsen?
Jeg fik lige pludselig ondt

Gled, faldt eller snublede du, eller blev du skubbet? Hvis ja, beskriv venligst nærmere.
Nej

Var der andre personer indblandet, eller direkte skyld i skaden? Hvis ja, beskriv venligst nærmere.
Nej.

Hvornår mærkede ud, at du var kommet til skade?
For ca. 1,5 år siden."

Af operationsjournal af 16/7 2013 fremgår bl.a.:

"Femuropatellarleddet: Der ses lettere slitage på patella, en grad I-II bruskskade i sporingsfuren på femur, hvor der er blottet knogle i bunden.
I Mediale ledkammer; Forhornet på menisk er i orden, en i baghornet ses følger efter tidligere partiel meniskektomi. I den bagerste del af menisken hænger der en flaplæsion, som fjernes.
I brusken på femur findes en bruskskade, hvor der hænger løse bruskstykker i kanterne, disse fjernes og herefter slibes der til.
Der er fibrinbelægninger på knoglen. Brusken på tibia er lettere slidt.
I fossa intercondyloidea: Normale forhold. Normalt forreste korsbånd.
I laterale ledkammer: Der ses følger efter tidligere partiel manisktomi. Der er stadig en fladplæsin midt i meniskens baghorn. Flappen fjernes og der rettes til hele vejen runde til den bagerste del af baghornet.
…
Konklusion:
laesio meniseli medialis et lateralis gen. dxt., laesio chondralis gen. dxt., arthorosis gen. dxt.

Patienten har et noget medtaget højre knæ. Skal ikke forvente at han kan løbetræne fremover, anbefales at gå i gang med cykeltræne i stedet for."

3. 84.929

Selskabet har i flere mails afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om nogen pludselig hændelse, idet en ulykkesforsikring kun dækker i tilfælde, hvor kroppen har været udsat for en usædvanlig og/eller uventet påvirkning, f.eks. et fald, et slag, et vrid eller andet.Den 19/8 2013 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**Sagsfremstilling**
…
For 1,5 år siden var jeg ude og løbe en tur og lige pludselig fik jeg ondt i knæet. Jeg var hos … privat hospital og fik fjernet brusk og menisk.

D. 1. juli var jeg inde igen og få fjernet noget brusk og menisk efter at jeg havde gået i nogle mdr. og haft ondt og smerten kom lige pludselig.

Selskabet har over for nævnet i brev af 26/8 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"Det er min opfattelse at [klageren] ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at han har været udsat for en hændelse i ulykkesforsikringens forstand, som kan berettige til en erstatning.

I henhold til pkt. 2.2. i vores betingelser for ulykkesforsikringen, kræves der en pludselig hændelse, som forårsager personskade, før der kan være tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Der er tale om et almindeligt anvendt kriterium hvis betydning og rækkevidde er fastslået gennem langvarig praksis.

Jeg henviser i den forbindelse også til kap. 39.3.1.3 om ulykkesdefinitionen, i Dansk Forsikringsret, 9. udg., af Jønsson og Kjærgaard, samt til de to ankenævnskendelser som også er tilsendt [klageren] - AK75.723 og AK83.230.

Det fremgår således klart af både teori og praksis, at forsikringstageren skal have været udsat for en form for uventet eller usædvanlig ydre påvirkning af legemet - det kan være i form af skub, fald, vrid, ekstra belastning eller andet - før der kan være tale om en 'hændelse' i forsikringens forstand.

Det står lidt uklart hvorvidt [klageren] ved den anmeldte episode den 7. maj 2013 faktisk havde løbet eller gået, da han i bilag … oplyser at have løbet, mens hans bemærkninger i bilag … tyder på at han ikke løb, men gik, da skaden skete.

Uanset om det må lægges til grund at han gik eller løb, har han udtrykkeligt anført flere gange, at han ikke på turen var udsat for uventede eller usædvanlige påvirkninger af kroppen, og det må derfor lægges til grund at hans knæ simpelthen blot 'gav op'.

Da både almindelig gang og almindelig løb på vej er dagligdags bevægelser, som en almindelig sund krop bør kunne holde til, foreligger der derfor ikke en hændelse i ulykkesforsikringens forstand, og derfor er der ikke dækning i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

4. 84.929

"**2. Hvad dækker forsikringen**
2.1 Forsikringen dækker følger af et ulykkestilfælde sket i forsikringstiden.
2.2 Ved et **ulykkestilfælde** forstås
- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste - herunder skadeanmeldelsen og spørgeskemaet - finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren pådrog sig skaden i forbindelse med, at han var ude at "løbe på vejene".

Nævnet finder, at en sådan dagligdags bevægelse ikke kan anses for et ulykkestilfælde, således som dette er defineret i forsikringsbetingelserne. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at anerkende skaden som dækningsberettigende.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Kim Sparlund