939/14

Den 23. april 2014 blev i sag nr. 84.939:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tjenestemændenes Forsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes ulykkedefinition, og at forsikringen ikke dækker sygdom.

Ved skadeanmeldelse modtaget af selskabet den 21/6 2004 anmeldte klageren, at han havde været udsat for "Talrige tilfælde af vold" under sin ansættelse som fængselsfunktionær, og at han som følge heraf havde fået fysiske og psykiske skader. Forsikringen trådte i kraft den 1/5 2001. Ved klagen for nævnet er der fremlagt bilag, der viser, at der er anmeldt 4 hændelser til Arbejdsskadestyrelsen – 30/8 2001, 18/10 2002, 22/1 2003 samt 20/2 2003. I brev af 24/5 2004 til klagerens fagforbund fra Arbejdsskadestyrelsen hedder det bl.a.:

> "Denne afgørelse vedrører Deres sager 03/04/06/07/08/09/10/11/12/13.
>
> Vi har i dag truffet afgørelse om varigt mén og om tab af erhvervsevne i Deres sager.
>
> Afgørelsen er truffet på grundlag af psykiatrisk speciallægeerklæring af den 31. marts 2004 ved ...
>
> Det fremgår heraf, at De har været udsat for flere ulykkestilfælde, der har været psykisk belastende under Deres arbejde som fængselsbetjent siden år 2000. De har under hele forlø-

bet bibeholdt Deres arbejde. Sygdomsforløbet kan siges at starte i år 2000 og har så haft et snigende og accelererende forløb.

Der er således ikke nogle enkelte af de mange ulykkestilfælde, vi har anerkendt som arbejdsskader, som vi kan henføre Deres gener til. Vi har derfor truffet en samlet afgørelse for Deres varige mén på Deres erhvervssygdomssag, det vil sige 14-sagen.
...
Vi vurderer, at Deres mén og tab af erhvervsevne som følge af ovennævnte skader er mindre end henholdsvis 5 procent og 15 procent. Det betyder, at der ikke kan udbetales godtgørelse for mén efter arbejdsskadelovgivningen i ovennævnte sager. Deres mén og eventuelle tab af erhvervsevne vil, som beskrevet ovenfor, blive vurderet i Deres erhvervssygdomssag, det vil sige den sag, som vi har journaliseret som Deres 14-sag.

Vi kan til en orientering oplyse, at vi er ved at træffe afgørelse vedrørende ménet i Deres erhvervssygdomssag (14-sagen)."

Efterfølgende har Arbejdsskadestyrelsen i brev af 8/6 2004 til klagerens fagforbund bl.a. oplyst:

"Dette er en samlet afgørelse for alle Deres sager, hvor der er tale om en psykisk belastning.

Vi har i dag truffet afgørelse om varigt mén i Deres sag.

Vi vurderer, at Deres mén som følge af skaden er 20 procent. Det betyder, at De vil få udbetalt en godtgørelse på 126.200 kr.
...
Det fremgår heraf, at De har været udsat for flere ulykkestilfælde, der har været psykisk belastende under Deres arbejde som fængselsbetjent siden år 2000. De har under hele forløbet bibeholdt Deres arbejde. Sygdomsforløbet kan siges at starte i år 2000 og har så haft et snigende og accelererende forløb.

Der er således ikke nogle enkelte af de mange ulykkestilfælde, vi har anerkendt som arbejdsskader, man kan henføre Deres gener til. Vi har derfor truffet en samlet afgørelse for Deres varige mén på Deres erhvervssygdomssag. Deres eventuelle erhvervsevnetab vil også blive afgjort på denne erhvervssygdomssag, det vil sige 14-sagen.

Det fremgår af den nyligt indhentede erklæring, at De nu har gener i form af hurtigindsættende træthed, opgivenhed, letvakt angst og irritabilitet og opfarenhed samt indprentnings & hukommelsesbesvær og koncentrationsvanskeligheder. Deres parforhold er ophørt. De er fortsat angstpræget og irritabel, opfarende og har tendens til at blive paranoid ved mindste foranledning.

Alt i alt tåler De ikke nogen form for stress, men har indrettet Deres dagligdag på meget enkel og rolig vis med stor overskuelighed. De oplever Dem selv som almen gråfarvet i stemning og opgivende og lader stå til. De har svært ved at bevæge Dem uden for Deres bopæl og har svært ved at klare indkøb specielt hvis der er kødannelser og for mange mennesker i butikken.

Objektivt psykisk: De er klar, samlet og fuldt orienteret, men trist, træt og opgivende og mister let overblikket i en given dagligdags situation. De får meget let opblussen af Deres ner-

vøse symptomer og fremstår som nervøs, ængstelig og med letvakt angst samt hurtigindsættende træthed og koncentrationssvækkelse.

Vi har fastsat Deres varige mén efter vores vejledende méntabel. Efter tabellens punkt J.3 vurderes middelsvær posttraumatisk belastningsreaktion til 20 procent.

De har en posttraumatisk belastningsreaktion med angst, energiløshed, irritabilitet, koncentrationsbesvær, vagtsomhed, mistro, søvnbesvær, isolationstendens, tristhed. Vi vurderer sværhedsgraden til at være middelsvær, svarende til psykisk mén på 20 procent, jvf tabel side 80 (J.3). Dette er den samlede følge af alle belastningerne.. Deres gener svarer til ovennævnte punkt i mén- tabellen."

I klageskema af 20/8 2013 har klageren bl.a. anført:

"

1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Jeg har efter 14 arbejdsskader pådraget mig et svært post traumatisk stress syndrom, og for af arbejdsskadestyrelsen afgjort min sag med fastsættelse af mengrad, erstatning mm.

Jeg har det i perioden i starten af nullerne, enddog ekstremt dårligt. Og har svigtende/elendig hukommelse og fungerer ikke i dagligdagen.

Min fagforening hjælper mig så godt de kan med sagen, men jeg får ikke anmeldt min sag til Tryg/Tjenestemændenes forsikring før (Tror det er oktober 2002). Jeg får i hvert fald dengang et brev om at jeg er lidt for sent på den, og de intet kan gøre.

Min psykiske tilstand gør at jeg ikke kan tage sagen op, og bare lader stå til.

Jeg kommer de kommende år mere til hægterne, og klager til selskabet omkring 2010 + - pr. tlf. så vidt jeg husker (Jeg kan ikke se det på "min side" når jeg logger ind på TRYG) Men får igen bare at vide at de intet kan gøre, og at afgørelsen dengang var korrekt.

Nu sidder jeg og er velfungerende i job og dagligdag igen. Der er fortsat svære men i form af svigtende hukommelse, og meget mere. Men jeg undrer mig igen over at jeg har et hav af sager godkendt, alt er belyst omkring symptomer/Mengrad, erhversvevnetab ifb. Med jobbet som Fængselsfunktionær mm. Og et af de udtalte symptomer ved PTSD er jo netop svigtende/Elendig hukommelse, og så manglende evne til at overskue ting i almindelighed.

Og det nager mig i den grad i dag at læse på Ankeforsikring.dk at forældelsesfristen ved særlige tilfælde kan forlænges i helt op til 30 år. Og jeg blev fejet af banen dengang, med argumentet at det var 1 år for sent. Jeg har bare ikke haft kræfter til at se på sagen tidligere.

Jeg håber i vil tage sagen op, og se på om Tryg/Tjenestemændenes forsikring afviste min henvendelse med rette, når alle aspekter i sagen var belyst og afgjort i Arbejdsskadestyrelsen. Pensionsstyrelsen mm. Der var INTET at være i tvivl omkring sagens udfald osv. Det eneste der blev slået på fra TRYG/Tjenestemændenes forsikrings side, var forældelse.

4. 84.939

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Erstatningen jeg mener de har afvist mig at få, ved at sige at min anmeldelse ikke var rettidig.

"

Dertil har selskabet i brev af 26/9 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sagsfremstilling**
Den 22. januar 2003 anmeldte [klageren] telefonisk, at han var blevet overfaldet af en gerningsmand som nu var blevet dømt. For at få det der var overgået vores kunde nærmere belyst, fremsendte vi en anmeldelse som vi bad vores kunde om at udfylde. Vi modtog anmeldelsen retur den 21. juni 2004.

I anmeldelsen har kunden oplyst, at det der fremkaldte skaden var: 'Talrige tilfælde af vold.'

Da sagen også var anmeldt som en arbejdsskade, indhentede vi herefter de lægelige akter fra Arbejdsskadestyrelsen.

Af erklæring af 3. februar 2003 fra Arbejds- og miljømedicinsk Klinik ... fremgår følgende: 'Det drejer sig om en 31-årig fængselsfunktionær, der henvises af fagf. Fængselsfunktionærernes Organisation. Haft talrige arbejdsrelaterede skader indenfor fængselsvæsenet, hvor han har været ansat de sidste knapt 11 år. Er først begyndt de senere år at anmelde sager til Arbejdsskadestyrelsen. Fortæller ved samtalen d.d. at han har fået anerkendt omkring 14 sager, der er ikke nogen fysiske mén af hændelserne, men derimod psykisk efterreaktion. I henhold til anmeldelsen fremgår det, at pt. har været sygemeldt i tidsrummet den 28.10.02 - 09.01.03, sygefraværet har været begrundet af psykiske årsager og selvom [klageren] nu raskmelder sig, føler han sig stadig påvirket af disse årsager, der både handler om stress, udbrændthed og angstfølelse i henseende til arbejdet.

Arbejdsskadestyrelsen har den 12. april 2003 indhentet en speciallægeerklæring hos speciallæge i psykiatri, ...

Af speciallægeerklæringen fremgår bl.a. følgende: 'Indledningsvis skal samlet siges, at sagen omhandler en række voldelige episoder fra hans dagligdag siden år 2000. Han har gennem årene ofte været udsat for lignende episoder, men har tidligere ikke anmeldt disse. Gennem de sidste 3 år har han i tiltagende grad følt sig psykisk påvirket og udmattet af disse voldelige episoder i arbejdsdagen...' ligeledes fremgår af erklæringen: 'Hans aktuelle lidelse begynder faktisk med en voldsom episode den 6. april 2000 (ikke den 16. april.) Han oplever her, at en indsat spytter ham i ansigtet og i munden og forsøger at nikke skalle. Herunder kommer der tumulter, og man må tage fat i den urolige indsatte, hvorved han brækker armen. Yderligere komplicerende er, at den indsatte er under påvirkning af euforiserende stoffer og åbenbart har manglet smerteoplevelse, og derfor under den følgende voldsomme adfærd dingler rundt med en brækket arm, som han flagrer med i luften. Den indsatte var stiknarkoman. Dette chokerede [klageren] meget, og hertil kom også, at han følte sig udsat for smitte ved spytteriet. Siden har han været mere sart og nærtagende overfor voldelige episoder i dagligdagen, men han kom sig dog efter ovennævnte oplevelse, men havde siden hen vanskeligere ved at håndtere sådanne episoder i dagligdagen. Således forsøgte en indsat den 30. august 2001, 2 gange at nikke ham en skalle, hvilket han var meget berørt af, da han ellers havde et godt forhold til den indsatte. Han følte sig helt klart psykisk overrumplet. I ef-

teråret 2002 går det helt galt for ham. Den 23. september oplever han et selvmordsforsøg, hvor en indsat havde skåret sig med et barberblad overalt på overkroppen. Dette skal herefter ses i sammenhæng med, at han næste dag på arbejdet fandt en indsat, som havde forsøgt selvmord ved at skære sig i håndleddet. Han blev her helt fortvivlet over at se 2 af sine kolleger stå og kigge betuttet på, at manden blødte kraftigt, hvorfor han måtte gribe ind selv om han var den sidst ankomne og standse blødningen. Kort tid efter, i efteråret 2002 blev han bidt i armen, så der gik hul, af en narkoman. Dette forskrækkede ham tydeligt, idet der opstod frygt for, at han skulle være blevet smittet med Hepatitis og HIV. Han har siden gået til undersøgelse herfor og er fundet rask. Men det forskrækkede ham trods alt så meget, at han pludselig begyndte at ryste og dirre, efter at han var kommet hjem, og til sidst brød han grædende sammen, og hans kæreste måtte nærmest tvinge ham til at sygemelde sig, hvad han ellers ikke var meget for... Hver gang der er en sådan hændelse, siger han, at han på ny får det særdeles dårligt, og han blander ofte forskellige hændelser sammen i hovedet med såkaldt flash-back. Den sidst tilspurgte ulykke fra 17. februar 2003 omhandler, at en indsat bider ham i venstre underarm, hvorved han får overfladisk sår, men det går ham voldsomt på, idet han på ny bliver ængstelig for smitte og genoplever tidligere episoder... Sygdomsforløbet kan siges at starte i år 2000 og har så haft et snigende og accelererende forløb. Han er tidligere blevet undersøgt og fundet psykisk påvirket af arbejdsulykkerne. Men siden oktober 2002 har det været helt galt, og han beskriver sin tilstand som, at han er blevet meget anderledes og er altid urolig og utryg indvendigt.'

Af konklusionen i speciallægeerklæringen fremgår: 'Der synes at være en klar sammenhæng mellem arbejdsulykkerne og det posttraumatiske belastningssyndrom hos en i øvrigt tidligere sund og rask person.'

Hændelsen den 30. august 2001, hvor en indsat forsøgte at nikke skadelidte to skaller, er afgjort i Arbejdsskadestyrelsen den 24. maj 2004 til mindre end 5%.

Hændelsen den 18. oktober 2002, hvor skadelidte blev bidt af en indsat, der var smittet med HIV, er i Arbejdsskadestyrelsen afgjort til mindre end 5% den 24. maj 2004.

Hændelsen den 22. januar 2003, hvor skadelidte under magtanvendelse blev sparket af en indsat, efter at denne har forsøgt at slå skadelidte i hovedet med en termokande, er den 24. maj 2004 afgjort til mindre end 5%.

Hændelsen den 20. februar 2003, hvor skadelidte blev bidt i underarmen, er ligeledes afgjort til mindre end 5% af Arbejdsskadestyrelsen den 24. maj 2004.

Endvidere fremgår det akterne fra Arbejdsskadestyrelsen, at der har været flere episoder inden skadelidtes forsikring trådte i kraft hos Tjenestemændenes Forsikring den 1. maj 2001.

Den 8. juni 2004 traf arbejdsskadestyrelsen imidlertid en samlet afgørelse for alle kundens arbejdsskadesager. Arbejdsskadestyrelsen vurderede, at kundens varige mén som følge af den psykiske belastning som kunden havde været udsat for på sit arbejde, kunne fastsættes til 20%.

Arbejdsskadestyrelsen har i deres afgørelse bl.a. anført følgende: 'Det fremgår heraf, at De har været udsat for flere ulykkestilfælde, der har været psykisk belastende under Deres arbejde som fængselsbetjent siden år 2000. De har under hele forløbet bibeholdt Deres arbejde. Sygdomsforløbet kan siges at starte i år 2000 og har så haft et snigende og accelererende forløb. Der er således ikke nogle enkelte af de mange ulykkestilfælde, vi har anerkendt

som arbejdsskader, man kan henføre Deres gener til. Vi har derfor truffet en samlet afgørelse for Deres varige mén på Deres erhvervssygdomssag, det vil sige 14-sagen.

**Forsikringsbetingelserne**
Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.2 at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse der forårsager personskade.

Endvidere fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1.1 samt 3.1.2, at forsikringen ikke dækker følger af sygdom eller forværring af ulykkestilfældet som skyldes sygdom.

På baggrund af de oplysninger som fremgik af kundens anmeldelse samt de modtagne akter fra Arbejdsskadestyrelsen, afviste vi ved brev af 27. juli 2004 at dække det anmeldte forhold som dækningsberettiget, idet pludselighedsbegrebet i ulykkesdefinitionen ikke var opfyldt, da de psykiske gener var opstået over en længere periode hvor han havde været udsat for mange voldsomme og psykisk belastende episoder.

Kunden var utilfreds med vores afvisning, hvorfor vi på ny gennemgik sagen. Vi fastholdte imidlertid vores afgørelse, hvilket vi meddelte kunden om i brev af 4. august 2004. Vi henviste i den forbindelse til, at Arbejdsskadestyrelsen havde vurderet samtlige af kundens sager og ikke havde fundet, at nogle af hændelserne selvstændigt havde givet et varigt mén på 5 % eller derover.

Kunden henvendte sig pr. mail den 7. november 2006 og ønskede en status i sagen. Vi meddelte i brev af 9. december 2006 kunden om, at vi havde afsluttet sagen og henviste til vores tidligere fremsendte brev af henholdsvis 27. juli 2004 samt 4. august 2004.

**Konklusion**
Efter modtagelsen af klagen gennem Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny. Kunden anfører i sin klage til ankenævnet, at vi har afvist sagen med forældelse. Dette er ikke korrekt. Vi har ikke gjort forældelse gældende i denne sag.

Vi har derimod afvist kundens psykiske skade med den begrundelse, at den er opstået over tid og skyldes, at kunden over en længere periode har oplevet mange psykisk belastende episoder på sit job som fængselsfunktionær. Da der ikke er tale om en pludselig opstået skade, er ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelsernes punkt 2.2 derfor ikke opfyldt og vi må fastholde vores afvisning.

Som det fremgår af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 8. juni 2004, har de anerkendt kundens psykiske skade som en erhvervssygdom pådraget gennem flere års arbejde i et meget hårdt og psykisk belastende arbejdsmiljø.

Da der er tale om, at vores kunde på grund af sine arbejdsforhold over længere tid har udviklet en psykisk sygdom, må vi fastholde at pludselighedsbegrebet i ulykkesdefinitionen ikke er opfyldt og vi kan derfor ikke dække skaden på ulykkesforsikringen. Vi skal i den forbindelse bemærke, at forsikringen ikke dækker følger af sygdom, jf.

Herudover gør vi opmærksom på, at forsikringen ikke dækker følger af sygdom, jf. forsikringsbetingelsernes stk. 3.1.1 samt 3.1.2.

Til Ankenævnets orientering vedlægges kopi af sagens relevante bilag samt forsikringsbetingelserne.

7. 84.939

Jeg vedægger endvidere kendelse nr. 82.333 fra Ankenævnet for Forsikring vedrørende en lignende sag, hvor hændelsen også blev anerkendt som en arbejdsskade og der blev fastsat en méngrad på 20%. Ankenævnet fandt ikke at der var tale om en pludselig hændelse idet der var tale om en psykisk skade som var opstået over tid som følge af flere ubehagelige episoder. Ulykkesdefinitionen i selskabets forsikringsbetingelser var derfor ikke opfyldt og selskabet fik medhold i deres afvisning."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 9/10 2013 til nævnet bl.a. påpeget:

"Tryg skriver at deres begrundelse for afvisning er mange påvirkninger over tid. Der er tale om mange ulykker og pludseligt opståede skader i forbindelse med overfald og trusler bl.a. De sender selv alle indhentede datoer fra Arb. Skadestyrelsen. Bruger dette som argument for afvisningen. Jeg vil mene at det netop beskæftiger [bekræfter] at jeg har haft en udløsende skade som i den grad er dækningsberettiget, da den har medført temmelig store og varige mén, og en enorm indsats for at komme tilbage til et nogenlunde normalt fungerende liv igen.
Jeg har noteret mig en samtale med en fra Tryg, som i telefonen sagde at sagen var afvist pga. der var gået for lang tid. Har desværre ikke noteret dato/navn. Kan sagtens se i nuværende materiale, at der er sendt breve vedr. dette, men jeg husker ganske enkelt ikke hvem jeg talte med. Blot at jeg blev utrolig harm dengang. Men jeg havde ikke kræfter eller overskud til at samle mig omkring en ankesag, som jeg forsøger at få afgjort nu. Så den kommentar har jeg ikke yderligere bemærkninger til.
Sags nr. 74.976 som jeg har læst på www.ankeforsikring.dk henviser til en sag hvor en Fængselsbetjent også får afvist en sag fra Tryg, idet der efter deres mening, også her er tale om mange og langvarig påvirkning af psyken. Men det til trods, dømmes Tryg til at anerkende skaden (Den udløsende skade) som værende en dækningsberettiget skade. Jeg vil sige at jeg ikke ser den store forskel i den og min sag. Der er i begge tilfælde tale om en pludselig opstået og dækningsberettiget skade og udløsende sag/Episode. Jeg vil bede om at der skeles til den sag i jeres endelige afgørelse."

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere kommentarer i breve af 30/10 og 1/11 2013 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen?**

**2.1.** Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

**2.2.** Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

**3. Hvad dækker forsikringen ikke?**

Undtaget fra dækningen er følgende:

**3.1. Sygdom og nedslidning m.v.**

3.1.1. Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

3.1.2. Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.
...
3.1.7. Invaliditet i form af psykiske følger efter hændelser, hvor forsikrede ikke selv har været udsat for fare for personskader.
...
**Erstatning ved invaliditet**

**6.1.** Hvis et ulykkestilfælde, der er dækket af forsikringen, bevirker, at den forsikrede bliver varigt invalideret, betales en erstatning med udgangspunkt i forsikringssummens størrelse på ulykkestidspunktet.

**6.2.** Invaliditetens omfang, også kaldet méngraden, afgør erstatningens størrelse. Erstatningen udgør en procentdel af forsikringssummen svarende til den fastsatte méngrad.

**6.3.** Méngraden fastsættes, når de endelige følger efter ulykkestilfældet kan bestemmes. Forsikringen giver ret til udbetaling af erstatning ved méngrader på 5% og derover. Méngraden kan højst være 100% pr. ulykke.
...
**6.6.** En i forvejen eksisterende invaliditet giver ikke ret til erstatning og kan ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis en sådan invaliditet eller lidelse ikke eksisterede.

**6.7.** Méngraden fastsættes efter Arbejdsskadestyrelsens méntabel, der gælder på tidspunktet for afgørelsen. Méngraden fastsættes på grundlag af de lægelige oplysninger om skadens medicinske omfang uden hensyntagen til forsikredes erhverv og sociale situation.
...
**Det dækker forsikringen ikke**

6.10. Tab af erhvervsevne, som fx medfører lønnedgang eller overgang til førtidspension.

6.11. Udgifter til medicin, forbindinger, bandager, bideskinner. hjælpemidler og lignende.

6.12. Udgifter til lægekonsultationer og lægebehandlinger.
...
**Uenighed om méngradens størrelse**

**6.18.** Er du ikke enig i den af Tjenestemændenes Forsikring fastsatte méngrad, kan du forlange spørgsmålet om méngradens størrelse forelagt Arbejdsskadestyrelsen. Tjenestemændenes Forsikring kan også vælge at forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen.

**6.19.** Den af parterne, der ønsker sagen forelagt Arbejdsskadestyrelsen, betaler de omkostninger, der er forbundet med forelæggelsen, herunder udgifter til yderligere lægeerklæringer.

Ændrer Arbejdsskadestyrelsen den af Tjenestemændenes Forsikring fastsatte méngrad til fordel for dig, betales omkostningerne altid af Tjenestemændenes Forsikring."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

9. 84.939

Nævnet udtaler:
Henset til klageskemaet af 20/8 2013 finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagen for nævnet vedrører spørgsmålet om, hvorvidt klageren er berettiget til ménerstatning.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke er godtgjort, at hver af hændelserne - herunder de anmeldte hændelser af 30/8 2001, 18/10 2002, 22/1 2003 samt 20/2 2003 - i sig selv har forårsaget varige følger, der svarer til en méngrad på over 5 % - hvilket ses at være i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens vurdering. Under henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 6.3 - hvoraf fremgår, at forsikringen giver ret til udbetaling af erstatning ved méngrader på 5 % eller derover - finder nævnet herefter, at der ikke på denne baggrund er grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Det fremgår af brevet af 8/6 2004, at Arbejdsskadestyrelsen har truffet en samlet afgørelse i klagerens erhvervssygdomssag med hensyntagen til alle de anmeldte hændelser. Herefter og efter en samlet vurdering af sagen finder nævnet, at det ikke er godtgjort af klageren, at de anmeldte hændelser samlet set udgør et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet bemærker herved, at heller ikke Arbejdsskadestyrelsen har anerkendt forholdet som et ulykkestilfælde, men som en erhvervssygdom.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund