936/14

Den 31. marts 2014 blev i sag nr. 84.943:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

HF Forsikring g/s
Ahlgade 41 - 43
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren havde kaskoforsikring i HF Forsikring g/s. Hun klager over, at selskabet har udbetalt en forholdsmæssig erstatning for en anmeldt totalskade af den forsikrede bil, en VW Polo 1.6, årgang 1999.

Selskabet har udbetalt en forholdsmæssig erstatning med henvisning til, at klagerens søn er den reelle bruger af bilen, og at selskabet ville have tegnet kaskoforsikringen til en højere præmie, hvis dette havde været oplyst på tegningstidspunktet.

Selskabet kontaktede en konsulent, der foretog en undersøgelse af den anmeldte skade. Konsulenten har i en rapport af 29/6 2013 bl.a. anført:

"**Supplerede oplysninger fra selskabet vedr. skadesagen**
I forbindelse med fremsendelse af skadesagen til nærmere undersøgelse – blev det oplyst, at forsikringstageren den 22. januar 2013 rettede telefonisk henvendelse til selskabet, hvor hun bad om prisen (forsikringspræmie) for en bil til sønnen. Det blev oplyst, at forsikringstageren skulle stå som ejer – og sønnen som bruger.

Da forsikringstageren havde fået oplyst priserne – var det ikke længere sønnen der skulle køre i bilen.

Der blev efterfølgende udstedt en police nr. …4, hvor køretøjet den 6. februar 2013 blev indregistreret med sønnen … som bruger – og med forsikringstageren [klageren] som ejer.

Den 15. februar 2013 blev køretøjet omregistreret således at forsikringstageren [klageren] kom til at stå både som ejer og bruger af køretøjet.

Der er mistanke om, at det omhandlede køretøj reelt bliver anvendt af sønnen [sønnen].

Ved taksator …'s besigtigelse af køretøjet hos … Auto ApS, … blev det konstateret, at køretøjet var forsynet med dyrt anlæg / højttalere i hattehylden, KN filter på indsugningen, Alufælge m.v.

Skaderne på køretøjet var iflg. Taksatoren så omfattende, at køretøjet blev erklæret for totalskadet. Køretøjets erstatningsværdi blev fastsat til 23.000 kr.

Det omhandlede køretøj var iflg. Taksatorens opfattelse – et køretøj der rettelig tilhørte forsikringstageren søn …, der i øvrigt er ansat som mekanikerlærling hos … Auto ApS.

Taksatoren havde ved besigtigelse optaget div. Foto af køretøjet, der vedlægges sagen.

Vedr. forsikringsforhold / køretøjer i selskabet i forsikringstagerens navn.
Selskabet oplyste, at forsikringstageren [klageren] havde følgende køretøjer indregistreret og kaskoforsikret i eget navn:

1. VW Golf 1,9 TDI, årgang 2005, …[stelnummer og reg.nr.] – indregistreret den 02. oktober 2010.
2. VW Polo 1.6, årgang 1999, …[stelnummer og reg.nr.] - indregistreret den 15. februar 2013

Udskrifter fra CRM vedlægges sagen.

Undersøgelser i sagen
Ved personlig henvendelse til … Auto ApS, … den 26. juni 2013 kl. 1530 blev indehaveren … truffet, og efter at han kort var blevet gjort bekendt med anledningen til henvendelse – påviste han den omhandlede personbil, der var henstillet på værkstedet.

Ved besigtigelse af køretøjet af mrk. VW Polo – blev det konstateret, at køretøjets motor var monteret med KN filter, samt at der havde været monteret større anlæg i køretøjet – men at dette var blevet fjernet ved besigtigelse – og at alle de højttalere, der havde været monteret på hattehylden – var afmonteret.

Køretøjet havde fået monteret en udstødning af mærket Magnum.

Det blev samtidig konstateret, at køretøjet ved besigtigelsen var monteret med almindelige jernfælge.

Iflg. Indehaveren af værkstedet … – var anlæg og alufælge blevet afmonteret af hans mekanikerlærling … [klagerens søn], som var bruger af køretøjet. Aftalen om at [sønnen] kunne afmontere alufælge og anlæg – var indgået med taksatoren.

Indehaveren af værkstedet … oplyste videre, at hans mekanikerlærling … [klagerens søn] havde anvendt køretøjet siden februar 2013 – og at [sønnen] havde monteret anlæg / højttalere / KN filter – og udstødning på køretøjet efter erhvervelsen. Alle disse effekter var blevet monteret på værkstedet – efter arbejdstids ophør.

Der er optaget foto af køretøjet, der vedlægges sagen.

Henvendelse til forsikringstageren

3. 84.943

Efter telefonisk aftale blev der den 26. juni 2013 kl. 1630 rettet personlig henvendelse til forsikringstageren [klageren], …. Ved ankomsten blev forsikringstageren truffet – tillige med sønnen …

Efter at forsikringstageren [klageren] var blevet gjort bekendt med anledningen til mødet, nemlig at skadesagen var udtaget til nærmere kontrol – erklærede hun sig indforstået med at give selskabet alle relevante oplysninger i forbindelse med den anmeldte skade.

Vedr. personlige forhold
Forsikringstageren oplyste, at hun var gift, og at hun boede på adressen sammen med sin ægtefælle og sønnen ...

Vedr. det anmeldte færdselsuheld den 15. juni 2013
Forsikringstageren [klageren] oplyste, at køretøjet på uheldstidspunktet havde været ført af sønnen …, hvorfor han blev anmodet om, at give en nærmere forklaring omkring færdselsuheldet.

[Sønnen] forklarede, at han havde været ud at køre med sin kæreste … – samt kærestens lillesøster og lillebroder, samt en niece til [kæresten].

De var kommet kørende ad …vej – ca. 1 km før afkørslen mod … Camping – med en hastighed af ca. 80 km/t, da et rådyr var løbet ud foran køretøjet, hvor han havde ramt det med meget stor kraft.
…
Vedr. erhvervelse af køretøjet VW Polo
Forsikringstageren oplyste, at det omhandlede køretøj var blevet købt af en privatperson i … [by] for en pris af 15.000 kr. Selve købet var blevet foretaget af hendes søn, der sammen med en kammerat var kørt til … den 6. februar 2013, hvor sønnen … havde købt køretøjet i hendes navn – og samtidig havde han fået køretøjet indregistreret hos … Bilsyn ApS, …

Ved indregistreringen den 6. februar 2013 var køretøjet iflg. forsikringstageren [klageren] ved en fejl blevet indregistreret med hende som ejer – og sønnen … som bruger – under registreringsnummer ...

Forsikringstageren [klageren] oplyste videre, at da hun konstaterede, at køretøjet var blevet indregistreret med sønnen … som bruger – havde hun fået køretøjet omregistreret den 15. februar 2013 – hvor hun alene kom til at stå som både ejer og bruger af køretøjet.

I forbindelse med samtalen omkring erhvervelse / registrering m.v. – foreviste forsikringstageren [klageren] den oprindelige registreringsattest fra registreringen den 6. februar – samt kvittering for denne registrering.

Forsikringstageren udleverede kopier af registreringsattest og kvittering for registrering af køretøjet, der vedlægges sagen.

Forsikringstageren foreholdt telefonisk henvendelse til selskabet
Forsikringstageren [klageren] blev herefter foreholdt hendes telefoniske henvendelse til selskabet den 22. januar 2013, hvor hun havde forespurgt om prisen for et køretøj, der blev indregistreret med hende som ejer og sønnen … som bruger.

Forsikringstageren slog denne henvendelse hen som almindelig forespørgsel – og at det køretøj, som efterfølgende var blevet indkøbt og registreret var et køretøj, som hele familie skulle bruge – incl. Sønnen …

Da forsikringstageren herefter blev foreholdt at der efter min opfattelse var tale om en omgåelse af reglerne, idet sønnen … iflg min opfattelse var reel bruger af køretøjet.

Denne bemærkning fik forsikringstagerens ægtefælle helt op i det røde felt, idet han var af den opfattelse, at jeg beskyldte dem for svindel osv.

Det blev meget klart understreget fra min side, at de faktiske forhold omkring registrering / anvendelse m.v. klart tydede på, at der var tale om en omgåelse af reglerne – og forsikringstagerens ægtefælles opfattelse af denne oplysning, var hans egen konklusion.

Vedr. anvendelse af køretøjet
Forsikringstageren [klageren] blev herefter anmodet om, at forklare anvendelsen af køretøjet, og hun bekræftede, at sønnen af og til anvendte køretøjet, men det kunne hun ikke se at der var noget problem i.

På spørgsmål til sønnen … – omkring anvendelsen af køretøjet – erkendte han, at han brugte køretøjet en del – og da han blev spurgt om han kunne sætte procenter på anvendelse – oplyste han: *'der er i hvert fald 40 %.'*

På dette tidspunkt af samtalen oplyste forsikringstagerens ægtefælle – at de havde været i kontakt med assurandør …, der havde fået oplyst, at det omhandlede køretøj skulle anvendes af hele familien, og at assurandøren havde givet accept på dette.

Forsikringstageren og ægtefællen blev gjort bekendt med, at jeg stillede mig meget tvivlende overfor dette svar fra assurandør … – men at jeg ville undersøge dette forhold nærmere.

Vedr. montering af div. Udstyr på køretøjet
[Sønnen] erkendte, at han efter moderens indkøb af køretøjet i februar 2013 – havde monteret div. udstyr på køretøjet – bl.a. havde han monteret et stort anlæg i køretøjet, og monteret højttalere på hattehylden, ligesom han efterfølgende havde monteret KN filter og Magnum udstødning på køretøjet.

Disse effekter var alle blevet indkøbt og betalt af [sønnen]. Alle delene var indkøbt brugt, og disse dele havde han monteret på køretøjet efter arbejdstid – hvor han havde fået lov til at benytte værkstedet, hvor han er ansat som mekanikerlærling.

Iflg. [sønnen] havde han ingen kvitteringer for indkøb af de omhandlede brugte dele, som var monteret på køretøjet.

Vedr. sønnen …'s bopælsforhold mv.
I forbindelse med samtalen med forsikringstageren [klageren] og sønnen … – blev det oplyst, at [sønnen] for det meste boede hos sin kæreste …, der har en egen lejlighed på adressen …, men at han var tilmeldt hos forældrene på adressen i … [by].

Henvendelse til assurandør … / via skadeafdelingen.
Ved telefonisk henvendelse til skadechef … den 27. juni 2013 blev hun gjort bekendt med samtalen med forsikringstageren [klageren] / hendes ægtefælle – og sønnen …, samt at der ved denne samtale var blevet oplyst, at forsikringstageren havde været i kontakt med Assu-

randør …, der iflg. Forsikringstageren skulle være blevet gjort bekendt med købet af det omhandlede køretøj, samt at køretøjet skulle anvendelse af hele familien og at ass. … skulle have accepteret dette.

Der er efterfølgende blevet fremsendt følgende e-mail svar fra skadechef …:
Hej … [konsulent]
Jeg har talt med ass. … og han oplyste, at han ikke har rådet [klageren] til, at ændre reg. af vognen således at hun, grundet præmien, selv skulle stå som bruger af vognen.
Hvis [ass.] får oplyst, at familiens børn skal benytte vognen, gør han altid opmærksom på, hvilke konsekvenser det vil få, hvis barnet rettelig er bruger af vognen.
Ftg. har 1/1 årlig betalt kr. 4.540,50 men hvis sønnen … var blevet registreret som bruger, ville præmie 1/1 årlig have været kr. 34.024,00.

KONKLUSION
På grundlag af undersøgelser i sagen, hvor der bl.a. er afgivet forklaring af forsikringstageren [klageren], sønnen …, samt indehaveren af … Auto ApS …, - kan det konkluderes, at sønnen … er reelt bruger af køretøjet, hvilket bl.a. underbygges af den forklaring, som hans arbejdsgiver har givet, ligesom sønnen … selv har oplyst, at han har monteret div. udstyr på køretøjet – og samtidig har han oplyst, at han 'i hvert fald bruger køretøjet 40 %'.

Forsikringstageren [klageren] blev foreholdt hendes telefoniske henvendelse til selskabet før købet af køretøjet, og det forhold, at køretøjet i første omgang var blevet indregistreret med hendes om ejer og sønnen … som bruger.

Dette forhold har forsikringstageren beskrevet som en fejl, hvorefter køretøjet den 15. februar 2013 var blevet omregistreret til forsikringstageren som både ejer og bruger.

Forsikringstageren [klageren] og ægtefællen oplyste samtidig, at de havde været i kontakt med assurandør …, som havde accepteret, at sønnen også anvendte køretøjet.

Denne oplysning er afvist af assurandør ...

På grundlag af undersøgelserne i sagen – anbefales det, at erstatning for køretøjet beregnes efter FAL § 6 om Pro Rata, idet undersøgelserne har vist, at sønnen … er reel bruger af køretøjet."

I brev af 17/7 2013 til klageren fra selskabet hedder det bl.a.:

"På baggrund af oplysningerne i rapporten, er det vor opfattelse, at din søn …, rettelig er ejer / fast bruger af ... [reg.nr.]

Autoforsikringen skulle derfor have været indtegnet med almindelig præmieregulering i bonusklasse 2.

Da vi således ville have indtegnet autoforsikringen på andre vilkår, hæfter vi i det omfang som vi i henhold til præmien i bonusklasse 2, ville have hæftet for. Fastpræmien som autoforsikringen er indtegnet med udgør kr. 4.540,50 om året, hvorimod præmien i bonusklasse 2, udgør kr. 34.039,25 om året.

Kontanterstatning i forbindelse med totalskade af [bilen], er opgjort til kr. 23.000,00 og erstatningsbeløbet vi kan indgå med, er herefter beregnet forholdsmæssigt, på baggrund af præmien i bonusklasse 4 kontra præmien, der er betalt for fastpræmien (pro rata reglen).

6. 84.943

Vor andel af kontanterstatningen udgør herefter kr. 3.068,00, fra hvilket beløb vi fratrækker selvrisiko kr. 2.500,00. Vi kan herefter udbetale kr. 568,00 som snarest vil blive overført til din nemkonto."

I klageskema af 21/8 2013 har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg har forespurgt om pris på en forsikring hvis vores søn købte en bil. Han (søn) havde så ikke råd til at købe bilen, betale forsikring, vægtafgift mv. Min mand og jeg blev så enig om, at vi kunne købe bilen, idet vi tidligere har haft 2 biler og behovet var der igen. Jeg køber derfor bilen og får tegnet forsikring på den. HF Forsikring ved jo, at jeg har forespurgt tidligere til vores søn, men oplyser intet om, at det kunne blive et problem.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Selskabet skal udbetale erstatning, samt en undskyldning vil være på plads overfor og alle 3. Vi vil ikke finde os i at blive beskyldt for forsikringssvindel af [konsulenten]."

Dertil har selskabet i brev af 9/9 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vor forsikringstager, … [klageren], kontakter os telefonisk d. 22/1-2013 for at få prisen på en bilforsikring til hendes søn. Bilen skulle indregistreres med [klageren] som ejer og [sønnen] som bruger. Da forsikringspræmien bliver oplyst, er det nu alligevel ikke [sønnen] der skal registreres som bruger af bilen, hvorefter samtalen afsluttes.

Der går herefter nogle dage og vi modtager herefter en indregistrering pr. 6/2-2013. Bemærk at [klageren] står som ejer og [sønnen] som bruger. Medsendes som bilag ...

Det kan i øvrigt bemærkes at det er [sønnen] som køber bilen ved en privatperson i … [by] på [klageren] vegne. Købspris kr. 15.000.
Samme dag foretages registreringen jf. bilag ...

D. 15/2-2013 omregistreres køretøjet med [klageren] som ejer og bruger, hvilket udløser en markant billigere forsikringspræmie.

Vi modtager herefter en skadeanmeldelse om et uheld d. 15/6-2013. Som man vil kunne se er det [sønnen] der har været fører af køretøjet i uheldssituationen.

Fra Taksatorringen modtager vi opgørelse over skaden på [reg.nr.]. Vi medsender taksatorrapport og foto's af bilen (bilag …). Vi modtager endvidere oplysning om, at der i bilen er installeret ekstraudstyr såsom et såkaldt KN- filter på indsugningen, stort musikanlæg, samt en special udstødning af mærket Magnum.

Sagen bliver herefter forelagt vores konsulent …, der kontakter [klageren], med henblik på yderligere oplysning om ejerforholdet til [bilen].

Af rapport fra [konsulenten] (bilag …) fremgår det bl.a., at [konsulenten] kontaktede … Auto ApS, hvor [bilen] var sat til taksering/reparation og hvor [sønnen] tillige er ansat. Indehaveren af … Auto, …, oplyser, at anlæg/højtalere, KN-filter samt udstødning, var blevet monteret af [klagerens søn], som er hans mekaniker-lærling, efter arbejdstid, samt at MR var bruger af [bilen].

Det fremgår endvidere af rapporten fra [konsulenten], at [sønnen] har oplyst, at han, for egen regning, har købt og monteret alt ekstraudstyret i [bilen]. MR har endvidere oplyst, at han brugte bilen ca. 40 % af tiden.

På baggrund af den forespørgsel på forsikringspræmien der fandt sted tilbage i januar, de efterfølgende ind- og omregistreringer, bilens indretning og udstyr, det faktum at [sønnen] var bruger af bilen i uheldsøjeblikket, mener vi, at der er klare indikationer på at [sønnen] er den reelle bruger af køretøjet.

Ved brev af 17/7-2013 meddeler vi forsikringstager vort standpunkt i sagen, herunder en beregning af erstatningen i overensstemmelse med FAL §§ 4 -6. Kopi af dette brev medsendes som bilag ...

Forsikringstager klager herefter til selskabets klageansvarlige (undertegnede) og ved brev af 14/82013 fremsender jeg svar i overensstemmelse med ovenstående argumentation. Kopi af dette brev medsendes som bilag ...

Som nævnt ovenfor må vi fastholde vor tidligere afgørelse."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 15/9 2013 til nævnet bl.a. påpeget:

"Jeg er stadigvæk ikke tilfreds med svaret fra HF, det er det samme som jeg fik tilsendt.
Det er ikke korrekt, at … fra …værksted (indehaveren) har oplyst til [konsulenten], at [sønnen] var bruger af bilen [reg.nr.]. Jeg har forespurgt [indehaveren] pr. mail og har medsendt mailen og retur svar fra [indehaveren].

Det er korrekt, at bilen i første omgang var blevet registret med [sønnen] som bruger, hvilket var forkert. …
Han havde …, da bilen skulle registreres, givet … Bilsyn min fuldmagt, hvor mine data stod på. Der stod desuden også hans data, som der jo skal på en fuldmagt, derfor er fejlen sket.
Bilen blev indreg. d. 6/2 (se vedhæftede) og d. 8/2 ringede jeg til … Bilsyn (se vedhæftede) bilen blev omreg. uden beregning for mig, hvilket de vel ikke ville have gjort, hvis det ikke var deres fejl?
Hvis [sønnen] ikke måtte køre i bilen, hvorfor gjorde de så ikke opmærksom på det, da policen blev tegnet, de vidste jo på forhånd, at jeg havde forespurgt tidligere på året? INTET sted står der på den police eller for den sags skyld på min anden bil INGEN steder, at [sønnen] ikke må køre i bilerne.

Vi er 3 voksne i husstanden med kørekort, og den ene må altså ikke køre i mine biler? Total uforstående! Jeg har også bedt om aktindsigt, over rapporten lavet af [konsulenten], men dette kan ikke lade sig gøre.

Vi (min mand, [sønnen] og jeg selv) blev direkte beskyldt for, at vi ville lave forsikringssvindel, hvilket vi ikke vil finde os i, men dette har HF Forsikring overhovedet ikke kommenteret.
Hvis vi ville svindle, havde vi nok selv taget skylden for uheldet, og ikke fortalt sandheden, som vi gør en *dyd ud* af og altid lært vores børn.

Jeg fastholder derfor, at HF Forsikring skal udbetale totalskade summen på bilen, samt en undskyldning til både [indehaveren af værkstedet] og os vil være på sin plads."

8. 84.943

Af ovenfor omtalte mail af 14/9 2013 fremgår bl.a.:

> "Det er rigtigt, at der på et tidspunkt kom en person ind på mit Værksted, men det er ikke korrekt, at denne person kontaktede … AUTO, men kom uanmeldt og uden at præsentere sig og ej heller oplyse, hvad sagen drejede sig om og jeg mener, det er ulovligt at komme ind på denne måde. Vedkommende begyndte at forhøre mig, ved at lægge ordene i munden på mig og jeg blev dog klar over, at det var en udsendt spion. Men det er ikke rigtigt, den måde han udlægger det på. Jeg har aldrig udtalt mig om, at [sønnen] har monteret udstødning og musikanlæg mv. i vognen, så det må stå for denne person selv."

Nævnet har gennemset sagens bilag – herunder fotos.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen – herunder selskabets konsulents oplysninger om klagerens søns brug af bilen og bilens indretning og udstyr - finder nævnet det bevist, at klagerens søn var regelmæssig bruger af den forsikrede bil, og at selskabet – hvis dette havde været oplyst ved tegningen af forsikringen – ville have opkrævet en højere præmie. Efter det oplyste af klageren om, at forsikringen blev tegnet med hende som bruger, og da det er nævnets opfattelse, at det er almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugernes risikooplysninger, burde klageren have oplyst til selskabet, at bilen også var til brug for hendes søn. Nævnet finder, at undladelsen heraf kan tilregnes hende som grov uagtsomhed.

Nævnet finder herefter, at selskabet i henhold til forsikringsaftalelovens § 6, jf. § 7, er berettiget til at opgøre erstatningen for den anmeldte totalskade som en forholdsmæssig erstatning.

Selskabet har beregnet klagerens erstatning ved at fratrække selvrisikobeløbet fra den beregnede forholdsmæssige erstatning. Denne fremgangsmåde er efter nævnets opfattelse ikke korrekt, da selvrisikoen skal fratrækkes skadeudgiften og ikke den beregnede forholdsmæssige erstatning, idet selvrisikoen per definition udgør et på forhånd aftalt beløb af skadens størrelse, som sikrede selv bærer risikoen for.

Klagerens krav kan herefter opgøres således:

9. 84.943

(23.000 kr. – 2.500 kr.) x (4.540,50 kr. / 34.039,25 kr.) = 2.734,50 kr.

Selskabet har udbetalt 568,00 kr. Klageren har således krav på yderligere 2.166,50 kr. med renter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, HF Forsikring g/s, skal anerkende, at klageren har krav på udbetaling af yderligere 2.166,50 kr. med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24, stk. 2.

Klageren får ikke i øvrigt medhold.

Poul Sørensen