Ankenævnet for Forsikring

936/14

Den 31. marts 2014 blev i sag nr. 84.947:

xxxx xxxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri, og at det som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for smykker.

Klageren anmeldte den 11/8 2013, at der var stjålet smykker fra et smykkeskrin i soveværelset på hans ejendom. Selskabet afviser dækning med henvisning til, at bygningen ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet, hvorfor der foreligger simpelt tyveri og ikke indbrudstyveri.

I skadesanmeldelsen hedder det bl.a.:

"**Dato for skade** 07-08-2013
Tidspunkt for skade 08:00

Oplysninger om skaden:
...
Beskrivelse af uheldet? Tyveri af Guld og Sølvsmykker
Hvem tilhører de stjålne genstande? Min Kone
Hvor befandt de stjålne genstande sig? I smykkeskrin i soveværelset
Har bygningen/lokalet været aflåst? Nej
Hvordan er tyven kommet ind? ? "

I klageskemaet dateret den 20/8 2013 fremgår bl.a.:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag

Tyveri af min kones smykkeskrin som stod i soveværelset, tyveriet er sket fra d.09-08-2013 til 11-08-2013. Vore døre stod åbne, men vi gik både min kone og jeg i haven. Vi fik afslag fra forsikringen på grund af at døren ikke var låst, men det gør man da ikke når vi er omkring huset hele tiden.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil bruge min forsikring til at udrede det tab som er sket ved tyveriet. Det er første gang vi har haft brug for forsikringen i de 35 år vi har haft forsikret i ALM BRAND."

Selskabet har i brev af den 6/9 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Sagens forløb**
Vores forsikringstager anmelder pr. mail den 11. august 2013 tyveri af diverse smykker for ca. 20.000,- kr. Kopi af anmeldelse er vedlagt - bilag ...

Af anmeldelsen fremgår, at smykkerne er stjålet den 7. august 2013 fra et smykkeskrin i soveværelset.

I en telefonsamtale den 13. august 2013 oplyser vores forsikringstager, at gerningsmanden enten er kommet ind af et åbentstående vindue eller af hoveddøren, mens kunden har befundet sig i haven.

Selskabet betragter herefter tyveriet som et simpelt tyveri og afviser at yde erstatning for de stjålne smykker

Den 16. august 2013 kontakter kunden os på ny, og afvisningen bliver fastholdt.

Af klagen til ankenævnet fremgår, at tyveriet skulle være sket i perioden fra den 9. august 2013 og til den 11. august 2013, hvor ejendommens døre har stået åbne, mens vores kunde og dennes ægtefælle befandt sig i haven.

Sagens begrundelse
Af dækningsskemaets kolonne C, Indbrudstyveri fremgår det, at forsikringen dækker tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse, og garager og tyveri fra aflåst hotelboks og aflåst kundeboks i pengeinstitut.

Da tyveriet skete, var bygningen/lokalet ikke forsvarligt aflåst, da gerningsmanden ubemærket har kunnet gå ind, mens forsikringstagerne var i haven uden mulighed for at kunne holde opsyn med dørene/vinduet.

Det påhviler forsikringstageren at påse, at bygningen eller lokalet er forsvarligt aflåst, hvilket er at betragte som en sikkerhedsforskrift jf. Forsikringsaftalelovens § 51.

Da forsikringstageren ikke har kunnet holde opsyn med de uaflåste døre og det åbentstående vindue, mens de har befundet sig i haven, har forsikringstageren uagtsomt overtrådt sikkerhedsforskriften.

Specielt henset til den lange periode/flere dage hvor tyveriet kan være sket, mener vi ikke, at kunden har sandsynliggjort, at tyveriet er sket på et tidspunkt, hvor boligen har været forsvarligt aflåst, og tyveriet må derfor betragtes som simpelt tyveri.

3. 84.947

Af betingelsernes dækningsskema kolonne D, Simpelt tyveri fremgår det, at ved simpelt tyveri dækker forsikringen bl.a. ikke smykker jf. pkt. 3 under forsikrede genstande.

Konklusion
Vi må således fastholde, at vi ikke kan betale erstatning i denne sag, da vores kunde ikke har sandsynliggjort, at der er tale om at smykkerne er bortkommet ved et dækningsberettiget indbrudstyveri."

Klageren har i brev af den 10/9 2013 til nævnet til dette bl.a. bemærket:

"Jeg har på intet tidspunkt fortalt ALM Brand at vores sovekammer vindue stod åbent før indbruddet, men at vi undredes over at det stod åben da vi gik i seng om aftenen, men tænkte ikke videre over det før min kone ser at hendes smykkeskrin er borte da hun skulle bruge noget deri om søndagen den 11 08 2013."

Selskabet har i brev af den 19/9 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Vores bemærkninger**
Vi har i forbindelse med telefonsamtale med vores kunde den 13. august 2013 noteret, at forsikringstageren forklarede, at gerningsmanden var kommet ind af åbentstående soveværelsesvindue, formodes det, eller hoveddør.

Af kundens anmeldelse af 11. august 2013 fremgår, at på spørgsmålet:

Har bygningen/lokalet været aflåst, er svaret: Nej.

Videre fremgår det, at på spørgsmålet: Hvordan er tyven kommet ind, er svaret: ?"

Klageren har i brev af den 26/9 2013 til nævnet til dette bl.a. bemærket:

"Ja mit vindue stod åben i den forstand at vores sikrings beslag var på vinduet og det kan kun åbnes helt hvis det er taget af, men sikrings beslaget er altid på og det fungere helt perfekt. Det var det beslag som var taget af som jeg forklarede i sidste brev."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"

☐ Dækket
☐ Ikke dækket

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved	**Indbrudstyveri** Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.
...	
3. Guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker - med højst 10 % af forsikringssummen. Herunder genstande hvor guld, sølv, platin, perler og ædelstene indgår som en væsentlig bestanddel, uanset om gen-	Dækket

4. 84.947

standen kan henføres til dækningsskemaets punkt 1 og 2.	

...

☐ Dækket
☐ Ikke dækket

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved	**Simpelt tyveri** Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
3. Guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker - med højst 10 % af forsikringssummen. Herunder genstande hvor guld, sølv, platin, perler og ædelstene indgår som en væsentlig bestanddel, uanset om genstanden kan henføres til dækningsskemaets punkt 1 og 2.	Ikke dækket

"

Nævnet udtaler:

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen alene dækker tyveri af smykker, hvis tyveriet sker fra bygning eller lokale, der er forsvarligt aflåst. Denne bestemmelse skal ifølge retspraksis fortolkes som en sikkerhedsforskrift jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Klageren har over for nævnet oplyst, at tyveriet er sket imellem den 9/8 og den 11/8 2013, og at han og hans kone i perioden har befundet sig i haven, mens dørene til huset stod åbne. Da gerningsmanden efter det oplyste må antages at have skaffet sig adgang til ejendommen uden brug af nævneværdig vold, finder nævnet, at bygningen ikke har været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet. Sikkerhedsforskriftens pålæg om forsvarlig aflåsning har således objektivt set ikke været overholdt, og der findes at være årsagssammenhæng mellem tyveriet og tilsidesættelsen af pålægget.

Afgørende for dækning er herefter, om sikrede har tilsidesat sikkerhedsforskriften ved

forsømmelse. Henset til det oplyste lange tidsrum, hvori tyveriet kan være begået, og den omstændighed, at klageren og hans kone på tidspunktet for tyveriet må antages at have befundet sig i haven, finder nævnet, at overtrædelsen af sikkerhedsforskriften på det foreliggende grundlag må tilregnes klageren som uagtsom. Herefter finder nævnet at måtte give selskabet medhold i, at der er tale om simpelt tyveri, og nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at dække skaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen