Ankenævnet for Forsikring

932/14

Den 22. januar 2014 blev i sag nr. 84.951:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har lystfartøjsforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at fartøjet ikke var sødygtigt ved havariet.

Klageren har i skadeanmeldelse af 25/5 2013 anført, at skaden skete den 23. - 24/5 2013, og har på spørgsmålet: Beskriv, hvordan skaden skete, og hvorfor, svaret:

"liggende i havn og sandsynligvis en pakningsfejl i kølevandssystemet."

Selskabet rekvirerede en havarirapport, og det fremgår bl.a. af rapporten udfærdiget den 20/6 2013:

"**HÆNDELSESFORLØB:**
Forsikringstager har bl.a. oplyst følgende vedr. havariets opståen.

Fartøjet blev afrigget og landsæt i efteråret 2012.
I den forbindelse blev der udført frostsikring af fartøjets motor.
Dette blev gjort ved, at låget på søvandsfilteret blev afmonteret hvorefter der blev hældt frostvæske ned i søvandsfilteret samtidig med at motoren kørte, hvorved der blev suget kølevæske ind i motoren. Efterfølgende blev låget genmonteret på søvandsfilteret (der er monteret forrest i motorrummet).

2. 84.951

Torsdag d. 23. maj 2013 blev fartøjet søsat i …, og umiddelbart derefter sejlede forsikringstager en kort tur udenfor havnen for motor, hvorefter fartøjet blev fortøjet på dets faste plads på bro ….

Fredag d. 24. maj 2013 blev forsikringstager kontaktet af havnefogeden, der oplyste at fartøjet lå dybt i vandet.
Forsikringstager tog straks ned til havnen.
Havariet var blevet opdaget at en stedlig marinemekaniker der arbejdede på et andet fartøj på samme bro, og denne var nu i færd med at lænse fartøjet.
Vandet havde da det stod højest i fartøjet, stået ca. 10 cm. op over kistebænkene i saloonen.
Under deres lænsning af fartøjet observerede de, at der skete vandindtrængning via søvandsfilteret til motorens kølevand.
Låg/pakning var ikke monteret rigtigt, og derfor var låget ikke vandtæt.
De lukkede for bundventilen på vandtilgangen til søvandsfilteret, hvorefter vandindtrængningen ophørte.

Herefter fortsatte forsikringstager med at lænse vand ud af fartøjet, ligesom marinemekanikeren forestod opstart af fartøjets motor samt konservering af dele der kunne reddes.
De følgende dage fortsatte forsikringstager arbejdet med at tørre vand op i fartøjet, samt udlufte/tørre dette.

Nogle dage senere anmeldte forsikringstager hændelsen til Codan Forsikring.

BESIGTIGELSE:
Forsikringstager og undertegnede besigtigede fartøjet i forening.
Forsikringstager beskrev hændelsesforløbet som ovenfor beskrevet.

Indledningsvis blev søvandsfilteret besigtiget.
Dette var anbragt forrest i motorrummets bb. side, og søventilen på kølevandstilgangen var anbragt neden under dette.
Låget på søvandsfilteret blev afmonteret, og søventilen blev åbnet.
Havvand trængte straks op i filteret, og løb ovenud af dette.
Dette beviste med sikkerhed, at søvandsfilterets overkant er anbragt under vandlinjeniveau (det foreskrives at søvandsfilteret overkant anbringes lidt over flydevandlinjen).

Efterfølgende blev fartøjet inspiceret fra stævn til hæk, og div. skader og berørte dele blev registreret.

KONKLUSION:
Havariet skyldes at låg/pakning på søvandsfilteret ikke var korrekt monteret da fartøjet blev søsat.
Forsikringstager havde haft dette låg afmonteret, i forbindelse med frostsikring af fartøjets motor, i efteråret 2012.
Lækagen var således til stede da fartøjet blev søsat, og denne havde nemt kunnet konstateres ved indkik i motorrummet.
Der trængte vand ind i fartøjet via søvandsfilteret, da forsikringstager forlod fartøjet på søsætningsdagen.
Havde søvandsfilteret været monteret over flydevandlinjen, da kunne havariet ikke ske."

3. 84.951

På baggrund af rapporten afviste selskabet i brev af 1/7 2013 til klageren at dække skaderne.

I sin klage til nævnet af 26/8 2013 har klageren krævet, at selskabet dækker alle skaderne på båden og har til støtte herfor anført:

> "Båden bliver søsat den 23.05.13 omkring kl. 11.30. Fredag den 24.05.13 kl. 12.30 bliver jeg kontaktet af havnefogeden at båden synker, der er gode sejlervenner som er i gang med pumper, kommer selv derud og får en ekstra pumpe på og båden flyder. Årsag til vandindtag er muligvis en forkert montering af motorkølevandspakning og en professionel motormand får startet motoren og får dermed muligvis reddet motoren."

Selskabet har over for nævnet i brev af 6/9 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

> "Forsikringstageren anmeldte d. 25.05.2013, at den forsikrede båd - en glasfiberbåd af mærket Kaskelot, årgang 1977 - var sunket, mens den lå i havn. Årsagen var sandsynligvis en pakningsfejl i kølevandssystemet.
>
> Vi har anmodet en havariekspert om at besigtige båden.
> …
> D. 23.05.2013 blev båden søsat, og umiddelbart efter sejlede forsikringstageren en kort tur for motor, hvorefter båden blev henlagt på sin plads i havnen.
>
> D. 24.05. blev forsikringstageren kontaktet af havnefogeden, der oplyste, at fartøjet havde taget vand ind. Forsikringstageren kom straks til stede og under lænsning af båden kunne det konstateres, at vandet trængte ind via søvandsfilteret til motorens kølevand. Låg/pakning var ikke monteret rigtigt, og låget var derfor ikke vandtæt. Havarieksperten kunne konstatere, at søvandsfilterets overkant var anbragt under vandlinjeniveau. Han bemærker, at det foreskrives, at søvandsfilterets overkant anbringes lidt over flydevandlinjen.
>
> Rapporten konkluderer, at årsagen til havariet er, at låg/pakning på søvandsfilteret ikke var korrekt monteret, da båden blev søsat. Dette forhold havde nemt kunne konstateres ved indkig i motorrummet. Der trængte vand ind i båden via søvandsfilteret, da forsikringstageren forlod båden på søsætningsdagen. Havde søvandsfilteret været monteret over flydevandlinjen, kunne havariet ikke ske.
>
> Vi har d. 01.07. - såvel telefonisk som skriftligt - meddelt forsikringstageren, at skaden ikke er dækket, idet båden måtte anses for usødygtig på havaritidspunktet. Vi har i den forbindelse henvist til punkt 3.2 i betingelserne for Kaskodækning. Det fremgår heraf, at under sejlads og henliggen i vandet, dækker forsikringen ikke skader, der skyldes, at båden ikke var i sødygtig stand.
>
> I efterfølgende mailkorrespondance har vi fastholdt vores afgørelse.
> ****
> Foranlediget af nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre afgørelsen.

4. 84.951

Henset til, at låg/pakning til søvandsfilteret ikke var korrekt monteret efter, at forsikringstageren havde vinterklargjort båden, hvilket sammenholdt med søvandsfilterets placering under vandlinjen, har forårsaget, at havvand uhindret har kunnet trænge ind i båden med den aktuelle skade til følge, finder vor fortsat, at båden ikke har været i sødygtig stand, og at dette beror på en forsømmelse hos forsikringstageren, der ikke har sikret sig, at alle søvandsforbindelser var i orden efter søsætningen.

Med henvisning til kaskobetingelsernes punkt 3.2 med tilhørende ordforklaring i punkt 16.14 må vi således fastholde vores afgørelse. Til støtte herfor skal vi henvise til AK 58703, AK 70029 samt AK 76970.."

Der har efterfølgende været yderligere korrespondance.

Nævnet har fået forevist de fotos, der var vedlagt havarirapporten.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3.2 Under sejlads og henliggen i vandet omfatter dækningen ikke:**

1. skader, der skyldes, at båden ikke er i sødygtig stand* eller behørigt udrustet og bemandet.

…

16 Ordforklaring

…

16.14 Sødygtig

Begrebet 'Sødygtig' omfatter i disse betingelsers forstand

- at skrog, maskineri, mast, rig og udstyr er i god og forsvarlig stand
- …
- at båden under almindelig sejlads og henliggen i vandet kan holde sig flydende ved egen drift. Båden vil f.eks. ikke blive betragtet som sødygtig, hvis den synker på grund af svigtende lænsemateriel eller manglende opsyn."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ud fra havarirapporten at kunne lægge til grund, at klageren i forbindelse med frostsikring i efteråret 2012 selv havde afmonteret låget/pakningen på søvandsfilteret, og at låget/pakningen ikke var blevet korrekt monteret over flydevandlinjen i forbindelse med søsætningen. Nævnet finder herefter, at havariet er sket, fordi søvandsfilteret har været monteret under flydevandlinjen, og at båden ikke har været sødygtigt ved søsætningen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Det, klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund