Ankenævnet for Forsikring

936/14

Den 31. marts 2014 blev i sag nr. 84.956:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for fugtskadet gulv.

Klageren anmeldte den 23/8 2010, at stuegulvet i hans ejendom som følge af opfugtning havde udvidet sig, hvilket havde bevirket skade på indervæg, betonfundament og kældervindue. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at der ikke forelå en dækningsberettigende skade. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet endvidere gjort gældende, at sagen er forældet.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

"**Skadesdato** 19-08-2010
…
Sagsfremstilling
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.

Gulvet udvider sig pludseligt og får en indervæg til at revne, kældervinduet til at bevæge sig ca. 5 cm udad, samt en ca. 3-5 cm revne i betonen ved kældervinduet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Erstatning på ca. 65.000 for:
omlægning gulv
revne i indervæg
revne i beton fundament
nyt kælder vindue"

2. 84.956

Selskabet har i brev af den 16/9 2013 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**Sagens forløb**
På baggrund af en fornyet henvendelse fra vores kunde blev skaden besigtiget af vores samarbejdspartner den 25. august 2010, og vores samarbejdspartner besigtigede efterfølgende ejendommen udefra efter et regnvejr.
…
Da kunden fortsat ikke kunne acceptere afgørelsen, foretog vores taksator besigtigelse af ejendommen den 6. september 2010, hvorefter afvisningen af skaden på gulv og vægge i stueetagen blev fastholdt jf. vores taksators brev af 7. september 2010 - kundens bilag Vandskade 4 brev fra almbrand.pdf.

Ved efterfølgende henvendelse fra kunden i 2010 blev afvisningen fastholdt, og da kunden på ny rettede henvendelse i august 2012 besigtigede vores taksator skaden den 17. august 2012 og fastholdt afvisningen.

Endelig oplyste kunden ved telefonisk henvendelse den 31. maj 2013, at skaden skyldtes grundvand, som havde stået højt og efterfølgende oplyste han, at det havde regnet rigtigt meget, så der havde stået vand op i kælderen. I den forbindelse blev afvisningen fastholdt såvel ved telefonsamtale samt efterfølgende pr. mail.

Sagens begrundelse
…
Ifølge almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise, at t skete er omfattet af forsikringens dækninger.

Kunden har oplyst flere forskellige skadeårsager. Ved anmeldelsen den 23. august 2010 blev det oplyst, at gulv i stuen var opfugtet, og vores kunde kendte ikke årsagen hertil. Kunden ville få undersøgt, om skaden evt. kunne skyldes utæthed i et rør, hvilket efterfølgende viste sig ikke at være tilfældet. Det blev ikke i den forbindelse oplyst, at skaden kunne skyldes udstrømning af væsker/voldsomt skybrud, ligesom kunden ikke oplyste, at der var vand i kælderen.

Da kundens håndværker ikke kunne konstatere skader på rørsystemet, oplyste vores kunden ved telefonisk henvendelse den 24. august 2010, at skaden efter hans opfattelse skyldtes, at vand var trængt ind gennem muren, da vand var løbet ned af denne.

Ved vores samarbejdspartners besigtigelse af skaden den 25. august 2010 kunne der ikke konstateres spor af vand i kælderen. Det kunne ikke afvises, at der havde været vand i kælderen, da der kunne fornemmes en lugt af fugt.

Samtidig var det vores samarbejdspartners opfattelse, at såfremt der måtte have været vand i kælderen på ejendommen, så var det ikke sandsynligt, at vandet i kælderen ville kunne medføre de pågældende skader på gulv og væg mv. Årsagen hertil er, at vandet ikke ville trænge så langt op i en betonmur, at det ville kunne nå etageadskillelsen, hvor skaden var konstateret.

Der blev ved besigtigelsen ikke konstateret utætheder i rør, og det blev vurderet, at vandet kom udefra. Derfor blev der foretaget en besigtigelse af ejendommen udefra efter regnvejr, og det kunne konstateres, at tagrende eller nedløb måtte være utæt eller tilstoppet, da vandet løb ned af ydermuren. Vandet har derved kunne trænge ind gennem væggen og forårsa-

ge fugt i indervæg, og medføre de pågældende skader på gulv og murværk. Vi skal i den forbindelse specielt henlede opmærksomheden på bilag B9 og B10.
Såfremt der har været udstrømning af væsker fra ejendommens fast installationer i kælderen, er der en dækningsberettiget skadeårsag, men vi har ikke modtaget oplysninger om, at der er sket skade i kælderen. Samtidig er det vores opfattelse, at der ikke årsagssammenhæng mellem de oplyste skader i gulvet i stueplan og væggene og en evt. udstrømning af vand i kælderen.

I henhold til sædvanlig forsikrings- og ankenævnspraksis anses voldsomt skybrud at foreligge, når der indtræder en ekstraordinær vejrsituation, hvor nedbørsmængden er så stor, at utilstoppede og normalt dimensionerede afløbssystemer ikke kan tage vandmængderne.

Det er vores opfattelse, at der ikke har været voldsomt skybrud på skadestedet på skadedagen eller i dagene op til den anmeldte skade. Vi har ingen informationer om nedbørsmængder, der kan karakteriseres som voldsomt skybrud, ligesom forsikringsvejret ikke viser dette.

Samtidig er det vores opfattelse, at det forhold, at vandet trænger gennem murværket ikke kan betragtes som en oversvømmelse af forsikringsstedet, hvilket er en forudsætning for dækning.

Endelig har vores kunde ikke påvist en skadeårsag, der kan betegnes som en pludselig skade.

Afslutningsvis skal vi oplyse, at kravet efter vores opfattelse er forældet, hvorfor vi mener, at sikrede alene af den grund ikke har krav på erstatning.

Af forsikringsaftalelovens § 29 fremgår det blandt andet, at:

> *'Krav i anledning af forsikringsaftalen forældes efter reglerne i forældelsesloven, jf. dog stk. 2-6.'*

I henhold til Forældelsesloven er forældelsesfristen 3 år.

Af FAL's § 29, stk. 5 står der:

> *'Er en skade inden forældelsesfristen udløb anmeldt til selskabet, indtræder forældelse af krav, som skaden giver anledning til, tidligst et år efter selskabets meddelelse om, at det helt eller delvist afviser kravet.'*

Ifølge kundens oplysninger blev skaden konstateret den 19. august 2010, og blev endeligt afvist 7. september 2010. Den efterfølgende korrespondance med kunden er ikke et udtryk for en genoptagelse af sagen, men blot en fastholdelse, da der ikke komme nye oplysninger til sagen. Sagen bliver indbragt for Ankenævnet den 26. august 2013, altså mere end 3 år efter skadens konstatering.

Konklusion

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at vi ikke kan tilbyde at betale erstatning for skaderne på kundens hus, da vores kunde ikke har godtgjort, at skaderne skyldes skade en dækningsberettiget skadeårsag, ligesom det er vores opfattelse, at kravet er forældet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

4. 84.956

"**Husforsikring – dækningsskema**.

☐ Dækket

☐ Ikke dækket

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved

Forsikringen dækker ikke

…

Hus- og grundejerforsikring

Udstrømning af væsker, frostsprængning og snetryk

Vand, olie, kølervæske eller lignende, der tilfældigt strømmer ud *(ikke udsivning eller dryp)* fra ejendommens faste installationer, akvarier og andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover.

Skade ved frostsprængning af installationer og derved forvoldt vandskade.

Skade som følge af snetryk.

- *Skade som følge af opstigning af grundvand,* medmindre skaden skyldes voldsomt sky- eller tøbrud.

…

Hus- og grundejerforsikring

Storm og voldsomt sky- og tøbrud

Storm (vindstyrke 8, svarende til 17,2 m pr. sekund) og nedbørsskader som opstår i umiddelbar forbindelse hermed.

Oversvømmelse som følge af voldsomt sky- og tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb.

- *Skade, som følge af nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en stormskade.*

…

Hus- og grundejerforsikring

Pludselig skade

Pludselig skade er en skade, som skyldes en udefra kommende og en øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal dermed ske samtidig.

…

5. 84.956

- Skade som følge af opstigning af grundvand."

Nævnet har gennemset de fremlagte fotos.

Nævnet udtaler:

Ifølge det oplyste i skadeanmeldelsen er skaden sket den 19/8 2010, og sagen er indbragt for nævnet den 24/8 2013.

Klagerens eventuelle krav må efter den 3-årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, jf. forældelseslovens § 3 og § 2, stk. 1, herefter anses for forældet den 19/8 2013, idet der ikke inden dette tidspunkt var foretaget retslige skridt., hvortil også indbringelse af sagen for Ankenævnet for Forsikring henregnes, jf. herved § 16, stk. 3 i forældelsesloven.

Nævnet kan allerede af denne grund ikke pålægge selskabet at dække skaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen