Ankenævnet for Forsikring

938/14

Den 22. april 2014 blev i sag nr. 84.958:

xxxxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har via sit fagforbund lønforsikring med dækning ved arbejdsløshed og uarbejdsdygtighed i Europæiske Rejseforsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at udbetale ydelser ved ufrivillig arbejdsløshed.

Selskabet har henvist til, at klagerens arbejdsløshed skyldes forsømmelse, uærlighed eller bedrageri.

Klageren har i skadeanmeldelse ved ufrivillig arbejdsløshed af 12/7 2013 anført, at han er blevet afskediget pr. 1/7 2013 på grund af uoverensstemmelser.

Af opsigelse dateret 6/2 2013 fremgår bl.a.:

> "Opsigelsen skyldes, at vi på grund af din adfærd og dine handlinger må konkludere, at muligheden for et fortsat samarbejde ikke længere er til stede. Senest har du ved din e-mail til …[direktør] i fredags udvist en så grov illoyal adfærd, at vi har mistet tilliden til dig. Endvidere har du ikke, trods gentagne indskærpelser om at ændre tonen i din kommunikation i forhold til både ledelsen og dine kolleger i [firmaet], herunder senest ved min e-mail til dig af 29. november 2012, udfoldet nogen bestræbelser på at ændre din adfærd. Som følge af ovenstående er et fremadrettet samarbejde mellem dig og [firmaet] umuliggjort."

Klagerens A-kasse har i brev af 18/7 2013 til klageren godkendt, at han kan få udbetalt dagpenge pr. 1/7 2013.

I sin klage til nævnet har klageren til støtte for sit krav om ydelser i forbindelse med ufrivillig arbejdsløshed bl.a. anført:

> "Forsikringsselskabet afviser dækning da den mener at den er selvforskyldt.
> I min opsigelse står der, at jeg har udvist grov illoyal adfærd, hvilket jeg på stedet har erklæret mig uenig i, men forsikringsselskabet fastholder afvisning med begrundelse i punkt. 4.2.1. at den ikke dækker hvis opsigelsen skyldes forsømmelse, uærlighed eller bedrageri.
> Forsikringsselskabet har ikke ønsket at få at vide, hvad der ligger til grund for beskyldningen, men tager uden at kny, opsigelsen for gode varer.
> Chefen der opsagde mig er meget emotionel og med et barsk temperament, så derfor er ordlyden så hård. Da jeg blev opsagt tog jeg kontakt til min fagforening, for at ville føre en sag for uretsmæssig opsigelse.
> [Fagforeningen] anbefalede mig at lade være, da branchen jeg bevægede mig i er lille og dermed ville rygtet hurtigt nå rundt.
> Desuden ville jeg i bedste fald kunne opnå 1-2 måneders ekstra løn.
> Derfor gik jeg ikke videre med sagen.
>
> I min opsigelse henvises der til en mail, som jeg har afsendt til min direktør, der skulle 'bevise' min illoyale opførsel. Denne mail er på ingen måde illoyal, da den går ud på nogle ideer som jeg havde vedrørende en stilling som salgschef. Mail'en er medsendt.
> Mailen viser også, at jeg på ingen måde har handlet illoyalt overfor firmaet, som ansatte mig, men tværtimod være proaktiv i at få en fremgang.
> Jeg har IKKE på nogen måde begået noget der ligner forsømmelse, da jeg var den bedste sælger, jeg har ikke begået bedrageri og slet ikke været uærlig i mit tidligere job.
> DERFOR kan jeg ikke godtage afvisningen fra Europæiske, som virker lidt 'standardiseret' ved den mindste 'krølle' på halen i forsikringstagers opsigelse.

Af klagerens mail af 1/2 2013 til direktøren, som der henvises til i opsigelsen, fremgår bl.a.:

> "Jeg, … [klageren], skal starte med at beklage, at du ikke får denne besked ansigt-til-ansigt.
> Men du skal på ferie og jeg har i et stykke tid prøvet at fange dig uden held, hvorfor jeg ser mig nødsaget til at give dig denne besked pr. mail, fordi ellers når vi ikke vores mål.
> Hvis du kan nå at give mig en eller anden form for feedback i dag, siger jeg tak. Ellers forventer jeg ikke andet end at vi tales ved på mandag 8 dage.
>
> Denne mail skal ikke ses som en kritik af nogle personer, men som en konstruktiv mail fra en medarbejder, der ønsker at nå et fastsat mål.
>
> Jeg er i et dilemma, da jeg selvfølgelig helst ville have ansøgt om stillingen som salgschef, hvis jeg havde vidst, at der skulle ansættes en sådan.
>
> Desværre valgte … [A] at ansætte en bekendt, hvorfor jeg ikke kan foreligge ham den kritik af … [B], da han jo har en 'aktie' i ansættelsen og dermed rammer kritikken jo også ham personligt.
>
> Jeg vil dog bede dig om at oplyse [A] omkring dette brev, for jeg kan ikke lide at der måske hersker tvivl om, hvor jeg står og hvor min loyalitet ligger henne. Den er 110% hos .. [firmaet].

Der er nu gået en måned siden [B] blev ansat som vores nye salgschef og jeg kan ikke se at han bibringer det, der skal til for at vi når målet.

[B] er en rar og flink person, men jeg må ærligt sige, at han ikke er salgschef materiale. Der mangler pondus og forståelse for salg.

Der er ikke rigtig kommet nogle forslag til, hvordan vi skal nå budgetterne og [B] bærer tydeligt præg af, aldrig at have haft med B2B salg at gøre ligeledes hvordan man angriber et marked.

Vi har et stort budget, som skal nås i år og det kan vi godt, hvis jeg overtager jobbet.

LIDT OM MIN BAGGRUND OG PERSONLIGHED.
Jeg er uddannet i … [supermarked] med udsendelse til [udlandet] til følge efter endt elevtid i … [afdeling af supermarkedet].
Har været igennem [supermarkedets] ledelsesudviklingsforløb med flere ansættelse som mellem- og afdelingsleder i [supermarkedet].

Jeg er meget resultatorienteret og lavpraktisk, når vi taler om salg. Medsender er min … profil, som du jo er uddannet til at tolke.
…
FORSLAG TIL OPNÅELSE AF MÅLSÆTNING 2013 FOR … [firmaet]
Kundeemner er ca. 4000, som er ... Der påregnes ikke større tilgang i 2013.
Ledelsesformen, der skal til for at nå budgettet på 450 nye erhvervskontrakter, er en simpel og styrende … salgsstrategi, med styring og opfølgning på daglig basis overfor sælgerne.

Det er min mening og vurdering, at [B] ikke har den erfaring, vilje eller formatet til at klare denne opgave.

At ansætte en salgschef som ingen B2B salgserfaring har, ingen ledelsesfilosofi og som ikke kommer med en klar salgsstrategi, er mig uforståeligt.

Jeg er klar over at [firmaet] har stor fokus på nedbringelse af kapacitetsomkostningerne, hvorfor jeg vil være en del af salgsstyrken samtidigt med at jeg leder den.

Derfor anbefaler jeg mig selv til denne stilling og jeg vil garantere at vi når målet, hvis følgende krav opfyldes:

ANSÆTTELSE AF TO JUNIORSÆLGERE. JVF. JOBOPSLAG
De to nye sælgere skal have en stærk hunterprofiler.
Være mellem 20-30 år.

Have forstået at Canvas salg er vejen frem, gå fra dør til dør og skabe kontakten til beslutningstager ved forskellige metoder, men først og fremmest simpel dør-til-dør eller telefon-canvas i områder, som er blevet 'varskoet' med … kampagner om vores besøg og at vi er i deres område.

Jeg … [klageren] vil styre områderne, så der ikke bliver skudt med spredehagl, men derimod sikrer at ALLE bliver kontaktet i området og vi får en klar profilanalyse af den enkelte kunde, samt samler de oplysninger i en database, så vi har en historik. CRM findes ikke derfor skal

der tilkøbes WEBCRM som koster kr. 100 pr bruger pr. md. men vi kan altid 'hælde' vores WEBCRM data over i vores eget CRM system, når dette er klar til det.
…
Til slut vil jeg sige tak fordi du har læst dette igennem. Jeg vil gerne understrege på det kraftigste, at jeg siden [A's] ansættelse har set stor fremgang i [firmaet] og jeg har den dybeste respekt for hans måde at arbejde på.

Jeg vil helt sikkert være en god samspiller med [A], da vi er meget af samme støbning og type.

God ferie og jeg står til rådighed, hvis du vil have dette brev uddybet ved en samtale …"

Selskabet har over for nævnet i brev af 5/9 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**ER's afgørelse:**
I forbindelse med indgivelsen af klagen til Ankenævnet for Forsikring, er klagers sag blevet revurderet og ER finder ikke grundlag for at klagers arbejdsløshed er dækket af forsikringen.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.1 ***'Vilkår for arbejdsløshedsforsikring',*** fremgår det at:

'Forsikringen dækker ikke hvis:
Arbejdsløsheden skyldes forsømmelse, uærlighed eller bedrageri fra Forsikredes side.'

Ud fra ovenstående uddrag fra de gældende forsikringsbetingelser og på baggrund af sagens oplysninger, mener ER ikke at klagers arbejdsløshed er omfattet af forsikringen.
…
ER har således ved afgørelsen af sagen ubestridt lagt opsigelsesårsagen til grund.

Klager har efter vurderingen af sin sag gjort indsigelser mod både ER's afgørelse og sin opsigelse.

Klager har dog ikke fremvist dokumentation, der underbygger klagers opfattelse af, at der er tale om en uberettiget opsigelse. Klager har derimod oplyst i sin skrivelse af 11. august 2013, at hans fagforening har frarådet ham at sagsøge sin tidligere arbejdsgiver mod en eventuel uberettiget opsigelse, idet fagforeningen mente at det ville være til skade for klager.

ER har endvidere hæftet sig ved at klager i sin mail af 15. august 2013 oplyser, at han ikke mener at han har optrådt illoyalt overfor sin tidligere arbejdsplads, men at som han skriver: '***... der kommer et tidspunkt i ens liv, hvor man er nødt til at gå uden om kommandovejen i sit job, hvilket var det jeg gjorde'.***

På baggrund af ovenstående forhold, sammenholdt med de gældende forsikringsbetingelser, kan ER ikke imødekomme klagers krav.

ER bemærker endeligt i forbindelse med opsigelsen, at klager har underskrevet denne.

Konklusion
Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klager ikke har godtgjort han er uberettiget opsagt og derfor fastholder ER, at der ikke er forsikringsdækning for den anmeldte skade."

5. 84.958

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.2 Forsikring ved arbejdsløshed**
4.2.1 Vilkår for arbejdsløshedsforsikring
Med de begrænsninger, som følger af de øvrige bestemmelser i forsikringsvilkårene, betaler Forsikringsselskabet den ydelse, som er beskrevet i punkt 4.2.3, hvis Forsikrede er ufrivillig Arbejdsløs, eller i aktivering (kurser/uddannelse eller offentlig ansættelse med løntilskud).
...
Forsikringen dækker ikke hvis:
...
• Arbejdsløsheden skyldes forsømmelse, uærlighed eller bedrageri fra Forsikredes side."

Nævnet udtaler:
Selskabet har i sin afvisning henvist til forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.1., hvorefter der ikke er dækning ved ufrivillig arbejdsløshed, hvis arbejdsløsheden skyldes forsømmelse, uærlighed eller bedrageri.

Nævnet har gennemgået de fremlagte bilag, herunder e-mails mv. i sagen, og må lægge til grund, at klageren blevet opsagt med sædvanligt opsigelsesvarsel som følge af samarbejdsvanskeligheder. Klageren har endvidere modtaget arbejdsløshedsunderstøttelse fra sin a-kasse fra arbejdsløshedsperiodens indtræden.

Efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder finder nævnet, at klagerens ledighed er ufrivillig, og at selskabet på det foreliggende grundlag ikke har godtgjort, at klagerens adfærd, der førte til opsigelsen, kan anses for forsømmelse, uærlighed eller bedrageri.

6. 84.958

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Europæiske Rejseforsikring A/S, skal anerkende, at klageren er berettiget til dækning ved ufrivillig arbejdsløshed, og skal som følge heraf udbetale erstatning med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen
formand