930/13

Den 18. december 2013 blev i sag nr. 84.959:

xxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en afbestilt rejse.

Det fremgår af sagen, at klageren den 26/5 2013 bestilte en ferierejse med afrejse den 8/6 2013. Dagen inden afrejse afbestilte han. Selskabet afviser dækning med henvisning til, at den sygdom, der førte til afbestillingen, var til stede, da han bestilte rejsen.

I klagerens patientjournal fremgår bl.a.:

"**21.05.13 JOURNALNOTAT**
…
INDLÆGGELSE
(Dikteret den 21.05.2013 kl. 16.10)
Indledning/Anamnese
52-årig mand sund og rask, lichten factor V Heterozygot, indlægges obs. DVT + lungeemboli.
…
Aktuelt
Henvist via egen læge. Oplever pludeselig natten mellem fredag og lørdag at få smerter i højre læg.
…
Konklusion/Resumé
…lichten factor V positiv. Indlægges obs. DVT + lungeemboli.
Har siden natten til lørdag oplevet dyb lægømhed samt hævelse af højre UE, i går ved cykling oplevede besvær med at få vejret.
…
22.05.13 JOURNALNOTAT
Røntgen viste multiple små lungeembolier og DVT modsvarende højre underekstremitet.

…
Derfor rp. trombofilistatus inden opstart i Marevan
og dernæst i første omgang givetvis samlet 6 måneders behandling i første omgang selvfølgelig re-vurdering, når der foreligger et komplet tromfilistatus, som er taget uden pågående Marevanbehandling.
…
24.05.13 JOURNALNOTAT
Der konf. med ovl. SV om opstart af Marevan-beh., og der aftales
Rp. tbl. Marevan 5 mg. X 1 dgl i 3 døgn (ikke i 5 døgn!)
Og
Rp. weekend-orlov
Hvis pt. fortsat er upåvirket.
Skal således returnere mandag formiddag til INR-kontrol og dosisjustering ect..
…
24.05.13 JOURNALNOTAT
…
Ligeledes fremgår det af dette notat, at pt. kan gå på weekend orlov, såfremt han stadig er upåvirket.
Undertegnet tilser pt. d.d. Han er fuldstændig upåvirket, i habituel tilstand. Han kan således
Rp. gå hjem på orlov
og skal returnere mandag formiddag til INR-kontrol og dosisjustering af Marevan. Han kommer dog dagligt her mhp. Innohep inj.
Pt. informeres om Marevan behandling, da han ikke er blevet behandlet med dette tidligere.
Ventes først svar trombofili udredning i løbet af næste uge.
Pt. er informeret om ovenstående og samtykker.
…
28.05.13 JOURNALNOTAT
…
…indlægges akut pga. gener fra hø. UE. Får påvist DVT modsvarende hø. Fossa poplitea. Hertil på CT-skanning diffuse småembolier perifert bilat. i lungerne. Startes op i AK-behandling. Inden der startes op i Marevan er der taget et totalt trombofilistatus. Svar herpå afventes. Primært er der planlagt seks måneders AK-behandling, men sidstnævnte skal revurderes afhængigt af trombofilistatus, og pt. følges op i Med. Amb. Hos undertegnede med svar på prøver og stillingtagen til behandlingsvarighed.
Udskrives d. 28.05.13 idet pt. følges op i BoH. Amb. A0 indtil pt. er velindstillet på Marevan."

I skadesanmeldelsen af den 7/6 2013 fremgår bl.a.:

"**Oplysninger om rejsen**
…

Hvornår købte du rejsen	26.05.2013
Hvornår afbestilte du rejsen	07.06.2013

…
Afbestillingsårsag
Hvornår skete det, der er
Til afbestillingen? 06.06.2013
Hvad er årsagen til afbestillingen? nye komplikationer ifm. blodfortynding i forlængelse af små blodpropper i ben og lunger. Indlæggelse 21. maj, men hjemsendt 24. maj med kontrol hos medicinsk ambulatorium. Seneste kontrol viste at blodet var blevet for

	tykt igen og lægen frarådede mig på det kraftigste ikke at tage af sted også fordi der skulle iværksættes anden medicingivning m.v.
Skyldes afbestillingen Sygdom/tilskadekomst?	Ja
Hvis ja – diagnose på Sygdommen/tilskadekomsten	Komplikationer ifm. blodfortynding."

…

I lægeerklæring af den 10/6 2013 fremgår det bl.a.:

"Har været indlagt på Medicinsk afdeling, … hospital i perioden 21.-28.05.13 pga. alvorlig sygdom. Er i behandling og forventes efter denne at blive fuldt restitueret.

Er på baggrund af nævnte sygdom ikke i stand til at foretage udenlandsrejser, dels på baggrund af sygdommens natur, men også på baggrund af fortløbende kontroller og medicinjustering.

Behandlingsvarigheden er i første omgang planlagt til 6 måneder, men skal på sigt revurderes."

I klageskemaet dateret den 23/8 2013 har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.
Jeg blev den 21.5 indlagt med blodpropper i ben og lunger grundet en arvelig blodsygdom. Det var første gang. Allerede den 24.5 fik jeg lov til at komme hjem, da jeg fik at vide, at det hele så fornuftigt ud og på grund af min fysisk gode stand, men at jeg skulle komme ind til sygehuset til kontrol, ligesom der skulle fastlægges en løbende kontrol hos egen læge, hvilket var sædvane i disse sager. Jeg spurgte endda konkret lægerne på sygehuset, om de så et problem i, at jeg bestilte en rejse, da jeg havde brug for at komme væk, hvilket de ikke anså for at være et problem, da man normalt fik hurtigt styr på blodfortyndingen. Jeg valgte på baggrund af disse udmeldinger at bestille en rejse til Kreta i juni måned, fordi jeg havde brug for at komme væk, da jeg netop var gået fra min kæreste, havde brug for fred og ro efter blodpropperne mv.
Op til rejsen fik jeg oplyst af lægerne, at de i ganske få tilfælde oplevede, at det kunne være svært at få blodfortyndingen til at fungere og da den sidste måling et par dage før afrejsen viste 1,4 hvor den skulle ligge mellem 2-3 anbefalede lægen, at jeg ikke tog af sted, fordi det kunne give store problemer, ikke kun fysisk, hvis der skete noget i Kreta, men også økonomisk, hvis jeg skulle sendes hjem osv. Dette valgte jeg naturligvis at følge hvorfor jeg afbestilte rejsen dagen før.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At jeg får dækket de udgifter, som jeg har haft på selve rejsen.

Dette gør jeg fordi, at jeg mener, at det er en principiel afgørelse, der skal træffes, da jeg pga. sygdommens karakter aldrig vil kunne komme ud at rejse fordi et hvilket som helst rejseforsikringsselskab til enhver tid vil kunne gå tilbage og afvise en evt. afbestilling af en rejse med henvisning til at mine kontrolmålinger for blodfortyndingen. Kontroller som jeg også efterfølgende har oplevet kan svinge meget, hvilket kan skyldes at jeg f.eks. har spist noget forkert, er stresset osv. Dvs. at de altid kan gå tilbage og sige, at jeg aldrig skulle have bestilt rejsen.

Konkret if den tegnede forsikring mener jeg derfor at man i disse sager må kunne henvise til akut opstået sygdom, da blodfortyndingen normalt er under kontrol, men kan forværres grundet ydre påvirkninger."

Selskabet har i brev af den 27/9 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**ER's afgørelse:**
ER. har afvist at dække klagers krav, med henvisning til at der ikke er tale om en akutopstået sygdom / akut forværring af hans eksisterende lidelse.
…
Ud fra ovenstående forsikringsbetingelser, mener ER ikke at der i klagers tilfælde er tale om en dækningsberettiget skade.

ER afviste første gang den 18. juni 2013 klagers krav, idet det fremgik af den indsendte lægeerklæring, at rejsen blev bestilt, mens klager var i et omfattende behandlingsforløb for sin sygdom.

Den 2. august 2013, efter ER havde indhentet yderligere lægelige oplysninger, blev sagen afvist igen. Dette begrundedes med at det ud fra den indsendte patientjournal, kunne konstateres, at sygdommen der var årsag til afbestillingen ikke var akut.

ER's medicinske team har ved vurderingen af sagen kommet frem til følgende.

Klager indlægges den 21. maj 2013 med blodpropper i lunge og underben, hvor klager sættes i blodfortyndende medicin, Marevan, som kræver tæt kontrol før blodet er præcist så tyndt som man fra medicinsk side ønsker det.

Den 24. maj 2013 får klager lov til at gå hjem på orlov fra hospitalet. Det bemærkes i den anledning, at orlov ikke betyder, at klager er udskrevet fra hospitalet.

I løbet af denne orlov, den. 26. maj 2013, bestiller klager en rejse, på trods af den for ganske nyligt konstaterede lidelse og medicinopstart.

Klager ønsker at rejse den 8. juni 2011, altså 11 dage efter udskrivelse.

Klager udskrives den 28. maj 2013, hvor der står at klager skal følges ambulant indtil han er velindstillet på Marevan. Desuden vælger de behandlende læger at supplere med Innohep (blodfortyndende medicin), mens det ventes at blodet bliver så tyndt som ønsket.

Medicinjusteringen er således ikke overstået på dette tidspunkt. Den 7. maj 2013 skriver klagers behandlende læge, at klager ikke kan rejse på grund af sygdommens natur, samt fortløbende kontroller og medicinjustering.

Det fremgår således ikke af journalmaterialet, at der er opstået en akut forværring af klagers sygdom.

Idet der ikke er tale om en akut lidelse opstået i forsikringsperioden, må ER fastholde sin afvisning af ikke at imødekomme klagers krav.

Konklusion:

Ud fra de lægelige oplysninger, sammenholdt med de gældende forsikringsbetingelser, kan ER ikke i mødekomme klagers krav og fastholder således sin afvisning."

Klageren har i mail af den 7/10 2013 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Den overordnede begrundelse for at fastholde min klage, skyldes det forhold, at hvis ERV får medhold i, at jeg ikke får ret i min anke, vil det i princippet betyde, at jeg og mange ligesindede aldrig nogensinde vil kunne tillade sig at rejse, fordi mine værdier fortsat kan svinge op og ned i perioder. Min sidste måling som ligger 14 dage tilbage lå nede på 1,8, hvor den gerne skulle ligge mellem 2 og 3. Det er endda ganske sædvanligt for folk, som har været på blodfortyndende behandling rigtig mange år, at værdierne fortsat kan svinge op og ned. Dvs. er jeg så uheldig, at jeg får jeg en blodprop på en udenlandsrejse, kan et hvilket som helst rejseforsikringsselskab slippe for at betale en evt. hjemtransport eller hospitalsophold, med henvisning til, at jeg vidste, at mine værdier var lave, før jeg tog af sted, eller de vil altid kunne finde et tidspunkt i vores patientjournal, hvor værdien har været lav og så bruge det som argument for ikke at betale. Derfor er jeg i princippet stavnsbundet i Danmark.

Derudover vil jeg gerne kommenterer flg. afsnit i ERV's brev af 27. september 2013.

Side 1. *Det oplyses at årsagen til afbestillingen af rejsen, skyldes at klager den 21. maj 2013 bliver indlagt med blodpropper grundet sin blodsygdom.*
Nej, afbestillingen er begrundet i at … Hospitals læge frarådede, at jeg rejste, grundet en blodprøve den 7. juni hvor mine værdier viste 1,4. Lægen mente, at risikoen for en ny blodprop var tilsted, og hvis jeg fik den i udlandet, ville jeg selv komme til at betale for evt. sygehjemtransport, evt. hospital behandling i udlandet mv.

Side 1. *Af lægeerklæringen fremgår det at klager har været indlagt på … Hospital i perioden 21. maj 2013 - 28. maj 2013.*
Nej, blev sendt hjem den 23. maj mod, at jeg lovede at møde ind om mandagen for at få taget en prøve. Forventer ikke at hospitalet træffer en sådan beslutning, hvis prøverne op til weekenden ikke var tilfredsstilende. Jeg kan oplyse, at jeg ikke har set lægejournal eller andet, og er ikke bekendt med, hvor mine værdier lå.

Side 1. *Det oplyses videre at klager er i en 6 måneders behandling, samt er frarådet at foretage udlandsrejse på baggrund af kontroller og medicinjustering.*
På dette tidspunkt fik jeg oplyst, at jeg skulle forvente at skulle gå til kontrol mv. i 3 eller 6 mdr. Er ikke på noget tidspunkt blevet frarådet udlandsrejse eller lignende, før jeg bestilte min rejse. Konkret oplyste jeg endda indtil flere gange, at nu trængte jeg til at komme på ferie uden at der var nogen hverken læger eller sygeplejersker, der sagde, at det kunne jeg ikke. Som tidligere nævnt var det først den 7. juni at jeg blev frarådet at tage af sted.
Vil samtidig tillade mig at oplyse, at jeg fik at vide at opstart af medicinering og Innohep indsprøjtninger normalt betyder, at man ret hurtigt får styr på virkningen, men at der i ganske få tilfælde kan være svært at få justeringen til at falde på plads. Jeg må derfor forvente, at jeg i starten af forløbet har haft nogle værdier, hvor lægerne har fortolket, at jeg var på rette kurs, men at jeg så senere i forløbet f.eks. op til rejsen viste sig, at jeg kunne være et af disse særlige tilfælde.

Side 2. *ER's medicinske team vurderer, at klagers afbestillingsårsag ikke er akut. Idet klager bestiller sin rejse midt i et sygdomsforløb og midt i medicinjustering, som kan være vanskelig at styre og kræver hyppige kontroller, er der ikke tale om en akut afbestillingsårsag.*
Fsv sygdomsforløb og medicinjustering henvises der til første afsnit generelt. Som sagt har jeg ikke fået forelagt min patientjournal, og kender derfor ikke mine værdier gennem forløbet, men hvis ER's medicinske team ikke mener, at et fald i værdien til 1,4 er akut og risikabelt

set i forhold til, at jeg netop har været indlagt med flere blodpropper, så kender jeg ikke fortolkningen af akut, og det må de jo kunne præcisere lidt nærmere."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.8 Hvilke skadetilfælde dækker forsikringen?**

Forsikringen dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre formålet med rejsen på grund af

1. død eller alvorlig akut sygdom/tilskadekomst hos forsikrede selv, familie eller rejseledsager.

…

1.9 Undtagelser

Forsikringen dækker ikke, hvis sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved bestilling af rejsen. Det er en betingelse, at der ikke har været sygdomssymptomer før bestilling af rejsen. Ovennævnte gælder uanset om forsikringen trådte i kraft forinden sygdommen eller tilskadekomsten opstod."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagens oplysninger lægger nævnet til grund, at klageren den 21/5 2013 blev hospitalsindlagt med blodpropper. Den 24/5 2013 blev behandling med blodfortyndende medicin igangsat, og han tog samme dag hjem på weekendorlov med lægernes accept. Den 26/5 2013 bestilte klageren rejsen, men to dage senere blev han akut indlagt med nye blodpropper. Han afbestilte på lægernes opfordring rejsen den 7/6 2013, idet der var tilkommet komplikationer med den blodfortyndende medicinbehandling.

Nævnet kan på denne baggrund ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren på tidspunktet, hvor han købte rejsen, havde symptomer på og var i fortsat udredning for den sygdom, der medførte, at han afbestilte rejsen.

7. 84.959

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Kim Sparlund