933/14

Den 17. februar 2014 blev i sag nr. 84.968:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har udbetalt 11.228 kr. i erstatning med fradrag for selvrisiko. Selskabet har behandlet tyveriet som et simpelt tyveri og har som følge heraf afvist dækning for smykker og kontanter med henvisning til, at huset ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet. Selskabet har desuden henvist til, at klageren ikke har sandsynliggjort omfanget af tyveriet.

Klageren anmeldte, at hun den 1/9 2011 havde haft indbrud i sit hus, og at der bl.a. var blevet stjålet et ur til en værdi af 110.000 kr., en kongekæde af guld til en værdi af 115.000 kr. og 9.500 kr. i kontanter.

Det fremgår af anmeldelsen, at klageren i april 2011 fik stjålet sin taske med nøglebundt og legitimation.

Selskabet afviste ved brev af 31/10 2011 til klageren at yde erstatning og anførte bl.a.:

> "Vores undersøgelse har vist, at der på ingen måde er tegn på indbrud og at en anden dør i huset (kælderdøren) ikke var låst, selvom den tydeligvis ikke havde været benyttet i længere

tid, da den var helt lukket af spindelvæv i kanten. På den baggrund finder vi det på ingen måde sandsynligt, at en tyv skulle have anvendt en nøgle som var stjålet flere måneder tidligere.

Dokumentationen af de anmeldte effekter er desuden meget mangelfuld og ikke tilstrækkeligt til at sandsynliggøre det meget store krav, ligesom smykker og kontanter ikke er dækket ved simpelt tyveri.

Den samlede vurdering på denne baggrund er derfor, at Alm. Brand ikke finder det sandsynliggjort, at en forsikringsbegivenhed har fundet sted, hvorfor vi ikke kan tilbyde erstatning."

Ved byretsdom af 15/6 2012 blev gerningsmanden dømt for en række forhold herunder tyveriet fra klagerens adresse, idet han erkendte sig skyldig i dette forhold.

Selskabet genoptog på den baggrund skadesagen. I brev af 8/11 2012 til klageren hedder det bl.a.:

"**Genoptagelse af skadesagen fra 1. september 2011.**

Vi er informeret fra politiet, at der er udfundet en gerningsmand til tyveriet fra dig, fra den 1. september 2011, og at denne gerningsmand nu har tilstået og dømt bl.a. for dette tyveri.

Vi har derfor genoptaget sagen, og har igen vurderet dækningsberettigelsen og erstatningsspørgsmålet.

Den 31. oktober 2011 skrev vi til dig, at vores undersøgelse den gang viste, at der på ingen måde var tegn på opbrudte døre eller vinduer, men at vi havde konstateret, at en kælderdør stod ulåst, men tydeligvis ikke havde været benyttet i længere tid.

Af politiets anmeldelsesrapport fremgår bl.a., at der ikke var tegn på indbrud noget sted i huset. Du oplyste selv til politiet, at du havde mistanke om, at der var brugt rette nøgle til at låse sig ind ad hoveddøren, der stod åben ved din hjemkomst, en nøgle som du mistede i forbindelse med tyveri af en håndtaske i april måned.

Af domsudskrift omhandlende sag fremgår bl.a., at den tiltalte erkendte tyveriet hos dig, men i øvrigt ikke udtalt sig nærmere om hvorledes tyveriet foregik, da der formentlig har været tale om mange forhold af tyverier rundt omkring i beboelser, som han havde forøvet.

Såfremt tyven har brugt rette nøgle til at låse sig ind i huset, og det var den nøgle som du havde i din håndtaske, som blev stjålet i april 2011, så må vi fastholde, at vi ikke kan give dig erstatning.

Det skyldes, at vi efter sædvanlig praksis anser det for grov uagtsomhed, at du ikke efter tyveriet i april 2011 straks efter fik omkodet dørlåse, så tyve ikke bare kunne låse sig ind i dit hus.

Familieforsikringen dækker ikke tyveri ved grov uagtsomhed, hvilket fremgår af dækningsskemaets kolonne D, mærket med grå farve, på side 18. Forsikringsbetingelserne vedlægges.

Vi er imidlertid af den opfattelse, at det ikke virker sandsynligt, at tyven er kommet ind i huset ved hjælp af rette nøgle, ca. 5 måneder efter den blev stjålet.

Vi er mere af den opfattelse, at huset ikke har været forsvarligt aflåst da du gik hjemmefra d. 1. september 2011 ca. kl. 11.00, hvilket til dels bekræftes i, at da du kom hjem samme dag ca. kl. 18.00, fandt du hoveddøren stående åben.

Hvis du kan acceptere den forklaring, så anser vi tyveriet dækket som simpelt tyveri, og kan give dig erstatning, bortset fra kontanter, smykker og guldmønter.

Det vi kan give dig erstatning for er så brandskab, et tomt læder møntalbum, en bærbar Acer pc., en Appel bærbar pc, div. parfumer, kaminur, buddafigur, 16 blandede figurer, cigaretter.

Dog vil vi som et rimeligt forlangende bede dig sende os dokumentation/sandsynliggørelse for besiddelsen/ejerskab af pc.ere, kaminur, 16 blandede figurer og parfumer, i den udstrækning du kan.

…

Hvis du ikke kan dokumentere/sandsynliggøre tingene, så kan vi alene tilbyde dig en erstatning beroende på et skøn eller helt afvise at give erstatning, da det vil være umuligt for os at vurdere værdien. Se venligst nærmere også i de vedlagte forsikringsbetingelser side 8, punkt 2.5.5."

Den 4/4 2012 udbetalte selskabet en skønsmæssigt opgjort erstatning på 11.228 kr. minus selvrisiko på 2.100 kr., idet selskabet ikke havde fået svar på brevet af 8/11 2012 og et opfølgende brev af 20/3 2013.

Klagerens advokat skrev herefter i mail af 29/4 2013 til selskabet bl.a. følgende:

"På vegne af [klageren] retter jeg henvendelse vedrørende ovennævnte skadesag. [Klageren] er uenig i Alm. Brands afgørelse. [Klageren] fastholder, at huset var forsvarligt aflåst i hendes fravær. Hun er af den opfattelse, at de manglende opbrudsmærker kan skyldes, at gerningsmanden anvendte en låsepistol.

[Klageren] har været dårlig i en periode og har derfor ikke været i stand til at reagere på Alm. Brands brev af 20. marts 2013."

Hertil anførte selskabet i mail af 2/5 2013 til klagerens advokat følgende:

"Da jeg intet hørte fra [klageren] inden d. 1. april, som jeg skrev i mit brev, så har jeg afsluttet sagen med udbetalingen.

Til din og [klagerens] orientering, så er jeg bekendt med anklageskriftet mod den gerningsmand, der var tiltalt og nu dømt i sagskomplekset, omhandlende mange tyverier.

På intet tidspunkt i anklageskriftet er det nævnt, at g-manden har benyttet sig af en låsepistol på nogle af de mange gerningssteder. Politiet har da heller ikke fundet en låsepistol ved deres ransagning på gerningsmandens opholdssted.

4. 84.968

Jeg ved således ikke hvorfra [klageren] har fået sin opfattelse fra, og er på ingen måde dokumenteret eller sandsynliggjort.

Vi må derfor fastholde vores afgørelse, som tidligere oplyst til [klageren]".

I brev af 19/9 2013 til nævnet har selskabet bl.a. anført følgende:

"**Sagens begrundelse**
I betingelsernes dækningsskema, kolonne C, Indbrudstyveri, hvor det fremgår at forsikringen dækker

> *Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts-* og *kælderrum, udhuse og garager og tyveri fra aflåst hotelboks og aflåst kundeboks i pengeinstitut.*

Nævnet har i en række tidligere kendelser udtalt

> ...
> *opbrydning af et forsvarligt aflåst vindue / dør medfører skader af ikke ringe omfang på vindue og / eller dør...*

Ved vores besigtigelse blev hele huset undersøgt udefra, for at se om der var tegn på opbrud af andre vinduer eller døre, hvilket der ikke var.

Døren til kælderen stod uaflåst. Dette kunne forsikringstager ikke forstå, men forklarede at de måtte have været den vej ude med hunden om morgenen.

Dette finder vi ikke sandsynligt. Døren var hele vejen rundt groet til i spindelvæv, som var af ældre dato.

Fra kælderen var der fri adgang til stueetagen, selvom der var en del effekter på trappen.

Forsikringstager vidste ikke, at kælderen stod åben. Forsikringstager er således ikke bevidst om hendes døre er låste eller uaflåste.

Vi mener derfor ikke, at forsikringstager har sandsynliggjort, at tyveriet er sket fra forsvarligt aflåst bygning.

Forsikringstager har blandt andet oplyst, at gerningsmanden er kommet ind ved brug af låsepistol.

Gerningsmand er dømt for forholdet. Der er hos gerningsmanden blandt andet konfiskeret et koben, hvilket gerningsmanden har benyttet i de fleste tilfælde. Der blev ikke konfiskeret en låsepistol hos gerningsmanden, hvorfor selskabet finder det usandsynligt, at der er benyttet en låsepistol ved tyveriet.

Samtidig har der været uoverensstemmelser i forsikringstagers forklaringer.

Der blev anmeldt et ur til en værdi af 110.000 kr. som det viste sig, tilhørte hendes søn som ikke var tilmeldt forsikringsadressen på skadetidspunktet. Uret blev derfor afvist.

Forsikringstager har fået stjålet to kongekæder. Den ene skulle forsikringstager fået lavet af gammelt guld for ca. 10 år. og den var blevet vurderet.

5. 84.968

Kæden, som er blevet vurderet for forsikringstager er en kongekæde, som er stemplet BHN585, som betyder at den er lavet af BHN, som er nordens største kædefabrik. Der er således ikke tale om en kæde, forsikringstager har fået speciel lavet.

Konklusion
Selskabet mener ikke at forsikringstager har sandsynliggjort at tyveriet er sket fra forsvarligt aflåst bygning, da forsikringstager ikke er bekendt med om dørene er låste eller uaflåst.

Samtidig har forsikringstager afgivet forklaringer, som ikke helt stemmer overens med de faktiske forhold, hvorfor vi ikke mener at forsikringstager har sandsynliggjort omfanget af tyveriet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved**
...
Indbrudstyveri
Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager og tyveri fra aflåst hotelboks og aflåst kundeboks i pengeinstitut.
...
Forsikringen dækker ikke
...
Simpelt tyveri
Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
...
- *Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.*"

Det fremgår af dækningsskemaet i forsikringsbetingelserne, at guld, sølv, platin, perler, ædelstene, smykker og penge ikke er dækket ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:
Af forsikringsaftalelovens § 52 fremgår, at sikrede kan miste sit krav på erstatning, hvis han ved grov uagtsomhed tilsidesætter sin tabsbegrænsningspligt.

Nævnet lægger på baggrund af det oplyste til grund, at klageren ca. 5 måneder før det anmeldte tyveri fik stjålet sin taske med bl.a. identifikationskort og en nøgle til huset. Der ses ikke at foreligge nærmere oplysninger om omstændighederne ved dette tasketyveri, herunder om der på baggrund af tasketyveriet måtte antages at være en sådan umiddelbar fare for, at den stjålne nøgle efterfølgende ville blive brugt til et tyveri fra klagerens hus, at det kan betegnes som grov uagtsomhed, at klageren ikke tog skridt til

at omkode låsene på sit hus. Nævnet finder på den baggrund, at selskabet ikke har bevist, at klageren ved grov uagtsomhed har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt ved ikke at få omkodet husets låse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår, at forsikringen alene dækker tyveri af smykker og kontanter, hvis tyveriet sker fra bygning eller lokale, der er forsvarligt aflåst. Denne bestemmelse skal ifølge retspraksis fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det påhviler derfor selskabet at godtgøre, at sikkerhedsforskriften må anses for overtrådt, og at overtrædelsen kan tilregnes sikrede som mindst uagtsom.

Nævnet lægger på baggrund af det oplyste til grund, at husets kælderdør var uaflåst på tyveritidspunktet. Sikkerhedsforskriften om forsvarlig aflåsning er derfor overtrådt med hensyn til kælderdøren. Selskabet har anført, at kælderdøren tydeligvis ikke havde været benyttet i længere tid, da den var helt groet til i kanterne af spindelvæv af ældre dato. Nævnet finder det derfor ikke bevist, at der er årsagssammenhæng mellem tilsidesættelsen af sikkerhedsforskriften og tyveriet.

Nævnet lægger endvidere på baggrund af det oplyste til grund, at der ikke er konstateret tegn på voldeligt opbrud af huset. Dette godtgør ikke i sig selv, at sikkerhedsforskriften om forsvarlig aflåsning er tilsidesat. Nævnet finder, at den omstændighed, at en nøgle til huset bortkom 5 måneder før det anmeldte tyveri ved et tasketyveri, ikke kan føre til, at huset må anses for ikke at være forsvarligt aflåst. Nævnet finder, at selskabet ikke i øvrigt har påpeget omstændigheder, der kan udgøre et tilstrækkeligt bevis for, at sikkerhedsforskriften om forsvarlig aflåsning må anses for at være tilsidesat, når der bortses fra forholdet ved kælderdøren.

Nævnet finder herefter, at selskabet har været uberettiget til at afslå dækning for smykker og kontanter med den begrundelse, at der er tale om et simpelt tyveri.

7. 84.968

Som følge deraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at der er tale om indbrudstyveri, og skal genoptage sagen med henblik på at opgøre erstatningen.

Poul Sørensen