Ankenævnet for Forsikring

932/14

Den 5. februar 2014 blev i sag nr. 84.974:

xxxx xxxxxx xx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har familieforsikring i LB Forsikring A/S. De klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som et simpelt tyveri, og som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for smykker og kontanter.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning efter betingelserne for indbrudstyveri med henvisning til, at tyven har skaffet sig adgang til forsikringsstedet gennem et vindue, der ikke var lukket og tilhaspet.

I klageskema af 25/8 2013 kræver klagerne, at selskabet skal udbetale erstatning. Til støtte herfor har klagerne henvist til sagens bilag. I en supplerende redegørelse har de bl.a. oplyst:

> "Forsikringsselskabet, Lærerstandens brandforsikring, har i bilag … vedlagt tidligere kendelser på simpelt tyveri, som de mener, er lignende med vores indbrud.
>
> En tydelig forskel mellem de tidligere kendelser og vores indbrud er, at vores vindue ikke blot blev holdt på plads af et sikringsbeslag, men var lukket i selve vinduesrammens ventilationsstilling, og at der er tydelige tegn på et voldeligt opbrud. I modsætning til de andre kendelser fra tidligere sager, kan vi påvise det voldelige opbrud og vinduet har været lukket."

I et af de fremlagte bilag - mail af 10/3 2013 til selskabet - har klagerne bl.a. anført:

> "Som man kan læse i vilkårene for indboforsikringen side 16, skal vinduet have været lukket og tilhaspet. Vinduet var lukket i ventilationsstillingen. En vinduesstilling som beskrives således hos Rationel vinduer:

'Det topstyrede vindue har også indbygget en lille ventilationsstilling. Denne aktiveres ved at man drejer grebet i vandret stilling så lukkemekanismen fanger det yderste af de to huller i beslaget. Herved fastholdes rammen samtidig med at der opstår en luftspalte, som tillader en begrænset mængde luft at komme ind ad vinduet.' …

Vinduet fastholdes præcis lige så godt, som hvis vinduet havde været i de to inderste huller i beslaget. Denne kendsgerning har vi fået konstateret af adskillige fagfolk. Tyvene har derfor ødelagt vinduesrammen ved brug af værktøj for at komme ind.

Vi har derudover også sikret vores vinduer med et såkaldt tyverisikringsbeslag... På dette beslag var der ligeledes anvendt vold for at trænge ind i huset. Velvidende om at dette beslag ikke alene var nok, havde vi dog, som nævnt ovenfor, lukket vinduet i ventilationsstillingen.

I Jeres pjece 'Værd at vide før du køber en INDBOFORSIKRING' … skriver I under punktet tyveridækning side 6, at: *'Der kan fx være krav om, at alle vinduer er tilhaspede, for at hjemmet har været forsvarligt aflåst, og der skal være tegn på voldeligt opbrud for at få dækning efter reglerne om indbrudstyveri.'*

Definitionen på at haspe er ifølge den danske ordbog: *'mekanisme til lukning af et vindue (eller en dør) bestående af to metaldele der passer sammen: en bevægelig arm på rammen og en fast krog el.lign. på karmen.' …*

Denne definition af tilhaspning opfylder vi både i vinduets indbyggede mekanisme og i form af tyverisikringsbeslaget. Der er desuden tegn på voldeligt opbrud i form af en ødelagt vinduesramme og mærker på vindueshasperne under vinduet.

Vi kan derfor ikke se, hvordan I kan kalde indbruddet for simpelt tyveri."

I brev af 17/9 2013 til nævnet fra selskabet hedder det bl.a.:

"**Argumentation**
Vores medlem har indbragt sagen for nævnet, fordi hun er uenig i, at vi har afvist dækning for smykker, penge og gavekort med henvisning til, at der er tale om et simpelt tyveri, hvorunder sådanne genstande ikke dækket, jf. dækningsskemaets kolonne 3 under punkt C og D. Til støtte for sin sag har hun anført, at vinduet var lukket i selve vinduesrammens ventilationsindstilling, og at der var tydelige tegn på opbrud.

Vi har modtaget fotos fra vores medlem - samt foranlediget at vores taksator har besigtiget vinduet, hvorigennem tyven har skaffet sig adgang.

På baggrund af vores medlems fotos og de fotos som taksator har taget ved besigtigelsen har vi kunne konstatere, at der er tale om et vindue, der er monteret med såkaldte PN-beslag. Sådanne beslag er egnet til at gøre det sværere - men ikke umuligt - for tyven at komme ind. Der er ikke tale om et forsikringsgodkendt beslag. Se blandt andet vedlagte artikel, hvoraf det fremgår, at man stadig skal huske at lukke og låse, når man forlader huset.
... Den ventilationsindstilling som vores medlem omtaler er således efter vores opfattelse, at vinduet har stået i hak i et sikringsbeslag.

Ud fra de fremlagte fotos har vores medlem således overtrådt sikkerhedsforskriften, jf. FAL § 51, som fremgår af vilkårenes punkt 2, hvoraf det fremgår, at der ved indbrudstyveri skal væ-

re tale om tyveri fra en forsvarligt aflåst bygning, hvilket yderligere defineres i undtagelserne, hvor det fremgår, at der ikke må være tale om vinduer, der ikke har været lukket eller tilhaspede. Der er således tale om, at vores medlem ikke har handlet i overensstemmelse med de for forsikringen gældende krav. På baggrund heraf er betingelserne for indbrudstyveri i dækningsskemaets kolonne 2 ikke opfyldt, hvorfor der efter vores vurdering er tale et simpelt tyveri.

Når der er tale om simpelt tyveri er der indskrænkninger i dækningen. Disse fremgår af kolonne 3, hvoraf det blandt andet fremgår af punkt C og D, at der ikke er dækning for smykker, penge og gavekort. Det betyder således, at alle de genstande, som vores medlem har fået stjålet ikke er dækket af forsikringen.

Udover de tidligere fremsendte kendelser vedlægger vi ligeledes kendelse 83.720, 72.536, 71.876 og 60.964. som ligeledes understøtter, at der er tale om simpelt tyveri, hvis vinduet alene har været sikret med et sikringsbeslag.

Vores medlems klage til nævnet indeholder ikke nye oplysninger, der kan bevirke en ændring af vores afgørelse."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag – herunder fotos.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a., at forsikringen dækker tyveri af særlige private værdigenstande – herunder ting af guld og sølv mv. – samt penge ved indbrudstyveri, der bl.a. er defineret som: "Indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale". Som indbrudstyveri dækkes ikke:

"• Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede, eller døre der ikke har været lukkede og låste."

Særlige private værdigenstande – herunder ting af guld og sølv mv. – samt penge dækkes ikke ved simpelt tyveri, der bl.a. er defineret som: "Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale".

Nævnet udtaler:

Ifølge de gengivne forsikringsbetingelser dækker forsikringen ikke efter bestemmelsen om indbrudstyveri ved tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede.

Da det som ubestridt kan lægges til grund, at det i sagen omhandlede vindue stod i ventilationsstilling og således ikke var lukket og tilhaspet på gerningstidspunktet, hvor boligen var forladt, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet - i øvrigt i overensstemmelse med nævnets praksis - ikke har behandlet sagen som indbrudstyveri, og som følge heraf har afvist at yde forsikringsdækning for penge og smykker.

At vinduet var forsynet med et "tyverisikringsbeslag", finder nævnet ikke kan føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund