937/14

Den 7. april 2014 blev i sag nr. 84.982:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet husforsikring med retshjælpsdækning i Nykredit Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til en retssag, hvor klageren er sagsøgt.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker retshjælp til erhvervsmæssige tvister.

Klagerens advokat har i redegørelse dateret 27/8 2013 vedlagt klageskema til nævnet anført:

> "Sagen drejer sig om, at [klageren] blev indstævnet af et [VVS-firma], for i alt kr. 124.379,19.
> ...
> Sagen blev forligt inden hovedforhandlingen, og den 28.6.2013 bestemte Retten i ..., at [klageren] skulle betale sagsomkostninger med i alt kr. 43.250,00 i nærværende og korresponderende sag. Herudover har [klageren] betalt omkostninger til syn og skøn med kr. 24.780,94 i nærværende sag.
>
> Nævnte omkostningsopgørelse blev kæret til ... Landsret af undertegnede, ...
>
> ... Landsret besluttede ... at nedsætte omkostninger til i alt kr. 28.250,00 i nærværende og korresponderende sag, hvor [klageren] var sagsøgt af [VVS-firma] ... idet bemærkes, at der i denne sag er tilmålt retshjælpsdækning af Alm. Brand Forsikring A/S, Midtermolen 7, 2100 København Ø.
> ...
> Det bemærkes, at klageren, [klageren], herudover har haft direkte kontakt med Nykredit Forsikring A/S, der dog har fastholdt afslaget om retshjælp.

Det anbringes på vegne klageren,

at der vitterligt bør tilmåles retshjælp under henvisning til, at ejendommen beliggende ..., er købt i privat regi.

Såfremt Ankenævnet for Forsikring ikke vil lægge dette til grund for tilmåling af retshjælp til [klageren], gøres det endvidere gældende, at Nykredit Forsikring A/S i så fald har gjort sig skyld i usædvanlig dårlig rådgivning, idet forsikringsselskabet på intet tidspunkt har anført, at retshjælpen alene kan tilmåles i den situation, hvor der er tale om forbrugerkøb.

Det er korrekt, at [klageren], som er ejendomsmægler, driver virksomhed fra nævnte adresse, ..., men selve ejendommen som sådan er købt i privat regi, og som nævnt er der på intet tidspunkt tilkendegivet [klageren], at der alene ville være tale om retshjælp, såfremt der ikke blev drevet forretning af nogen art af [klageren] fra nævnte ejendom.

Ankenævnet for Forsikring andrages herefter om at pålægge indklagede, Nykredit Forsikring A/S, at tilmåle [klageren] retshjælp."

Selskabet har i svarbrev af 31/10 2013 til nævnet anført:

"**Sagens fakta**
Ved brev af 25. februar 2013 anmodede klagers advokat om retshjælpsdækning i retssag anlagt mod klager. I pågældende retssag påstod sagsøger betaling for udført håndværkerarbejde på adressen ..., i henhold til fremsendte fakturaer til indstævnte Ejendomsmægler [klageren]. Sagsøgte påstod frifindelse, og gjorde gældende i svarskrift: '*Sagsøgerens krav angår udførelse af VVS-installationer i forbindelse med sagsøgtes indretning af nye lokaler til sagsøgtes firma, beliggende ... ...'.* Sagsøgte gjorde gældende, at sagsøgers krav var alt for højt og ikke udtryk for det arbejde, der var udført i form af arbejdsløn og levering af materialer.
Ved brev af 2. april 2013 anførte vi, at klager havde tegnet husforsikring, hvortil der var knyttet bestemmelser om privat retshjælp. Vi gjorde gældende, at det omtvistede krav udsprang af erhvervsforhold, hvorfor der ikke kunne meddeles retshjælpsdækning.
Ved brev af 24. maj 2013 anførte klagers advokat bl.a., at den omhandlede ejendom, ..., var købt af [klageren], og ikke ejendomsmægler [klageren]. Klagers advokat vedlagde retssagens duplik, hvori det blev gjort gældende, at der var tale om et forbrugerkøb af den omhandlede ejendom. Af sagens bilag ..., vedlagt sagsøgtes duplik, fremgik det, at sagsøgers oprindelige prisoverslag på VVS-arbejde vedrørte renovering af stueplan.
Ved brev af 17. juni 2013 fastholdt vi afslaget på retshjælpsdækning. Det blev gjort gældende, at ejendommen var købt med henblik på drift af klagers erhvervsvirksomhed, og at klager ikke beboede ejendommen og tilsyneladende heller ikke havde planer derom, hvorfor afslaget blev begrundet med, at tvisten var erhvervsmæssig.
Den 27. september 2013 klagede vores forsikringstagers advokat over den trufne afgørelse. Det blev gjort gældende, at ejendommen beliggende ... var købt i privat regi, hvorfor der skulle tilmåles retshjælpsdækning. Det blev ligeledes oplyst, at sagen blev forligt inden hovedforhandlingen. Klagers advokat gjorde endvidere gældende, at Nykredit Forsikring A/S havde gjort sig skyldig i 'usædvanlig dårlig rådgivning, idet forsikringsselskabet på intet tidspunkt har anført, at retshjælpen alene kan tilmåles i den situation, hvor der er tale om forbrugerkøb.'
Vores vurdering
Klager har tegnet en Husforsikring med betingelsesnr. ...007.
..."

3. 84.982

Vi finder det ubestridt, at klager ejer ejendommen beliggende ..., og at sagsøgers påberåbte krav vedrører håndværkerarbejde udført på ejendommen ...

Selvom de i sagen omhandlede fakturaer - hvorpå sagsøger støtter sit krav - er udstedt til ... Ejendomshandel, er der identifikation med klagers firma, [klageren], hvilket vi finder ubestridt ved, at klagers advokat i svarskriftet oplyste, at det udførte håndværkerarbejde var til indretning af nye lokaler til klagers ejendomsmæglerfirma, [klageren]. (Vi finder det i overensstemmelse med, at prisoverslaget på VVS-arbejde vedrører istandsættelse af stueplan, hvor klagers erhvervslokaler er beliggende.) Desuden vedlægger vi udskrift af hjemmesiden for [klageren], hvoraf det fremgår, at firmaet tidligere hed ... Ejendomshandel.

Det følger af betingelserne for retshjælpsforsikring § 3, at der ikke ydes dækning for tvister, som udspringer af erhvervsudøvelse. Den omhandlede tvist udspringer af krav i forbindelse med indretning af erhvervslokaler til brug for klagers erhvervsvirksomhed, hvorfor vi allerede derved finder, at tvisten er erhvervsmæssig, og at der således ikke kan ydes dækning.

At klager har købt ejendommen i privat regi og har tegnet en privat husforsikring for ejendommen har ikke en betydning for vurderingen efter retshjælpsbetingelserne af, om tvisten er erhvervsmæssig eller ej. Vi bemærker, at fast praksis ved Ankenævnet i overensstemmelse med betingelserne for retshjælpsforsikring har fastslået, at selv tvister som udspringer af bierhverv eller hobbypræget erhverv er undtaget dækning, selvom de er tegnet i forbindelse med en privat forsikring. At ejendommen måtte være købt som forbrugerkøb, finder vi ikke ændrer på, at tvisten er erhvervsmæssig. Eftersom ejendommen ikke tjener som bopæl for klager, må det lægges til grund, at ejendommen - foruden de erhvervslokaler som benyttes af klager - anvendes til udlejning. Dette er erhvervsmæssigt, hvilket også medfører, at der ikke kan opnås dækning under de private retshjælpsbetingelser.

Klagers advokat gør endvidere gældende, at der er ydet 'usædvanlig dårlig rådgivning' ved, at vi ikke har oplyst, at retshjælpsdækningen ikke dækker erhvervsmæssige tvister. Klager har i sin accept af forsikringstilbud den 26. januar 2012 oplyst, at under 50 % af ejendommen anvendes til erhverv (ejendomsmægler). Ifølge vores acceptpolitik tilbyder vi Husforsikring til ejendomme, der benyttes til maksimalt 50 % erhverv. Vi har således - på baggrund af de oplysninger klager har tilvejebragt - tilbudt ham det produkt, som normalt tilbydes i sådanne tilfælde ved indtegning.

Vi skal af ovennævnte grund således fastholde vores afvisning af retshjælpsdækning til klagers retssagsomkostninger."

Klagerens advokat er i breve af 28/11 2013 og 10/12 2013 fremkommet med sine bemærkninger til selskabets svarbrev:

"I henhold til Deres skrivelse af 5.11.2013 skal jeg i relation til skrivelse af Nykredit Forsikrings skrivelse af 31.10.2013 anføre, at klageren fastholder, at der er tale om en usædvanlig dårlig og mangelfuld rådgivning fra forsikringsselskabets side, idet klageren gik ud fra som en given ting, at der var retshjælpsdækning allerede ud fra, at i den korresponderende sag fra [VVS-firma], imod [klageren], angående arbejdet, som VVS-firmaet havde udført på ejendommen ..., hvor klageren har sin private bopæl, var der retshjælp.

Indklagede oplyser i sin redegørelse af 31.10.2013, at der netop er tilbudt en husforsikring på en ejendom, hvor erhvervet udgør mindre end 50%. Det fremgår heraf, at forsikringsselskabet har været klar over, at der er en erhvervsmæssig forretning i ejendommen, og forsik-

ringsselskabet burde netop derfor, såfremt den tegnede forsikring ikke dækker erhvervsmæssige tvister, have gjort opmærksom på, at der var mulighed for at tegne en forsikring, som også dækkede erhvervsmæssige tvister.

Uanset førnævnte fastholdes det, at personen [klageren] som privatperson har købt en ejendom, og de anførte forhold i skrivelsen af 31.10.2013 fra Nykredit Forsikring, at der i svarskriftet måtte være noteret, at det udførte arbejde var til indretning af nye lokaler, skal hertil anføres, at processkrifter jo er argumenter og ikke nødvendigvis kendsgerninger.

Det fastholdes, at forsikringsselskabet bør dække klagerens sagsomkostninger.
...
Den fremsendte police for klageren giver anledning til på klagerens vegne at anføre følgende:

1. Det fremgår af indholdsfortegnelsen, at retshjælp findes på side 11 i policen. Af samme indholdsfortegnelse er det anført, at det fremgår af policen, 'hvilke dækninger der er valgt/fravalgt'.

2. Det fremgår af policens side 2, at forsikringsselskabet har været orienteret om, at der er tale om en ejendom, hvor der dels er beboelse og også erhverv i form af ejendomsmæglererhverv.

   Det fremgår af samme side 2, at der er retshjælp for maks. kr. 100.000,00 og med en selvrisiko på kr. 4.000,00.

   På samme side 2 er anført fire punkter, hvor forsikringen ikke dækker, og her er ikke nævnt retshjælp.

3. Det fremgår af side 11, at retshjælpsforsikringen dækker omkostninger i forbindelse med private retstvister, hvor forsikringstageren er involveret i kraft af sit ejerskab til den forsikrede ejendom.

Det kan med andre ord lægges til grund, at det fremgår af policen, at der er retshjælpsdækning, og forsikringsselskabet (indklagede) helt har været klar over de faktiske forhold m.h.t. ejendommens brug, og det kan endvidere lægges til grund, at der på intet tidspunkt er taget forbehold om, at policen ikke skulle dække retshjælp.

Det er klagerens opfattelse, at ud fra at det fremgår af policen, hvilke lejligheder der er i ejendommen, og da retshjælp ikke er en undtagelse fra dækningsområdet, er klageren dækket af forsikringspolicen i.h.t. vilkårene, og i hvert fald er det ikke tilkendegivet klageren på nogen måde, at han ikke er dækket angiveligt grundet det forhold, som nu anføres af indklagede, at han skulle drive erhverv fra ejendommen.

Et andet synspunkt er, at m.h.t. side 11 i forsikringspolicen så ses det ikke, hvorfor nærværende retssag ikke skulle være en privat retstvist, hvor forsikringstageren (klageren) er part som ejer af ejendommen.

Det fastholdes hermed, at indklagede bør dække sagsomkostningerne i den sag, der har verseret imod klageren."

5. 84.982

Selskabet har til klagerens advokats bemærkninger i breve af 11/12 2013 og 2/1 2014 anført:

> "Klagers advokat henviser til, at klager havde fået tildelt retshjælpsdækning vedrørende en tvist om VVS-arbejde på klagers private bopæl, ejendommen beliggende ... Hertil vil vi gerne bemærke, at klager ikke har tegnet forsikring hos os vedrørende den pågældende ejendom, samt at den oplyste tvist vedrører klagers private bopæl. Klagers advokat kan ikke lægge til grund, at en retshjælpsdækning hos et andet selskab vil medføre retshjælpsdækning hos os, da retshjælpsanmodningen til os vedrører en erhvervstvist og en anden ejendom. Selvom der ydes retshjælpsdækning i en given tvist, kan det ikke som en selvfølgelighed antages, at der er retshjælpsdækning i andre 'lignende' sager. Retshjælpsdækning beror på en konkret vurdering af, om dækningsbetingelserne er opfyldt, bl.a. om den pågældende tvist har forbindelse til erhvervsudøvelse. Det er uvedkommende for erhvervsvurderingen, om huset - hvortil husforsikringen er tilknyttet - er købt og ejet af en privat person.
>
> I nærværende sag fastholder vi, at der er tale om en tvist med forbindelse til erhvervsudøvelse, idet retssagen udspringer af et fakturakrav efter istandsættelse af klagers erhvervslokaler. Betingelserne for retshjælpsdækning er derfor ikke opfyldt.
> ...
> Ifølge forsikringsbetingelserne pkt. 41.1 udfyldes de opgivne vilkår af de generelt gældende retshjælpsvilkår 'Forsikringsbetingelser for retshjælpsforsikring' af 1. januar 2008 fra Forsikring & Pension.
>
> Ifølge 'Forsikringsbetingelser for retshjælpsforsikring' § 3, stk. 1, er tvister undtaget retshjælpsdækning, hvis de vedrører erhvervsudøvelse. Som allerede argumenteret for i vores svarskrift af 31. oktober 2013 og vores duplik af 11. december 2013, vedrører nærværende sag en tvist, der har forbindelse til klagers erhvervsudøvelse som ejendomsmægler, idet tvisten vedrører pengekrav opstået i forbindelse med istandsættelse af lokaler til brug for klagers erhvervsvirksomhed.
>
> Vi skal således fastholde vores afvisning af retshjælpsdækning, og vi finder, at sagen kan forelægges nævnet på det foreliggende grundlag."

Af klagerens advokats svarskrift dateret den 29/8 2012 fremgår bl.a.:

> "**Sagsfremstilling :**
> Sagsøgerens krav angår udførelse af VVS-installationer i forbindelse med sagsøgtes indretning af nye lokaler til sagsøgtes firma, beliggende ..., i.h.t. faktura af 16.2.2012."

Regningerne på arbejdet er vedlagt sagen og er forelagt nævnet. Regningerne ses udstedt til klagerens daværende firma, som efterfølgende har ændret navn til klagerens nuværende firmanavn.

Af klagerens police fremgår bl.a.:

> "**Beskrivelse af den/de forsikrede bygninger**

Anvendelse	**Beboelse** Litra A	**Erhverv/ejendomsmægler** Litra A1	**Carport/udhus** Litra B

6. 84.982

Forsikringen dækker	Forsikringssum år 2012	Selvrisiko år 2012
...		
Retshjælp	100.000 kr.*)	4.000 kr.*)
...		

...

Forsikringen dækker ikke
Kosmetisk skade
Mindre ombygninger
Udvidet vandskade
Grøn forsikring"

Af forsikringsbetingelserne for den tegnede husforsikring fremgår bl.a.:

"**RETSHJÆLP**
BETINGELSER R...007

Gælder kun, hvis det fremgår af policen.

41. Retshjælpsforsikring

41.1
Forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikringen er ens i alle selskaber, og det er de til enhver tid gældende forsikringsbetingelser, der lægges til grund for dækningen. Det, der nedenfor er anført om retshjælpsforsikringens dækningsområde, er således kun en ufuldstændig beskrivelse. De fuldstændige vilkår for denne dækning kan til enhver tid rekvireres hos selskabet eller Forsikringsoplysningen.

41.2.
Retshjælpsforsikringen dækker omkostninger i forbindelse med private retstvister, hvor forsikringstager er part i sin egenskab af ejer af den forsikrede ejendom eller bruger af ejendommen i dens helhed."

Af forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikringen fremgår bl.a.:

"**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:

a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.

b) Formuedispositioner i forbindelse med de under a) nævnte forhold."

7. 84.982

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klageren har købt ejendommen i privat regi og har tegnet en privat husforsikring for ejendommen, *at* den underliggende tvist vedrører håndværksarbejde udført på klagerens ejendom, *at* regningerne for arbejdet er udstedt til hans ejendomsmæglerfirma, som efterfølgende har ændret navn, *at* håndværksarbejdet var til indretningen af nye lokaler til hans firma, og *at* ejendommen ikke tjente som bopæl for ham, idet ejendommen - foruden de erhvervslokaler som benyttes af klager - anvendes til udlejning.

På denne baggrund finder nævnet, at selskabet har godtgjort, at en tvist som den omhandlede må anses for erhvervsmæssig i forsikringsbetingelsernes forstand. Selskabet har derfor været berettiget til at afvise retshjælpsdækning. At klageren har købt ejendommen i privat regi kan ikke føre til andet resultat.

Hvad angår selskabets rådgivning i forbindelse med forsikringens tegning, bemærker nævnet, at undtagelsen vedrørende erhvervsmæssige tvister fremgår direkte af retshjælpsforsikringsbetingelserne, hvorfor nævnet finder, at selskabets rådgivning ikke har været af en sådan karakter, at nævnet kan pålægge selskabet at afholde klagerens udgifter til retshjælp ud fra erstatningsretlige regler. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren i sin accept af forsikringstilbud den 26. januar 2012 ifølge selskabet har oplyst, at under 50 % af ejendommen anvendes til erhverv (ejendomsmægler), at selskabet har oplyst, at man anvender den tilbudte husforsikring til ejendomme, der benyttes til maksimalt 50 % erhverv, og at klageren ikke har bevist, at selskabet inden tegningen af forsikringen var bekendt med, at klageren ville udleje den del af ejendommen, som han ikke anvender til sit ejendomsmæglerfirma.

8. 84.982

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftets rigtighed bekræftes

Kim Sparlund