Ankenævnet for Forsikring

936/14

Den 31. marts 2014 blev i sag nr. 84.983:

xx xxxxx
xxxxxx xxxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har autoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, størrelsen af den erstatning, som selskabet har anerkendt for en skade på modpartens cykel, der hævdes forvoldt ved et færdselsuheld, hvor den forsikrede bil var indblandet.

Selskabet har anerkendt skaden og har udbetalt erstatning til modparten i overensstemmelse med en taksering, som selskabet selv har foretaget.

Af politiets anmeldelsesrapport af 23/2 2012 fremgår bl.a., at færdselsuheldet skete den 20/2 2012 kl. 14.35. Af rapporten fremgår bl.a.:

"**Kort beskrivelse af uheldet**
P1 og P2 kørte ad …i østlig retning. I krydset med … påbegyndte P1 svingning til højre, hvorunder han for sent opdagede P2 på cykel, der pga. Pl's standsning, påkørte PI bagfra, idet P2 ikke nåede at undvige.
…

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at sammenstødet var sket på cykelstien inde i krydset ud for fodgængerfeltet, som går på *tværs* af …, idet både part 1 og part 2 og vidnet udpegede det som uheldsstedet Der var ingen spor på stedet efter sammenstødet.

Der var ingen synlige skader på part I's bil.

Part 2's cykel havde følgende synlige skader Skærmen på fordækket var bøjet ud af facon og revet af metalholderne. Cykelkurven, som var monteret ved styret, var trykket ud af facon. Styret var ridset omkring og for enden af grebet i venstre side."

2. 84.983

Af politiets afhøringsrapport af 21/2 2012 af klageren fremgår bl.a.:

"Afhørte bemærkede ikke P2 på vej frem mod krydset. Fremme i krydset holdt han for rødt som nr. 2 bil i højresvingsbanen. Da det blev grønt kørte afhørte langsomt frem i krydset med ca. 10 km/t. Da afhørte skal til at svinge ser han et eller andet komme ud af den blinde vinkel og han bremser derfor op og holder helt stille. Kort efter hører afhørte et bump bag på bilen."

Af politiets afhøringsrapport af 23/2 2012 af modparten fremgår bl.a.:

"Hun var på vej hjem fra arbejde på cykel. Hun kørte ad … og så, at lyssignalet i krydset med … var rødt. Hun cyklede med en hastighed på ca. 20 km/t.

Inden hun korn til krydset med … skiftede lyssignalet til grønt. Hun bemærkede en højresvingende bil, som havde holdt som 2. bil i højresvingsbanen. Hun beregnede afstanden til, at hvis hun holdt hastigheden konstant, ville det passe med, at bilen kunne svinge til højre, og hun kunne fortsætte venstre om bilen og videre ligeud ad … .

Da hun var på vej ud i krydset, bremsede bilen pludselig hårdt op, hvilket forårsagede, at hun cyklede ind i bilen bagfra. Ved påkørslen ramte afhørte bagruden med hagen og faldt ned på sin venstre overarm."

I brev af 5/7 2012 til politiets bødekontor fremgår bl.a.:

"Jeg har modtaget bødeforlæg af 7. juni 2012 og samtidig opgørelse af 14. juni 2012 vedr. ovennævnte færdselsuheld.

Jeg kan ikke erkende mig skyldig!

Jeg skal hermed bekræfte min telefoniske indsigelse til bødekontoret den 26. juni 2012

Min indsigelse går på følgende:

Beskrivelse af den påståede forseelse:
Jeg erkender at have ført pågældende køretøj på det pågældende tidspunkt og sted! Jeg kan imidlertid ikke erkende at have svinget til højre uden at have sikret mig, at manøvren kunne ske frit.

Jeg kom kørende som anført op til krydset og talte, som jeg altid gør, antal cyklister på cykelstien.

Jeg bemærker, at jeg har kørekort til såvel motorcykel, bil, bil-erhverv, bus, og bus-erhverv, ligesom jeg selv er cyklist, hvorfor jeg i særdeleshed er opmærksom på cyklister, når jeg skal svinge til højre.

I det pågældende tilfælde kørte jeg langsom lige ud efter grønt lys for at foretage et højresving, da jeg ser en skygge på cykelstien, hvorefter jeg bremser op.

Det er således **ikke korrekt,** at jeg har påbegyndt mit højresving.

Ved min opbremsning viser det sig, at cyklisten har valgt at køre uden om mig (venstre om), hvorved hun når ud over den med blåt markerede cykelsti i krydset og rammer min bil, hvil-

ken skade kunne ses på min bil, og hvilken skade jeg viste betjenten på stedet. Dette står i midlertidig ikke anført i rapporten!"

Ved klageskema af 28/8 2013 indbragte klageren sin klage til nævnet. I det vedlagte brev af 27/8 2013 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Allerede inden sagen var kommet for retten, havde Topdanmark A/S udbetalt erstatning til min modpart, hvilket jeg konstaterer, da jeg modtog en opkrævning på selvrisiko.
Jeg har på dette tidspunkt endnu ikke selv modtaget politirapporten.

Jeg kontrakter telefonisk Topdanmark A/S, da jeg ikke forstod, hvorfor jeg modtog opkrævningen.

Topdanmark nævnte, at man havde udbetalt erstatning til min modpart, idet en taksator havde vurderet cyklen som total skadet.

Det er for mig ubegribeligt:

- At Topdanmark A/S udbetaler erstatning, før sagen har været for retten.

- At taksator vurderer cyklen som totalskadet. De billeder, som politiet tog, viser kun ganske få skader i form af en bøjet forskærm. Da jeg selv efter aftale med min modpart kørte cyklen til hendes bopæl, ved jeg præcist, at der ikke var tale om en totalskade.

  Jeg vedlægger billeder af cyklen, jeg tog på ulykkesdagen.

- At min modparts cykel lige 'pludselig' er blevet totalskadet i perioden fra ulykkesdagen og til Topdanmark A/S havde en taksator til at vurdere, cyklen 4 måneder efter ulykken.

Jeg har således haft cyklen i hånden, jeg har haft den med i min bil og personligt afleveret den på et aftalt sted, hvor jeg trak den fra bilen til det angivne sted, hvor jeg aflåste den - og der var der INGEN tegn på de skader som er angivet i taksatorrapporten.

Jeg tog endda fotos af cyklen, foto vedlægges.

Jeg havde dog ikke forestillet mig, at min modpagt i den grad har forsøgt at udnytte situationen til en større udbetaling.

Hvis jeg havde forudset dette, havde jeg taget flere billeder til dokumentation.

De skader, der var på cyklen ved afleveringen var, at forskærmen var bøjet af og sad løst. Min vurdering af den reparation vil beløbe sig til et par hundrede kroner og ikke en total skade.

Jeg har protesteret mod betaling af den modtagne opkrævning.

Jeg har haft talrige telefon samtaler med Topdanmark A/S, der totalt afviser, at ville acceptere min protest, hvorfor denne klage indgives.

Hertil kommer, at jeg har anmodet såvel politi som ret om at få sagen genoptaget.

Selv om sagen skulle ende til min modparts fordel, vil jeg under ingen omstændigheder betale for en totalskadet cykel, når dette beviseligt, jf. billedet, ikke er tilfældet."

Dertil har selskabet i brev af 10/9 2013 til nævnet bl.a. bemærket:

"I henhold til færdselslovens § 101 stk. 1 påhviler der klager et objektivt ansvar for skader, som køretøjet forvolder ved færdselsuheld. Erstatning for personskade kan i henhold til § 101 stk. 2 kun nedsættes eller bortfalde, hvis skadelidte forsætligt eller ved grov uagtsom har medvirket til skaden. På samme måde kan tingskaden kun nedsættes eller bortfalde jf. stk. 3, hvis skadelidte forsætligt eller uagtsomt har medvirket til skaden.

Klager skal foretage et højresving og jf. færdselslovens § 26 stk. 6 må den kørende ikke være til ulempe for cyklister, der kører ligeud.

Da vi hæfter direkte overfor skadelidte jf. færdselslovens § 108, har vi anerkendt erstatningspligten overfor modparten, da vi ikke finder at modpartens uagtsomhed er af en sådan karakter, at klagers erstatningspligt skal nedsættes eller bortfalde.

Vores taksator har besigtiget cyklen og har konstateret, at stellet var beskadiget, hvorfor en reparation ville overstige cyklens værdi. Der er således udbetalt erstatning for cykel, hjelm og tøj på i alt 5.149 kr.

Klager har tegnet en forsikring med fast præmie, men med en selvrisiko på 3.521 kr. som vi har opkrævet i henhold til de gældende vilkår pkt. 9."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**9 Selvrisiko**
Forsikringstageren betaler den første del af enhver ansvars- eller kaskoskade med selvrisikobeløbet. Beløbet fremgår af policen og præmieopgørelsen**.**"

Nævnet har fået forelagt sagens bilag – herunder taksatorrapport og fotos.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at det som ubestridt kan lægges til grund, at klagerens bil og modpartens cykel ramte hinanden den 20/2 2012.

Det indklagede selskab hæfter i henhold til færdselslovens § 108 umiddelbart i forhold til skadelidte og dennes forsikringsselskab. Det er derfor selskabet - og ikke klageren – der har kompetence til at afgøre, om modpartens krav skal anerkendes eller afvises.

5. 84.983

Klageren har oplyst, at "sagen" skal for retten. Henset til klagerens brev af 5/7 2012 til politiets bødekontor finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren henviser til en kommende straffesag. Rettens eventuelle kommende afgørelse i straffesagen vil efter nævnets opfattelse kun vedrøre spørgsmålet om klagerens overtrædelse af færdselsloven. En civilretlig afgørelse ved en domstol i den konkrete situation vedrørende den erstatningsretlige skyldfordeling vil efter nævnets opfattelse resultere i, at klageren pålægges det fulde ansvar for uheldet.

Efter sin gennemgang af sagen - herunder politirapporten - finder nævnet at kunne lægge til grund, at modpartens cykel blev beskadiget ved færdselsuheldet. Efter det oplyste om omstændighederne ved færdselsuheldet og taksatorens vurdering af skadernes størrelse finder nævnet det godtgjort, at modpartens cykel blev beskadiget i en sådan grad, at reparationsudgifterne oversteg cyklens handelsværdi. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en bevisførelse for en domstol kan føre til et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen