935/14

Den 17. marts 2014 blev i sag nr. 84.988:

xxxxxxxxxxxx xxx x xxx xxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har varebil elite forsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Firmaets indehaver klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil, en Fiat Ducato 15 ladvogn, årgang 2004.

Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Af advokatens klage til nævnet af 28/8 2013 fremgår bl.a.:

"**Sagsfremstilling**

Min klient har stiftet to anpartsselskaber med kr. 80.000 i stiftelsesbeløb, hvorefter finansieringen delvist skete med omhandlende bil, jfr. min skrivelse af 7. Maj 2013 til Topdanmark. Min klient købte varebilen for kr. 81.250,00 i forbindelse med etableringen af malerfirmaet, men fik besked på af advokat …, at bilen ikke måtte tages i anvendelse, før advokaten havde fået bragt papirerne på bilen i orden. Samtidig skulle min klient afvente, at der blev oprettet en firmakonto i Nordea, ligesom revisoren brugte sagsbehandlingstid på indhente oplysninger, registrering mv. Der medgik næsten 3 måneder før bilen overhovedet blev bragt i anvendelse.
…
Min klient har haft en medarbejder ved navn [tidl. samarbejdspartner] ansat i den indledende fase af virksomhedens opstart. [tidl. samarbejdspartner] var en erfaren medarbejder med kontakterne i orden, hvorfor min klient kunne opnå favorable priser ved leverandørerne mv.

Ad. [tidl. samarbejdspartner] oplysninger om telefon

2. 84.988

[Tidl. samarbejdspartner] er en tidligere ansat i malerfirmaet. Det er korrekt at [tidl. samarbejdspartner] har opholdt sig i nærheden af virksomhedens adresse, idet han bor der, men han har ikke haft ansvar for at holde bilen under opsyn, hvorfor han ikke på et tidligere tidspunkt burde have opdaget at bilen var borte. Det er ikke korrekt, at der er afgivet forkerte oplysninger om den pågældende dag. [Tidl. samarbejdspartner] skulle udtale sig om sin færden over nogle dage, hvor han blandt andet har oplyst at være … og … til skadesinspektøren.

Min klient bad medarbejder [tidl. samarbejdspartner] om at færdiggøre en lejlighed i …, hvilket skete pågældende dag. Det var en mindre entreprise og var tilendebragt indenfor ganske få timer. Hvordan forsikringsselskabet kan være af den fejlagtige opfattelse, at de har løftet bevisbyrden for at der ikke er sket tyveri i denne forbindelse og med det argument er ganske uvist.

Det fremstår som om forsikringsselskabet kontinuerligt fortolker de afgivne svar i deres favør.

Ad. Nøgler

Min klient [klageren] var til et møde med skadesinspektør …, hvor [skadesinspektør] på mærkværdig vis fremlagde 2 bilnøgler på bordet og forespurgte min klient, hvilken nøgle af de 2 på bordet, der passede til den stjålne bil. Min klient kunne nærmest ikke se forskel på nøglerne og pegede åbenbart på den forkerte nøgle. Min klient kører i en anden firmabil …, og har kun en gang kørt i den stjålne bil, nemlig da den blev indkøbt og bilen blev afhentet. Sidenhen stod bilen som ovenfor beskrevet stille i hen ved 3 måneder frem til firmaet var etableret. Efter firmaets etablering blev bilen tilstillet medarbejder [tidl. samarbejdspartner]. Min klient kan derfor ikke antages at skulle vide hvilken nøgle, der var tale om. Forsikringsselskabet har ej heller løftet deres bevisbyrde for, at der skulle være noget odiøst forbundet hermed. Til trods for at skadesinspektøren godt nok har oplyst, at sagen faldt på forkert valg af nøgler?!

Punktet er usagligt."

Selskabet har i brev af 18/9 2013 til nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"Jeg vedlægger kopi af følgende bilag:

- Politianmeldelse
- Fotomappe vedr. det anmeldte gerningssted
- Huskeseddel
- Fakturaer vedr. materialer
- Udskrift fra Det centrale virksomhedsregister

Klagers kassevogn en [håndværkervogn] er anmeldt stjålet i perioden mellem torsdag d. 13. december til mandag d. 17. december 2012 fra … .

Bilen er forsynet med startspærre og kan som udgangspunkt kun køre med rette nøgle. Der er alene afleveret en nøgle til bilen.

Nøglens transponder er af mærket … med Encrypted kode. Nøglestammen og kodeprofilen på nøglestammen er kun lettere slidt og synes ikke at have været brugt jf. slidmønsteret, og den svarer derfor ikke til en nøgle fra 2004.

3. 84.988

Det er oplyst, at der ikke er mistet nøgler til vognen.

Vi finder det ikke sandsynligt, at professionelle biltyve skulle bruge tid og dyrt udstyr på at omgå en startspærre på en 9 år gammel kassevogn til en værdi på omkring 60.000 kr. på en befærdet vej som … .

Der er anmeldt tab af materialer, som var i vognen, for omkring 50.000 kr.

I følge firmaets indehaver [klagerens], samtale med vores skadeinspektør, var der tale om materialer anvendt på arbejdet i …, hvor [tidl. samarbejdspartner] som var ansat på prøve i firmaet, skulle have udført arbejde hele dagen.

Vi har bedt om dokumentation for firmaets indkøb af de anmeldte materialer, men det har været svært at skaffe fakturaer, der kan bekræfte firmaets indkøb.

Der er bl.a. indsendt fakturaer fra firmaet [firma xx], som ifølge [tidl. samarbejdspartner] er hans sønners virksomhed.

I Det centrale virksomhedsregister ses [tidl. samarbejdspartner] registreret med følgende firmaer:

1. [Firma 1] CVR nr. … Konkurs i 2006
2. [Firma 2] CVR nr. … tvangsopløst … 2009.
3. [Firma 3]. CVR nr. … Opløst … 2012. ny reg. adresse …
4. [Firma 4]. CVR nr. … samme nummer som nr. 1. E mail: samme som [tidl. samarbejdspartner] har brugt i andre firmaer …
5. [Firma 5]. CVR nr. … under konkurs — ophørt … 2012.
6. [Firma 6]. CVR nr. …. Startet … 2012. E mail: samme som [tidl. samarbejdspartner] har brugt i andre firmaer …
7. [Firma 7]. CVR nr. … Startet … 2012.

Klagers adresse er samme adresse, som [tidl. samarbejdspartner] havde på sin virksomhed [firma 6].

Det fremgår af fakturaerne fra [firma xx], at firmaet jf. fakturaen bruger samme mailadresse …, som [tidl. samarbejdspartner] har brugt i sine andre virksomheder.

Der er endvidere indsendt fakturaer fra to øvrige virksomheder, der begge er fra kontantsalg uden angivelse af købers navn, og hertil kan jeg oplyse, at tre af de indsendte fakturaer er fra januar 2013 altså efter det anmeldte tyveri.

Ifølge [tidl. samarbejdspartner] havde han været i Helsingør for at male en lejlighed og kom tilbage d. 13. december, hvor han parkerede bilen. Det var meningen, at han skulle hente bilen igen mandag d. 17. december 2012. [Tidl. samarbejdspartners] teleoplysninger stemmer imidlertid ikke med oplysningerne om hans færden. I følge teleoplysningerne sker alle hans opkald i … og … den pågældende dag.

Fra torsdag 13. december 2012 kl. 2032 til søndag 16. december 2012 kl. 22:26 var der løbende alle dage over 50 registreringer af mobilen på mast …, … der viser, at [tidl. samarbejdspartner] var i nærheden af bilen og formentlig opholdt sig på firmaadressen …. Der ses ingen registreringer udenfor … torsdag 13. december 2012, hvorfor forklaringen omkring arbejde i … ikke kan godtgøres.

4. 84.988

> Gerningstidsrummet er oplyst til mandag 17. december 2012 kl. 1000, hvor [tidligere samarbejdspartner] opdager at bilen er stjålet. Af de modtagne kaldsdata ses hans mobil at være registreret på mast i nærheden.
>
> Vores skadeinspektør har haft kontakt med firmaets indehaver, [klageren], der i øvrigt til mødet med vores skadekonsulent var udstyret med en den vedlagte 'huskeseddel' af [tidl. samarbejdspartner], med oplysninger om oprettelse af firmaet og forløbet af tyveriet.
>
> Samlet set er de afgivne forklaringer fra såvel [tidl. samarbejdspartner] som firmaet [klageren] modstridende og utroværdige, og vi finder det ikke godtgjort, at forsikringsbegivenheden er sket som anmeldt og har derfor afvist erstatningspligten."
> …

Der har efterfølgende været ført korrespondance mellem parterne, men der er ikke herunder fremkommet afgørende nyt for sagen.

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende den anmeldte forsikringsbegivenhed. En sådan bevisførelse kan ikke finde sted for nævnet, men må i givet fald foregå ved domstolene, hvor der er mulighed for parts- og vidneforklaringer. Med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand