943/938/14-5

Den 23. juni 2014 blev i sag nr. 84.990:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, har retshjælpsforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at give tilsagn om retshjælpsdækning til en sag mod en arbejdsløshedskasse.

Klageren ønsker retshjælpsdækning til en erstatningssag mod arbejdsløshedskassen. Tvisten vedrører, at han ikke har fået udbetalt en skattefri godtgørelse i henhold til efterlønsordningen, angiveligt som følge af, at nogle dokumenter er bortkommet hos arbejdsløshedskassen.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til at sagen har tilknytning til klagerens erhverv og dermed er undtaget, jf. retshjælpsforsikringsbetingelsernes § 3, stk. 1.

I klage til nævnet af 26/8 2013 har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Af stævningens sagsfremstilling ses det, at flere sagsakter og dokumenter bortkom under sagsbehandlingen i Ingeniørernes Arbejdsløshedskasse, hvilket medførte, at man ikke efterfølgende var i besiddelse af diverse erklæringer, som min klient, [klageren] havde indsendt til arbejdsløshedskassen. Denne fejl medførte, at min klient ikke fik udbetalt den skattefri godtgørelse i henhold til efterlønsordningen, som han var berettiget til. Den skattefri godtgørelse er en lovbestemt ydelse, som min klient ved opfyldelse af visse betingelser var berettiget til at få udbetalt. Disse betingelser kunne ikke bevismæssigt konstateres med den fornødne sikkerhed på grund af arbejdsløshedskassens ansvarspådragende adfærd, som nærmere

bestod i, at man ikke 'havde orden i papirerne' og derfor havde forlagt en række indsendte dokumenter og papirer. I anden række blev det overfor arbejdsløshedskassen gjort gældende, at deres procedurer i forbindelse med den type sagsbehandling var behæftet med fejl m.v.

Den manglende tilstedeværelse af de fornødne dokumenter medførte, at myndighederne - i sidste instans Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg - ikke fandt, at der var hjemmel til at udbetale min klient den skattefri godtgørelse.
...
Som det ses af den i kopi fremsendte mail af 12. august 2013 var jeg på min klients vegne nødsaget til at forsøge at forlige sagen med forsikringsselskabet i juli måned 2013 - efter at der opstod usikkerhed om, i hvilket omfang min klient kunne få retshjælpsdækning. Min klient havde ikke mulighed for økonomisk at påtage sig den risiko det var at føre sagen fuldt igennem overfor arbejdsløshedskassen, og afslaget på retshjælpsdækning medførte, at jeg på min klients vegne var nødsaget til at indgå en forligsaftale med Ingeniørernes Arbejdsløshedskasse, hvorefter min klient i alt modtog betaling på kr. 70.000,00 - et beløb, som trods alt dækkede størsteparten af min klients fordring. Når beløbet blev nedsat fra det i stævningen anførte beløb, er baggrunden den, at der i sager af denne karakter altid må påregnes en procesrisiko, hvilket arbejdsløshedskassens advokat argumenterede med under forligsforhandlingerne.

Alternativet til forligsindgåelsen ville meget vel være, at man intet fik, idet en retssag, som ovenfor nævnt, kun kunne indledes, dersom tilsagn om retshjælp blev givet. Det forhold, at der rent faktisk er indgået et forlig, som efterfølgende er blevet opfyldt af Ingeniørernes Arbejdsløshedskasse, viser efter min opfattelse, at det sagsanlæg var velbegrundet.

Jeg er bekendt med den praksis, som Lærerstandens Brandforsikring henviser til, blandt andet sag nr. 58159 af 7. april 2003, hvor ankenævnet gav Codan Forsikring medhold i, at en sag om fejlinformering fra en arbejdsløshedskasses side ikke kunne anses for dækket under retshjælpsdækningen, da sagen havde en sådan tilknytning til klagerens erhverv, at den er omfattet af forsikringserhvervsundtagelse.

Jeg finder for det første, at den pågældende afgørelse fra ankenævnet indeholder en særdeles vidtgående i fortolkning af erhvervsundtagelsesbestemmelsen. Hertil kommer imidlertid, at den her foreliggende sag efter min opfattelse adskiller sig derved, at der er tale om et søgsmål mod en forening/arbejdsløshedskasse, der har haft 'rod i papirerne', og hvor der efter min opfattelse med god grund var mulighed for gennem bevisførelse at godtgøre, at der var foregået en række ansvarspådragende handlinger fra navngivne personer i arbejdsløshedskassen.

Min klient har alene haft et medlemskab af Ingeniørernes Fagforening og Arbejdsløshedskasse i lighed med andre, der er medlemmer af andelsforeninger, sportsforeninger, grundejerforeninger og lignende. Der er opstået en tvist mellem min klient og den pågældende forening om et økonomisk tab - i dette tilfælde udbetaling af en supplerende offentlig ydelse. I en sådan situation er der efter min opfattelse ikke en sådan forbindelse mellem min klients normale indkomst som lønmodtager på den ene side og den manglende udbetaling af en offentlig ydelse på den anden side, at forsikringsbetalingernes undtagelsesbestemmelse med rette kan finde anvendelse.

Økonomiske tvister, der er omfattet af retshjælp, vil meget ofte have sammenhæng med det faktum, at forsikringstageren rent faktisk **har** en lønindkomst og dermed er i besiddelse af de aktiver, som efterfølgende kan være genstand i en retstvist.

3. 84.990

Ovennævnte bemærkninger skal ses som en argumentation for, at der bør være en mere direkte sammenhæng mellem på den ene side erhvervsudøvelsen og på den anden side den skadegørende handling og det økonomiske tab, der søges inddrevet, førend undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelserne kan finde anvendelse.

På denne baggrund skal jeg anmode om, at Ankenævnet i sin kendelse når frem til, at den af undertegnede på vegne [klageren] anmeldte retssag **er** omfattet af retshjælpsforsikringen."

Ved brev af 17/9 2013 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"**Argumentation**
Vores medlem har indbragt sagen via advokat, fordi han er uenig i vores afvisning med henvisning til, at tvisten har tilknytning til hans erhverv.

Det fremgår af oplysningerne i sagen, at tvisten drejer sig om, hvorvidt Ingeniørernes Arbejdsløshedskasse har handlet ansvarspådragende i forbindelse med vores medlems ansøgning om efterløn, idet de fejlagtigt havde oplyst ham om, at han havde et efterlønsbevis.

Vi har noteret os, at der er indgået forlig imellem vores medlem og Ingeniørernes arbejdsløshedskasse, hvorved vores medlem har fået udbetalt 70.000 kroner. Det er således som udgangspunkt vores vurdering, at der er tale om en rimelig tvist. Det er således ikke sagens rimelighed, som vi betvivler.

Problemet opstår, fordi vores medlems retshjælpsforsikring undtager tvister, der har tilknytning til medlemmets erhverv, jf. vilkårenes § 3, stk. 1. Vi har noteret os, at advokaten henviser til, at der er tale om en fejlrådgivning - og dermed ikke en tilknytning til vores medlems erhverv, ligesom han mener, at sagen afviger fra de tidligere fremsendte kendelser med nummer 60.720 og 58.159.

Det er vores vurdering, at den indklagede sag ikke afviger væsentligt fra de tidligere fremsendte kendelser, blandt andet med henvisning til, at begge sagerne blev anket grundet fejl i vejledningen omkring efterlønsordningen, hvilket også er sket i den aktuelle sag. Det er således fortsat vores opfattelse, at der er tale om et forhold, der har så nær en tilknytning til vores medlems erhverv, at vi er berettiget til at afslå dækning med henvisning til vilkårenes § 3, stk. 1. Advokatens klage til nævnet indeholder ikke nye oplysninger, der kan bevirke en ændring af denne afgørelse.

På baggrund af oplysningerne i sagen fastholder vi i det hele vores afgørelse og afventer nævnets stillingtagen. Såfremt nævnet måtte have brug for yderligere oplysninger, står vi gerne til rådighed med disse."

Ved brev af 24/9 2013 til nævnet har klagerens advokat hertil bl.a. anført:

"Heri anfører man på ny, at man ikke mener at sagen afviger fra de tidligere afsagte kendelser, idet man henviser til 'at begge sagerne blev anket, grundet fejl i vejledningen omkring efterlønsordningen, hvilket også er sket i den aktuelle sag'.

Klagers centrale synspunkt er jo netop, at der ikke er tale om fejl i en vejledning vedrørende efterlønsordningen - men derimod sløset og fejlagtig håndtering af modtagne dokumenter, idet centrale papirer bortkom hos arbejdsløshedskassen.

4. 84.990

Det blev straks gjort gældende, at arbejdsløshedskassen var erstatningsansvarlig herfor, men for at undgå en senere indsigelse fra arbejdsløshedskassen om, at min klient blot efter en påklage af den første afgørelse alligevel kunne blive stillet som om han havde efterlønsbevis, var min klient - ud fra tabsbegrænsningssynspunkter - nødt til i første omgang at påklage afgørelsen for derved at få fastslået, at der ikke var hjemmel til at udbetale den særlige godtgørelse som følge af efterlønsbevis på baggrund af, at der var bortkommet dokumenter hos arbejdsløshedskassen.

Det er derfor fortsat min opfattelse, at sagen adskiller sig fra de tidligere afgørelser, som vedrører diverse vejledning i forbindelse med efterløn-/pensionsordninger. Her var der tale om en for arbejdsløshedskassen ansvarspådragende fejl, som ikke har noget med rådgivning at gøre, men derimod det forhold - at en eller flere navngivne personer - ved en fejltagelse er kommet til at smide dokumenter væk, som medførte et tab for [klageren], der kunne kræves erstattet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:

a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.

b) Formuedispositioner i forbindelse med de under a) nævnte forhold.

c) Tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold."

Nævnet flertal udtaler:

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til en erstatningssag mod en arbejdsløshedskasse. Tvisten vedrører, at klageren ikke har fået udbetalt en skattefri godtgørelse i henhold til efterlønsordningen, angiveligt som følge af, at nogle dokumenter er bortkommet hos arbejdsløshedskassen.

I forsikringsbetingelsernes § 3 er det defineret, hvad der skal forstås ved "erhvervsudøvelse". I forhold til afgørelsen af denne sag er det afgørende, om den netop beskrevne tvist må anses for "opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold".

5. 84.990

Tvisten angår spørgsmålet, om klagers A-kasse har handlet erstatningspådragende i forhold til ham i forbindelse med hans ret til efterløn. Retten til efterløn beror på sikredes eget valg og sikredes egen betaling hertil. Nævnet flertal finder herefter, at tvisten har en så indirekte tilknytning til sikredes ansættelsesforhold, at den ikke kan anses for undtaget fra dækning i medfør af bestemmelsen om, at tvister opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold ikke dækkes.

Nævnets mindretal udtaler:
Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til en erstatningssag mod en arbejdsløshedskasse. Tvisten vedrører, at klageren ikke har fået udbetalt en skattefri godtgørelse i henhold til efterlønsordningen, angiveligt som følge af, at nogle dokumenter er bortkommet hos arbejdsløshedskassen.

Mindretallet finder efter sin gennemgang af sagen - i overensstemmelse med nævnets praksis i tilsvarende sager - ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at tvisten er undtaget i henhold til den gengivne undtagelsesbestemmelse i forsikringsbetingelserne om erhvervsmæssige sager.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, LB Forsikring A/S, skal anerkende, at det ikke er berettiget til at afslå dækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 3.

Marianne Højgaard Pedersen
formand