Ankenævnet for Forsikring

937/14

Den 7. april 2014 blev i sag nr. 84.993:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har nægtet at udlevere navn og speciale på den rådgivende lægekonsulent, som har vurderet klagerens varige mén i forbindelse med selskabets behandling af et anmeldt ulykkestilfælde.

Klagerens advokat har i supplerende redegørelse vedlagt klageskema modtaget den 30/8 2013 til nævnet anført:

> "Denne sag drejer sig om, hvorvidt Topdanmark Forsikring efter en konkret vurdering bør oplyse navnet på selskabets lægekonsulent, som har været benyttet til at vurdere [klagerens] varige mén, som han pådrog sig ved en trafikulykke den 17. september 2011, hvor han kørte i grøften og pådrog sig betydelige multiple skader i form af flere brud på rygsøjlen, brud på kravebenet samt skader på lungen.
>
> Som følge af ulykken har min klient i dag gener i form af:
> a. Søvnproblemer, idet han vågner flere gange i løbet af natten på grund af smerter.
> b. Udpræget udtrætning, når han arbejder ved et bord, hvor han højst kan stå i 10 minutter ad gangen.
> c. Nedsat bevægelighed i nakke og ryg.
> d. Snurrende fornemmelse i lillefinger og ringfinger i begge hænder.
> e. Stikken og prikken i ryggen og generelt en trykkende fornemmelse i ryggen.
> f. Øget stivhed i nakken om morgenen.
> g. Lejlighedsvis små stød i ryggen.
> h. Problemer med at sidde længe eller stå i for lang tid i samme stilling, han har behov for at bevæge sig hele tiden.
> i. Hævelser i ryggen ved for lang tids aktivitet og fysisk arbejde.
> j. Pludselig stikkende smerte i lænden/ryggen, som kan være meget kraftige men kortvarige.

k. Lejlighedsvis svimmelhed.
l. Oplever at være blevet rundrygget.
m. Ved bilkørsel i mere end halvanden time oplever han smerter ned i højre ben.
n. Har været nødt til at gå med mave- og rygbælte om vinteren på grund af øgede smerter fra ryg og lænd siden vinteren 2012/2013.
o. Hukommelsesvanskeligheder.
p. Har et synligt ar på hovedet.

Til belysning af [klagerens] gener som følge af ulykken indhentede Topdanmark Forsikring en speciallægeerklæring fra speciallæge i neuromedicin …, som forelå den 24. januar 2013, jævnfør bilag … .

På baggrund af speciallægeerklæring fastsatte Topdanmark Forsikring en méngrad på 15 %, jævnfør bilag … .

Min klient modtog først efterfølgende en kopi af speciallægeerklæringen og konstaterede i den forbindelse, at speciallæge i neuromedicin … havde overset væsentlige faktiske forhold ved beskrivelsen af min klients helbredsmæssige gener.

Han rettede herefter straks henvendelse til Topdanmark Forsikring, jævnfør bilag … **,** hvor han redegjorde for fejlene.

På den baggrund forhøjede Topdanmark Forsikring det varige mén som følge af ulykken med yderligere 5 % til i alt 20 %, jævnfør bilag … .

Den 9. april 2013 rettede jeg henvendelse til Topdanmark Forsikring, hvor jeg anførte følgende:

1. At forsikringsselskabet burde bekoste en ny speciallægeerklæring henset til, at … ikke havde det relevante fagspeciale i forhold til beskrivelsen af [klagerens] helbredsmæssige gener, og idet der ved valg af speciallæge ikke havde været anvendt den sædvanlige fremgangsmåde, jævnfør bilag … .

2. At få oplyst hvem selskabets lægekonsulent var og hvilket fagspeciale denne havde.

Ved brev af 15. april 2013 afviste Topdanmark Forsikring at oplyse, hvem deres rådgivende lægekonsulent var.

Ved brev af 20. juni 2013 klagede jeg over beslutningen om ikke at oplyse navn og fagspeciale på selskabets lægekonsulent, jævnfør bilag … .

Den 7. august 2013 fastholdt Topdanmark deres beslutning, jævnfør bilag … .

Til brug for vurdering af, hvorvidt sagen ønskes forelagt til vurdering hos Arbejdsskadestyrelsen, er det væsentligt at kende navn og fagspeciale på Topdanmarks anvendte lægekonsulent.

Særligt i dette tilfælde, hvor der er tale om multiple skader, og hvor flere lægefaglige specialer kan være relevante at bringe i spil, er der et særligt behov for at forsikringstager kender navn og fagspeciale på forsikringsselskabets lægekonsulent.

3. 84.993

Selskabet har i svarbrev af 30/10 2013 til nævnet anført:

"**Således er sagsforløbet**
[Klageren] er kommet til skade ved et alvorlig trafikuheld. Han mister herredømmet over bilen og kører i grøften. Hans bedstemor afgår ved døden i forbindelse med uheldet. [Klageren] kommer alvorligt til skade med 7 brud på henholdsvis nakke- og brysthvirvler, brud på kraveben, brud på brystben, brud på ribben og sammenfald af lunge.

Hans tilskadekomst er anmeldt rettidigt til ulykkesforsikringen, og ulykken er anerkendt. Til opgørelse af mén vurderingen er der indhentet sygehusjournaler, funktionsattest og speciallægeerklæring.

Efter speciallægeundersøgelsen har fundet sted, kontakter kunden os. Han fortæller, at han ikke har haft en god oplevelse ved speciallægen. Han følte ikke, at lægens fokus var på hans tilskadekomst og følgerne. Vi meddelte kunden, at han kunne få en kopi af speciallægeerklæringen, så han kunne gennemlæse den. Hvis der mangler noget, var han velkommen til at skrive til os.

Vi gennemgår speciallægeerklæringen + de øvrige oplysninger sammen med lægekonsulenten, og ud fra de beskrevne mén vurderer vi, at der er grundlag for erstatning svarende til 15 %, som vi udbetaler til kunden.

Efterfølgende modtager vi en e-mail fra kunden med spørgsmål omkring klagemuligheder og genoptagelse. Vi meddeler ham efterfølgende, hvilke muligheder han har.

Vi modtager så en skrivelse fra kunde, hvori han beskriver de ting fra speciallægeerklæringen, hvor overlægen ikke har skrevet de korrekte oplysninger. Vi gennemgår indholdet af brevet med vores rådgivende lægekonsulent med henblik på en revurdering. Vi ændrer vores afgørelse under hensyntagen til beskrivelsen i kundens brev til 20 %, og der bliver udbetalt yderligere erstatning til kunden.

Herefter modtager vi brev fra hans advokat, som mener, at der er behov for en ny speciallægeundersøgelse, idet overlæge … er speciallæge indenfor neurologi og ikke neurokirurgi. Advokaten henviser også til, at kunden ikke har fået foreslået et valg til speciallæge, inden undersøgelsen blev foretaget. Desuden vil han have oplysninger om, hvad vores rådgivende lægekonsulent hedder, og hvilket lægespeciallæge han har.

Vi svarer efterfølgende advokaten, at vi vil gennemgå hans ønske omkring en ny undersøgelse med vores rådgivende lægekonsulent.
Navnet på vores rådgivende lægekonsulent ønsker vi ikke at udlevere.

[Klageren] har ligeledes en ulykkesforsikring gennem Alka Forsikring. Imellem tiden modtager vi et brev fra Alka Forsikring, at de har sendt oplysningerne om tilskadekomsten til vurdering i Arbejdsskadestyrelsen med henblik på en ménvurdering. Derfor skriver vi til advokaten, at vi ikke mener, at det er relevant at indhente en speciallægeundersøgelse, idet sagen nu er under behandling i Arbejdsskadestyrelsen.

Herefter modtager vi en ny henvendelse fra advokaten. Han fastholder sit ønske omkring udlevering af navn + speciale på vores rådgivende lægekonsulent. Vi skriver tilbage til advokaten, at vi fortsat ikke ønsker at udlevere disse oplysninger. Herefter modtager vi så klageskemaet til Ankenævnet for Forsikring.

4. 84.993

Vi ønsker ikke at udlevere navn på lægekonsulenten
Efter modtagelsen af klageskemaet via Ankenævnet har jeg gennemgået sagens oplysninger med henblik på en revurdering af sagens forløb.

Vi fastholder, at det ikke er nødvendigt at udlevere navn på vores rådgivende lægekonsulent, og det er alene med hensyntagen til vores konsulent. Lægen yder konsulentbistand til os, men hvis vi oplyste navn, ville det være risiko for en konfrontation i forbindelse med hans almindelige lægegerning. Det ønsker vi ikke, at lægekonsulenten skal stå i denne situation.

Vi burde dog have oplyst lægens speciale, som advokaten har anmodet, og det beklager jeg, at det ikke er sket fra starten. Jeg kan oplyse, at der er tale om en neurokirurg, som har gennemgået sagens oplysninger, og det er denne læge, som har fastsat méngraden, som er udbetalt til kunden.

I forhold til valg af speciallæge til undersøgelsen har vi skrevet til kunden og foreslået overlæge … på … Sygehus. Vi har givet ham 14 dage til at reagere, hvis han har ønsket en anden læge. Men kunden har ikke ønsket en anden læge på det tidspunkt.

Kundens mén er belyst via journaler, funktionsattest og speciallægeerklæringen, og da sagen nu er under vurdering i Arbejdsskadestyrelsen, finder jeg ikke grundlag for, at der skal gøres yderligere i sagen end at afvente en vurdering af [klagerens] varige mén. Alka vil holde mig orienteret med kopi af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse, når den er truffet.

Sagen er altså ikke færdigbehandlet, da vi fortsat afventer Arbejdsskadestyrelsens vurdering."

Nævnet udtaler:

Forvaltningsloven og offentlighedsloven gælder udelukkende for offentlige myndigheder, hvorfor klagerens ret til indsigt er reguleret af persondataloven. Det tilkommer Datatilsynet at afgøre, i hvilket omfang klageren måtte have ret til indsigt efter persondatalovens regler.

Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet oplyst klageren om lægekonsulentens speciale. Nævnet bemærker, at sagen – på foranledning af et andet selskab – er indbragt for Arbejdsskadestyrelsen til vurdering af det varige mén, og at det indklagede selskab oplyser, at det afventer vurderingen før færdigbehandling af sagen. På nuværende tidspunkt vides det derfor ikke, hvilken relevans lægekonsulentens vurdering vil have for sagens afgørelse. Af samme grund vides det ikke på nuværende tidspunkt, hvilken betydning det har for klagerens varetagelse af sin sag, at han får oplyst navnet på lægekonsulenten. Nævnet finder derfor, at det ikke har det fornødne grundlag for at pålægge selskabet at oplyse navnet på lægekonsulenten til klageren.

5. 84.993

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftets rigtighed bekræftes

Kim Sparlund