Ankenævnet for Forsikring

938/14

Den 22. april 2014 blev i sag nr. 84.994:

xxx xxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Tjenestemændenes Forsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, som ifølge anmeldelsen er blevet stjålet og siden fundet udbrændt.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Den forsikrede bil var en Toyota Celica GT 1,8 Coupé, årgang 1999.

Klageren har i klageskema af 29/8 2013 til nævnet anført:

"

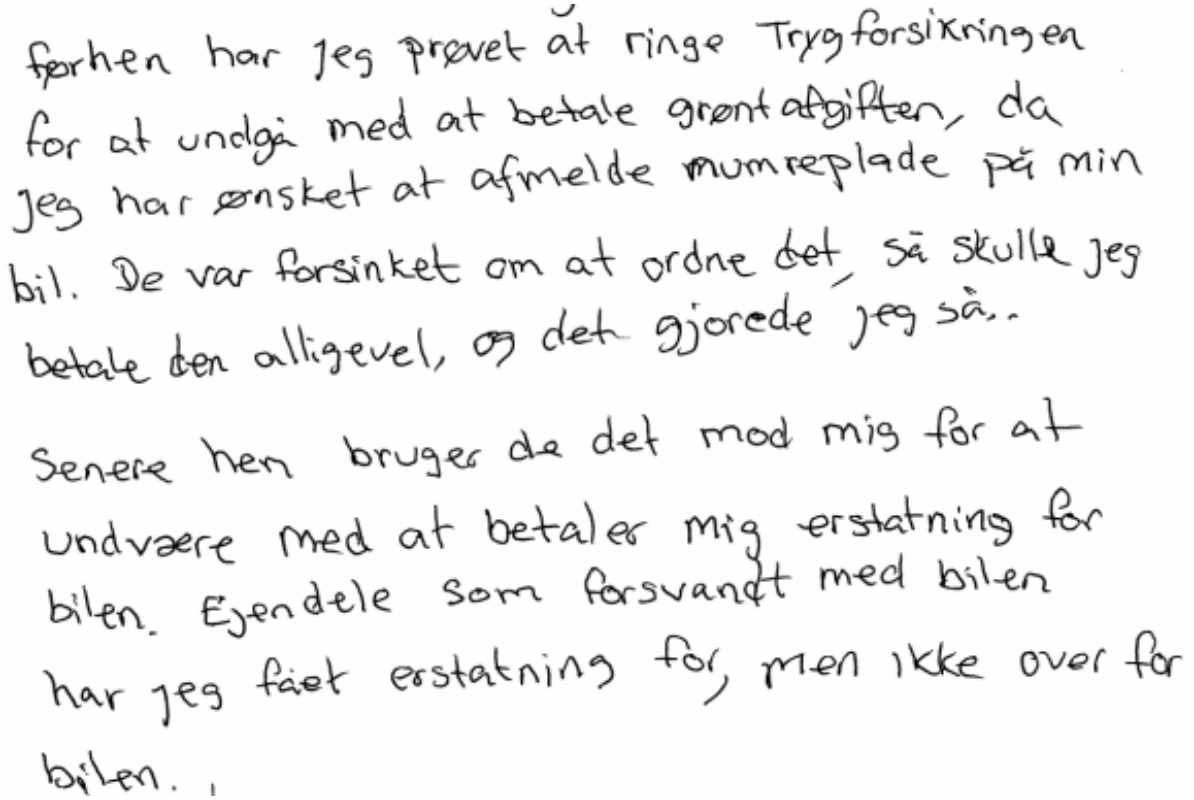
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Erstatning som jeg er berettet til, muligvis en undskyldning fra deres side over forderes tåbelige opførsler ~~af~~ samt deres hentydelse!

...

En lille bitte bemærkning.

2. 84.994



"

Selskabet har i svarbrev af 12/9 2013 til nævnet anført:

"**Sagsfremstilling:**

Bilen er anmeldt stjålet den 8. marts 2013 fra ... overfor kundens bopæl i ... Vi får den 20. marts meddelelse om, at den er fundet totalt udbrændt ved ... i ...

...s ansatte har oplyst til os, at bilen havde stået der ca. 1½ uge inden den blev fjernet den 18. marts 2013. Dvs. at den blev brændt af umiddelbart efter anmeldelsen om tyveri den 8. marts 2013.

Bilen blev af politiet bragt til ...

Når der er tale om en bilafbrænding, har selskabet en procedure gående ud på, at der skal foretages en særlig grundig undersøgelse af resterne og af sagen i al almindelighed.

Det fandtes ved undersøgelse af bilen, at lakeringen var brændt af og der kun var stål tilbage. Dette indikerer, at der har været tale om en meget kraftig brand, som har været antændt ved anvendelse af brandbare væsker - ikke teknisk kortslutning el.lign.

Ved undersøgelsen sikrede vi de brandskadede rester fra rat- og tændingslås samt dørlåse og disse har været undersøgt nærmere. Jeg vedlægger kopi af låseundersøgelsen, der slår fast, at der ikke fandtes tegn på, at de undersøgte låsecylindere havde været brudt op. **Bilag ...**

3. 84.994

Vores kunde har oplyst, at han fik 3 nøgler med til bilen ved købet. Disse nøgler har vi fået indleveret.

Vi har efterfølgende testet nøglerne. De var forsynet med en chip til den fabriksmonterede startspærre i bilen. En startspærre forhindrer uautoriseret opstart af motoren, eksempelvis ved kortslutning af startledningerne.

Vi har desuden konstateret, at billederne der var indsendt til Tjenestemændene, som dokumentation for bilens stand, er taget få timer før bilen blev anmeldt stjålet og efterfølgende brændt af. **Bilag ...**

Som yderligere medvirkende til vores afgørelse i sagen er indgået følgende:

Kundens advokat oplyser, at der var påsat bilen nye dæk og fælge, hvilket vores taksator har tilbagevist med følgende skrivelse:

Mht til at din klint ikke mener at prisen på hans bil er fastsat til den rigtige pris, kan jeg orientere om at taksator ikke har kunnet få noget dokumentation for det ekstra udstyr, som kunden hævder har været på bilen.

Den annonce som du refererer til i din mail er ikke identisk med din klients bil, da den annoncerede bil er med stort spoilersæt og lædersæder.
Din klient oplyser at han har ofret meget tid og penge på bilen bla en hellakering for et år siden, men kan intet dokumentere, Bilen står med en defekt udstødning samt nedslidte dæk

Vi beklager selvfølgelig den lange sagsbehandlingstid, hvilket skyldes de mange undersøgelser, der har været foretaget i sagen.

Konklusion
Efter modtagelsen af Ankenævnets brev, har vi gennemgået sagen på ny. Ankenævnets brev giver imidlertid ikke anledning til ændring af vores tidligere afgørelse i sagen.

Årsagen til dette skyldes, at der ved de tekniske undersøgelser af bilen ikke har kunnet konstateres, at der har været opbrud af dørlåse, ratlås eller tændingslås. Ifølge den foretagne undersøgelse af ratlås og dørlåse ses der efter en mikroskopundersøgelse ikke tegn på voldeligt opbrud og vi må deraf udlede, at bilen er kørt sidste gang med rette nøgle.

Desuden må vi gå ud fra, at branden var påsat, da den har været temmelig voldsom, så det indikerer, at der har været brugt brændbar væske.

Da vores kunde endvidere var i besiddelse af de 3 nøgler, der var godkendt af startspærren til at starte bilen, finder vi ikke, at bevisbyrden for, at der er indtruffet en erstatningsberettiget forsikringsbegivenhed i form af tyveri, er løftet. Det er en betingelse for selskabets erstatningspligt iht. Forsikringsaftalelovens § 22.

Vi skal i den forbindelse også henvise til følgende kendelser, AK 82.024 og AK 82.939 fra Ankenævnet for Forsikring. Af disse kendelser fremgår det, at selskabet fik medhold i, at det er kunden, der har bevisbyrden for, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, se **bilag ...**

Vi finder fortsat ikke, at vi kan tilbyde kunden nogen erstatning i den pågældende sag."

4. 84.994

Af rapport udarbejdet på selskabets foranledning af et eksternt firma dateret 1/9 2013 fremgår bl.a.:

"**Sammanfattning**

Efter nu genomförd undersökning kan följande slutsammanfattning göras.
Från försäkringsbolaget Tryg Danmark har följande material ställts tili Evidenz förfogande för undersökning i avsikt att finna eventuella spår som tyder på att cylindrarna har forcerats utan nyckel.

1. Celica ... tändningslås
2. Celica ... V dörr
3. Celica ... H dörr
4. Celica ... Ratt lås

Undersökningen har gått till på så sätt att resterna av de tre låscylindrarna har undersökts mikroskopisk. Koncentration har då lagts vid spärrskivomas ytor.

Inte någon av låscylindrarnas spärrskivors ytor uppvisar spår som tyder på att man har försökt dyrka upp låsen. Det går inte heller att se några spår på spärrskivorna som tyder på att man har stuckit in något föremål i låscylindrarnas nyckelkanal för att sedan vrida om cylindern med våld.

Vi undersökning av övriga rester av låscylindrarna kan man på H dörrlås se att föremålet Bricka 8 bär spår efter föremål som har stuckits in i nyckelkanalen. Detta har dock endast avsatt spår på själva brickan.
Bakom liggande spärrskivor är intakta varför det år tveksamt om man genom detta förfaringssätt har lyckats forcera låset.

Slutligen ska det sägas att även bricka 9 visar spår efter ovanstående verktyg.

Undersökning av rattlåset och dess rattstång uppvisar inga tecken på att det skulle ha varit utsatt för våld i avsikt att forcera det.

Slutsats
Efter nu genomförd undersökning kan följande slutsats sägas. De tre låscylindrarna har med stor sannolikhet inte varit utsatt för dyrkförsök. Låscylinder 3 Celica ... H dörr har en frontbricka som uppvisar spår efter ett vridande våld. Avsaknad av likartade spår på de bakomliggande spärrskivorna tyder dock på att man inte på detta sätt har kunna forcera låset.

Slutligen har undersökningen av rattstången och dess låsning inte kunnat påvisa några tecken på att man har forcerat rattlåsen med våld."

Inden sagens indbringelse for nævnet var klageren repræsenteret ved advokat, og denne har via mail korresponderet med selskabet. Under mailkorrespondancen har selskabet bl.a. anført:

"Bilen er undersøgt nærmere af undertegnede hos ..., der hentede bilen på brandstedet.

Ved undersøgelsen blev de brandskadede rester fra rat- og tændingslås samt dørlåse sikret.

Delene har været undersøgt nærmere under mikroskop. Der fandtes ingen tegn på opbrud af døre, rat- eller tændingslås.

[Klageren] har oplyst, at han fik 3 nøgler med til bilen ved købet. Disse nøgler har vi fået indleveret hos Tryg.

Vi har testet nøglerne. De var forsynet med en chip til den fabriksmonterede startspærre i bilen. En startspærre forhindrer uautoriseret opstart af motoren eksempelvis ved kortslutning af startledningerne.

I samtale med os, har vi registreret, at [klageren] reelt ikke havde råd til at have bilen, idet du ikke har noget job, og ikke havde råd til at betale grøn ejerafgift.

Vi har ligeledes registreret, at billederne der var indsendt hertil, som dokumentation for bilens stand, er taget få timer før bilen blev anmeldt stjålet og brændt af.

I mailen af 30-07-2013 har I gjort gældende, at bilen er meldt stjålet hos politiet, og der er udfærdiget politirapport, hvilket efter Jeres opfattelse godtgør, at bilen har været stjålet.

Det gøres endvidere gældende at bilens dæk ikke var nedslidte, idet købsdato kan dokumenteres.

[Klageren] havde en god økonomi, selv om dog pga. arbejdsløshed, var nød til at dele nogle udgifter op efter aftale med sine kreditorer.

Forhandling om erstatningens størrelse, er et udtryk for, at Tryg har givet tilsagn om erstatning og anerkendt erstatningspligten.

Det er vores opfattelse, at ifølge rets- og ankenævnspraksis, har man ikke godtgjort, at en bil er stjålet blot ved at anmelde forholdet til politiet.

Det er uomtvisteligt, at der var hul i udstødningen, som kunne høres af den faste bruger er bilen, idet der ved undersøgelsen blev påvist tæring og hul i lydpotten.

At der har været korrespondance ang. bilens værdi, er ikke et tilsagn om dækning. Det kan [klageren] ikke være i tvivl om, idet han på mødet hos Tryg den 22-05-2013, af undertegnede, blev gjort bekendt med, at der var forbehold for erstatningspligten, da der ikke var konstateret opbrud af bilen mv.

Der er i øvrigt ingen dækning for advokatomkostninger på policen.

Vi mener ikke, at det er et udtryk for god økonomi, hvis man ikke kan betale sine kreditorer til tiden."

Nævnet har set det fremlagte billede af den forsikrede bil.

6. 84.994

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker indledningsvis, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er den, der rejser et krav, der skal bevise, at kravet er dækket af en forsikring.

Nævnet har ved sin afgørelse navnlig lagt vægt på selskabets oplysninger om, *at* bilen er brændt kort tid efter klagerens anmeldelse af tyveri til selskabet, *at* der ved undersøgelse af bilen fandtes indikation for, at bilen har været udsat for en kraftig brand, som har været antændt ved anvendelse af brandbare væsker, *at* bilen var udstyret med startspærre, *at* der var tre nøgler til bilen, som alle er indleveret af klageren til selskabet, og *at* der ikke er tegn på, at låsecylinderen havde været brudt op.

På denne baggrund finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand