Ankenævnet for Forsikring

938/14

Den 22. april 2014 blev i sag nr. 84.999:

xxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har villaforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en skade på en markise og på husets murværk opstået efter en tordenbyge den 28/7 2013.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skader efter nedbør og frost ikke er at anse som "pludselig skade" i henhold til forsikringsbetingelserne.

Af skadeanmeldelsen fremgår:

> "Hvordan er skaden sket?
> I forbindelse med en kraftig tordenbyge natten til søndag - blev vores Faber markise beskadiget - som er professionelt fastboltet på vores husmur - samtidig har et beslag revet sig løs og skabt revner i murværket på huset.
>
> Skadens omfang
> Faber Markilux markise (5,5 mtr bred) er beskadiget samt murværket på huset omkring et beslag ud af 3."

Selskabet har ved brev af 11/9 2013 til nævnet bl.a. anført:

> "**Kort sagsfremstilling**
> Vores kunde har anmeldt, at markise og væg er skadet på grund af vandpres efter kraftig regn.
>
> Vi har afvist, at dække den anmeldte skade, da det af side 6 i forsikringsbetingelserne fremgår, at skader efter nedbør og frost er ikke en pludselig skade.

2. 84.999

Vores vurdering
På baggrund af klagen til nævnet, har vi gennemgået sagen på ny.

Vi skal i øvrigt bemærke, at der ikke har været tale om voldsomt skybrud.

Af forsikringsbetingelsernes side 6 fremgår, at forsikringen dækker pludselige skader, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger.

Under pkt. 'dækker ikke skader efter' fremgår, at nedbør og frost er ikke en pludselig skade.

Vores kunde har henvist til AK 59.427, hvor selskabet i en lignende sag ikke fik medhold i, at der ikke var tale om en pludselig skade.

Vi er enige i denne kendelse, men i disse betingelser fra dette selskab er ikke undtaget skader som følge af nedbør under pludselig skade dækningen, hvorfor selskabet ikke har kunnet afvise med, at der ikke var tale om en pludselig skade.

Det fremgår dog af vores kundes forsikringsbetingelser under dækningen 'Stormskade m.m. / Pludselig skade', at nedbør ikke er en pludselig skade, hvorfor vi må fastholde afvisningen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. Stormskade mm./Vejrskade
DÆKKER SKADER EFTER
…
VAND
• Voldsomt tøbrud eller skybrud, hvor vandet ikke kan få normalt afløb, men oversvømmer bygningerne og/eller trænger ind i bygningerne gennem naturlige utætheder som fx. kælderskakter og ventilationsåbninger.
• Vandskader som følgeskade af en anden dækket skade.
…
UHELD
Pludselige skader, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger.
Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.
…
DÆKKER IKKE EFTER
…
NEDBØR OG FROST
Nedbør og frost er ikke en pludselig skade."

3. 84.999

Nævnet udtaler:
Efter det oplyste må nævnet lægge til grund, at skaden på markisen og væggen er sket under et tordenvejr den 27/7 2013 som følge af et stort vandpres.

Nævnet finder ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til dækningsundtagelsen om, at nedbør ikke er en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Herefter, og idet klageren ikke har bevist, at skaden i øvrigt er dækningsberettigende,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand